

А.А.Станиславский

Гражданская
война
в РОССИИ
XVII в.

казачество
на переломе истории



Москва «Мысль» 1990

ББК 63.3(2)46
С76

РЕДАКЦИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ИСТОРИИ СССР

Рецензенты:

доктор исторических наук В. М. Пашенх,
доктор исторических наук Б. Н. Флора

Сташиславский А. Л.
С76 Гражданская война в России XVII в.: Казачество на переломе истории. — М.: Мысль, 1990. — 270, [2] с., [8] л. ил.
ISBN 5-244-00407-7

Книга посвящена одной из самых драматических страниц русской истории — «Смутному времени», противоборству различных групп служилых людей, и вкратце всего казачества и дворянства. Исследователи оспаривали и требования казаков, ход крупнейших казацких выступлений, политику правительства по отношению к казачеству, формулируется новая концепция «Смуты».

Для специалистов-историков и широкого круга читателей.

С 0503020200-060 22-90
004(01)-91

ББК 63.3(2)46

ISBN 5-244-00407-7

© Издательство «Мысль», 1990

Введение

События «Смутного времени» начала XVII в. оставили глубокий след в русской истории, в сознании современников и потомков. Еще многие десятилетия спустя повести о «Смуте» были любимым чтением русских людей, а в XIX столетии благодаря творениям Н. М. Карамзина и А. С. Пушкина, С. М. Соловьева и М. Н. Загоскина, В. О. Ключевского и А. К. Толстого герои и дела той эпохи обрели новую жизнь.

Грозные движения народных масс, рушивших царские престолы, появившиеся на исторической арене выдающиеся деятели и блестящие авантюристы, заговоры и измены, невероятные стечения обстоятельств и исторические загадки, так и не разгаданные учеными, — приходится только удивляться, как все это уместилось на столь коротком отрезке нашей истории. Одной из самых активных социальных групп, принимавших участие в социальной борьбе «Смутного времени», было казачество. На протяжении двух столетий русское казачество шло в авангарде мощных антиправительственных движений. Впервые оно вышло на общерусскую арену в начале XVII в., и этот период в его истории нуждается в особом тщательном изучении. Многие современники, представители господствующего класса, главную угрозу существовавшему порядку связывали именно с казачеством. «Заводчиками» «Смуты» считали себя и сами казаки. В 1614 г. донской войсковой атаман Епиха Радлов в таких выражениях бранил казака, сторожника П. М. Заручного: «Пора прийти и познатье, их воровством и смутными словами, сами они ведают, какие кровни в Московском государстве разлилися, а все от их воровства и от смутных слов, что вменяют в простые люди»¹.

Интерес к «Смуте» XVII в. в дореволюционной исто-

риогрaфии во многом объясняется глубокими социальными противоречиями в русском обществе и острой идейной борьбой, которая велась тогда вокруг таких вопросов, как пути развития России, роль в русской истории народных масс, и прежде всего крестьянства, отношение крестьянства к идее самодержавия и др., но главное — растущим ощущением непрочности романовской монархии. Неудивительна поэтому эмоциональность многих высказываний о казачестве и казацких движениях ученых той поры. Для дворянских историков «неистовые» казаки были искателями «дикой волюности и добычи», «сволочью людей бесприютных», занимавшихся только разбоем; для крупнейшего буржуазного историка С. М. Соловьева — носителями антигосударственного начала, стремившимися жить за счет общества; для авторов известного сборника «Вехи» — грозными, неорганизованными, стихийными силами, из-за борьбы которых с государством было «погублено» и «извращено» дело крестьянского освобождения». В то же время декабрист В. Д. Сухоруков видел в казацкой общине общество равных людей, бежавших от притеснений своих бывших владельцев, а в представлении А. И. Герцена казаки — «витязи-мужики, странствующие рыцари черного народа».

В 1920-х — первой половине 1930-х годов советские историки сформулировали новый взгляд на «Смуту» как на «крестьянскую революцию», направленную на уничтожение феодального строя. Однако изучение социальной сущности событий начала XVII в. и места в них различных сословий, в том числе и казачества, не всегда сопровождалось обращением хотя бы к опубликованным источникам и часто не подкреплялось конкретно-историческим материалом. Для некоторых работ того времени характерны модернизация событий и преувеличение степени имущественного и социального расслоения казачества. Кроме того, представление о «Смуте» как о борьбе крестьян против феодалов имело следствием попытку отождествить казачество и престыпство или, напротив, преуменьшить роль казачества в событиях начала XVII в.

В дальнейшем советские ученые много сделали как для конкретно-исторического изучения, так и для теоретического осмысления «Смутного времени» — одной из самых удивительных страниц русской истории. Особое внимание было обращено на восстание И. И. Болотни-

кова, хотя многие важные вопросы, связанные как с программой повстанцев, так и с их организацией, все еще не вполне выяснены. Меньше исследованы более поздние эпизоды сословной борьбы, в частности крупные казацкие движения 1610-х годов. Слишком общими были до последнего времени наши представления о целях казаков и их взаимоотношениях с другими сословиями русского общества. Основная масса источников по истории казачества в первой четверти XVII в. остается все еще не опубликованной. Чтобы обнаружить эти источники, автору потребовались многолетние архивные разыскания.

Кем же все-таки были казаки? Авангардом революционного крестьянства или грабителями-кондотьерами? Освободителями России от иностранных интервентов или их пособниками? Борцами с феодальной эксплуатацией или ...? Автор едва ли сможет найти окончательные ответы на все эти вопросы. Но он надеется, пройдя вместе с читателями по всем станам, где находились казаки, по таборам и острогам, которые они защищали, по дорогам, которыми мчались казацкие кони, хоть немного приблизиться к их разрешению.

Автор благодарит Н. С. Датиену за консультации при подборе иллюстраций и выражает особую признательность жене своей С. П. Мордвининой и Б. П. Флоре, помощь которых он неизменно чувствовал на всем протяжении работы над книгой.



I Глава

Казачество в битвах за царя Дмитрия



Сам озяв и се, ... Ты кто?
Караля Казак, К тебе и с Дона послан
От вольных войск, от храбрых атаманов,
От казаков верховых и низовых,
Узреть твои парежи ясны они
И кланяться тебе як годовалки.

А. С. Пушкин

От знои травы суши и мертвы.
Степь — без границ, но дадь сицет слабо.
Вот остоу лошадиной головы.
Вот спора — Каменная Баба.

И. А. Бунин

Как половецкая степь стала казачьим юртом

Еще в древности обширные пространства лесостепи и степи между Волгой и Днепром стали областью расселения кочевых племен. Войцественных вейгров сменяли здесь печенегы, вслед за печенегами в XI в. пришли половцы. Минували еще почти два столетия, и на Половецкую землю обрушились монголо-татары: одни половцы влились в состав монголо-татарских войск и составили позднее основную

часть населения Золотой Орды, другие — откочевали на запад. Спустя век между Волгой и Доном появились оседлые монголо-татарские поселения. Однако в конце XIV в. полчища Тамерлана, разгромив Золотую Орду, превратили в руины золотоордыцкие города и поселения. Южные степи (или «Поле», как называли их на Руси) вновь обезлюдели.

На протяжении столетий степи были источником постоянной опасности для славянского мира: здесь кочевали татарские отряды. Совершая набеги на приграничные славянские земли, они грабили их и уводили пленных в рабство, главным образом для продажи на невольничьих рынках. Среди этих отрядов особый интерес для нас представляют «казаки» — выходцы из разных орд, из самых низов татарского общества, едва ли не единственной привилегией которых была личная свобода. В тюркских языках слово «казак» означает свободный, независимый человек, искатель приключений, бродяга. Упоминания об этих степных разбойниках во множестве встречаются в документах XV — начала XVI в. Например, в Московском летописном своде конца XV в. под 1492 г. читаем: «Того же лета июли в 10-й день приходили татарови ординские казаки, в головах приходил Томешок зовут, а с ним двесте и деацать человек — во Алексин на волость на Вошан и, пограбив, пондоша назад».

По южнорусские степи манили не только кочевников. На их бескрайних просторах легко могли укрыться от своих господ беглые холопы и крестьяне. Собираясь в отряды, выходцы из России и Украины тоже стали называть себя казаками или, точнее, вольными казаками. Нетрудно заметить, что значит «вольный» синонимичен слову «казак», но такое определение приятно было и повторить. В этом проявились и гордость казаков своим новым сословным положением, и их отличие не только от крестьян и холопов, но и от служилых людей, которые не были вольны служить или не служить государю. Представление о необязательном характере службы, замечательное в терминах «вольный казак», «вольное казачество», сыграло огромную роль в формировании казачества как сословия и его социальной психологии.

Русское казачество начинает складываться в первой половине XVI в. между Доном и Волгой, украинское — по-видимому, несколько раньше в верховьях Южного Буга и на левом берегу Днепра (в России в XVI —

XVII вв. украинских казаков обычно именовали черкасами — по названию украинского городка Черкассы). Самые первые страницы истории казачества читаются с большим трудом. Создавались ли славянские казачьи отряды по образцу татарских, вытеснил ли славянский элемент постепенно элемент татарский в водных степных отрядах, или, может быть, происходило и то и другое — обо всем этом источники сообщают скупо. Впрочем, еще долго казаки достаточно безразлично относились к национальности и словесному происхождению тех, кого они принимали в свои ряды. Ногайский татарин рядом с бывшим византийским мужиком, обедневший сын боярский под началом холопа — обычные сочетания даже для XVI в. «А люди они породею москвичи и иных городов, и повороченные татарови, и запорожские казаки, и поляки, и яхичи, и многие из них, московских бояр, и торговые люди, и крестьяне, которые приговорены были к казни в розбойных и ятвинных и иных делах, и покрадчи и пограби бояр своих, уходят на Дон; и, быв на Дону хотя одну неделю или месяц, а лучитца им с чем-нибудь ирехать к Москве, и до них вперед дела яхкакова ни в чем не бывает никому, что кто ни своровал, потому что Доном от всяких бед свободяются» — так описывает состав Донского войска в 60-е годы XVII в. беглый подьячий Посольского приказа Григорий Котошихин². Но московское правительство, вероятно, далеко не сразу согласилось считать донских казаков свободными «от всяких бед».

Очень скоро степи стали настоящим домом, владением русских казаков, или, как говорили они сами, казачьим юртом (виде одно татарское слово). Тем не менее казаки осознавали себя частью русского народа, а места своих поселений считали частью России, что нашло выражение в «Повести о взятии Азова» в 1637 г., возникшей в казачьей среде: «Есть же от того града Азова верст с тридцать и больше, по той же преславущей реке Дону вверх живяху, вольное казачество, Великое Донское войско, православная христианская вера, Московская область»³. Как термин «войско», так и словосочетание «великое войско» являются, по-видимому, само-названиями казаков, поскольку в известных правительственных грамотах на Дон XVI в. они не употребляются. По отношению к донскому казачеству в них используются выражения: «донские атаманы и казаки», «атаманы и казаки верховые и низовые» и т. д. Именение

именовал казаков в правительственных грамотах XVII в. — начиная с 1614 г. сначала волжские, а затем и донские казаки называются в них великим войском — являлось отражением их возросшей силы, с которой правительству приходилось считаться.

Служба «с травы и с воды»

Высшим органом власти в отдельном казачьем отряде (в России такой отряд назывался «станция», на Украине — «сотня») была общая сходка казаков (круг, или по-украински «коло»), на которой принимались важнейшие решения, назначались и смещались командиры: станичный атаман и есаул — помощник атамана (в татарских ханствах есаулами называли высокопоставленных придворных). Численность казачьих станиц не была строго фиксирована: в них могло быть и меньше и значительно больше сотни взрослых казаков.

К началу XVII в. у казаков уже сложился институт казачьего ученичества (своеобразного патриархального рабства). В частности, знаменитый Ипатька Муромец, до того как его провозгласили царевичем Петром Федоровичем, служил «в товарищах у казака у князя Васильева человека Черкасского». В его отряде находились и другие «молодые товарищи». Впервые же «молодые товарищи» упоминаются в источниках в 1594 г. «Товарищи», или «чуры», занимали подчиненное положение и не пользовались правом голоса — сам термин «чура» был заимствован из татарского языка, где он употреблялся для обозначения политически и экономически зависимого человека — слуги, крепостного⁴.

В случае необходимости несколько казачьих отрядов объединялись под началом одного или чаще двух главных атаманов (термины «войсковой атаман» и «походный атаман» в источниках XVI — начала XVII в. еще не встречаются). Примером могут служить казаки, совершившие поход в Сибирь во главе с Ермаком и Иваном Кольцо. По преданию, в 1605 г. атаман Нечай возглавил 500 яицких казаков в Хивинском походе⁵. Но наиболее устойчивая войсковая организация существовала к началу XVII в. на Днепре и Нижнем Дону — донских

казаков на протяжении многих лет возглавляли атаманы Смага Степанович Чертенский (Р. Г. Скрышников без достаточных оснований причисляет его к роду князей Чертенских) и Епиха Радиков. Предводители войска, как и другие атаманы, командиры и собственными станицами, которые далеко не всегда были самыми многочисленными.

В пределах войска действовали те же порядки самоуправления, что и в каждой станице: решения принимались на войсковой сходке, на ней же выбирались главные атаманы, войсковые есаулы и войсковые дяки, ведущие делопроизводство, но при случае исполнение и обязанности командиров. В начале XVII в. в казачьем войске отчетливо выделялась верхушка, состоявшая из наиболее опытных и влиятельных казаков. Для ее обозначения и правительство, и сами казаки пользовались словосочетанием «лучшие люди», которым определялась также верхушка других непривилегированных сословий. Таким образом, казачество делилось по существу на три внутрисословные группы: «лучшие люди», рядовые (т. е. полноправные) казаки и казацкие ученики, или «чуры». Жители и среди русских казаков, и среди запорожцев первоначально было очень мало — в этих чисто мужских сообществах станица заменяла казакам семью.

Особую роль в жизни казаков играли реки. Они кормили степных удалцов — ведь земледелием казаки не занимались, полностью порвав с крестьянскими традициями своих предков. По Дону и Волге казаки совершали дальние походы, захватывали на морях турецкие и иранские корабли, нападали на прибрежные города и селения могущественных южных соседей России. Время от времени казачья атаманы приезжали в Москву с вестями о передвижениях в степях татарских войск — по обычаю, их награждали за это деньгами и сулком.

Таким образом, вольные станицы, не являясь формально частью правительственной армии (подаром сношениям с ними ведал Посольский приказ), фактически выполняли сторожевую службу на самых дальних рубежах Русского государства, нанося болезненные уколы его противникам. Для своих заслуг перед Россией казаки пашли поэтическую формулу: они обычно писали в челобитных русским государям, что служат им «с травы и с воды». Но служили они царю добровольно, ревниво оберегая казачьи обычаи и самоуправление.

Вернее сказать, они были не холопами царя (как называли себя все служилые люди, начиная с бояр), а его союзниками в борьбе с татарско-турецкой агрессией. Заметим, что право именоваться государевыми холопами было привилегией дворян и других служилых людей, а лишённые этого права посадские люди и крестьяне называли себя государевыми сиротами.

Такое свободолобие в стране, где жизнь каждого человека зависела от воли монарха, где знатного боярина за отказ от службы били батогами и бросали в тюрьму, поражает воображение. Понятно поэтому, отчего правительство с таким трудом мирилось с уникальным положением казачьих общин. Но как только оно пыталось лишить казаков привилегий, ради которых они бросили свои дома и бежали в степь, происходили открытые конфликты. Так, в 1592 г. донцы решительно отказались принять в качестве командира тульского выборного (т. е. «лучшего») дворянина П. К. Хруцова⁶.

Не имея возможности смирить казачью вольницу, царское правительство вынуждено было пользоваться ее услугами и даже подкармливать казаков. В 1589/90 г. на Дон с «казной» ездил дворянин И. Зиновьев. В 1592 г. было заключено соглашение с Запорожским войском (отношения последнего с правительством Речи Посполитой в это время резко обострились), по которому украинские казаки за «денежное и хлебное жалованье» обязались участвовать в защите южных границ России от крымских татар. Обещанное жалованье было послано казакам в 1593 г. Крупные хлебные раздачи донским, волжским, терским и яицким казакам имели место в 1594 г. в Переяславле Рязанском (так называлась в XVI в. современная Рязань)⁷. По словам знаменитого французского авантюриста капитана Жака Маржерета, оставшегося поразительным по точности наблюдением о России начала XVII в., «настоющие» казаки, жившие по берегам Волги, Дона и Днепра, получали от царя небольшое содержание и могли временами торговать в пограничных городах. Помимо денег и продовольствия в царское жалованье обычно входили порох и свинец, столь необходимые казакам в их непрерывной войне с татарами.

В то же время правительство стремилось не допустить «освоения» украинскими казаками южнорусских степей. Так, летом 1598 г. голова К. Мясной, посланный из Белгорода «на крымские улусы», разгромил по дороге

сотню «черкас» атамана Ленинского, а спустя два года чосковские власти потребовали, чтобы донские казаки изгнали запорожцев «со всех рек и речей».

Во второй половине XVI в., особенно в период Ливонской войны, русское правительство весьма часто напымало большие отряды казаков на время военных кампаний. Одним из них командовал легендарный атаман Михаил Черкашенин, воспетый в народной песне, занисанной уже в XIX в.: «...за Зарайском городом, за Рязанью за Старою, из далека из чиста поля, из раздолья широкого, как бы гнедого тура привезли убитого, привели убитого атамана польского, а по имени Михайла Черкашенина».

Р. Г. Скрынников полагает, что служба в царской армии долгое время была для «вольных» казаков главным источником доходов⁸. Если дело обстоило именно так, то не вполне ясно, каким образом они сумели сохранить свою особую организацию. По-видимому, обычно подобная служба носила временный характер и, получив жалованье после похода, большинство казаков возвращалось в свои степные поселения.

На царской службе

Часть казаков во второй половине XVI в. переходит все же на постоянную правительственную службу, попадая в ведение Стрелецкого приказа. Как раз в это время на пути крымских татар возникают новые крепости: Орел, Данков, Липны, Воронеж, Елец, Белгород и др. Их строительство было по тем временам марсириятием грандиозным. Далеко в степи сторожевые разъезды начали следить за всеми передвижениями не только татар, но и вольных казаков, которые могли представлять опасность для «государевых украин». Для службы в новых городах и вообще в пограничных районах требовались люди особого рода — неприхотливые, предприимчивые, привыкшие смотреть в лицо опасности. Южный служилый люд сильно отличался от дворянства центральной России, а воеводы здесь смотрели сквозь пальцы на происхождение тех, кого они зачислили на службу. В 1589 г. «охочим» казакам, которых набирали в гарнизоны Путивля, Рыльска

и Стародуба, достаточно было привести с собой двух копей, чтобы им без промедления вышачивали по 2 руб. жалованья как служилым людям. Случалось, беглый холоп, придумавший пехитрую сказку о своей биографии, становился в одном из южных городов сыном боярским. Крепостнические порядки на Юге устанавливались с большим опозданием по сравнению с основной территорией России.

По свидетельству недаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия Палицына, среди воиных людей на окраинах государства было немало уголовных преступников: «...и егда кто от злодействующих осужден будет к смерти, и аще убежит в те грады Польские и Северские, то тамо да избудет смерти своя». В свою очередь русское правительство еще со времен Ивана IV ссылало преступников в «украинские города» для службы в казаках. В начале XVII в. гарнизоны южных городов и вольные казаки станицы пополнялись за счет холопов, изгнанных своими господами во время голода 1604—1603 гг. Приему на службу и свободному уходу в степи этих людей способствовал известный указ от 16 августа 1603 г. о выдаче им отпусковых в приказе Холоцкого суда⁹.

Служилые казаки делились на несколько групп, различаясь по названиям, связанным как с происхождением данной корпорации, так и с условиями службы и материального обеспечения («сторожевые», «полковые», «донские», «волжские», «стерские», «черкасы», «поместные атаманы», «беломестные атаманы» и т. п.). Лишь немногие казаки, перейдя на правительственную службу, сохраняли старичную организацию и выборных командиров, в то время как подавляющее большинство утрачивало все прежние вольности и поступало под начало голов и сотников из дворян и детей боярских. Известно, что уже в 1561/62 г. месячные дети боярские служили атаманами и сотниками у казаков¹⁰.

Припятие на государеву службу казаки, а также стрельцы и пушкарки образовали своеобразный промежуточный слой в русском обществе, занимая среднее положение между дворянами, с одной стороны, посадскими людьми и крестьянами — с другой. Их принято называть служилыми людьми «по прибору» в отличие от дворян и детей боярских — служилых людей «по отечеству». Общая численность служилых казаков в начале XVII в. составляла, по сведениям Жака Маржерета, 13

5—6 тысяч человек. Вместе с другими приборными людьми они представляли весьма заметную часть русской армии, ведь дворян в это время было всего около 30 тысяч.

Попытки создать из казаков постоянное правительственное войско предпринимались в XVI в. и в Речи Посполитой, однако большого успеха они не имели. Как известно, и Польша, и Литва в это время очень мало заботились об укреплении своих южных границ, не имея средств на создание крупных оборонительных систем, ведь для сбора новых налогов требовалось согласно сейма. Первый «реестр» казаков был создан лишь в 1572 г. и состоял из 300 человек; позднее он был увеличен до 1000 человек, но существовал, по-видимому, в основном на бумаге, так как жалованья за службу казаки не получали.

Самыми крупными группами среди русских служилых казаков были полковые и сторожевые казаки. Сторожевые казаки, меняясь по месяцам, несли конную службу в «Поле», охраняя границу от внезапных набегов татар; полковые казаки были заняты караульной и походной службой. Возникновение особой категории сторожевых казаков связано с боярским приговором от 18 февраля 1571 г., по которому 300 рязанских детей боярских «малых статей» (т. е. имевших самые низкие среди дворян поместные оклады) были отставлены от сторожевой службы и заменены казаками «из всех украинских городов». Поместный оклад сторожевым казакам был установлен в 20 четвертей земли (четверть — полдесятины в одном поле или полторы десятины в трех полях при трехпольной системе земледелия); денег за службу им первоначально не полагалось. До 15 марта 1577 г. 577 казаков подали коллективную челобитную об установлении им поместных и денежных окладов рязанских детей боярских, которых они заменили. Просьба эта была удовлетворена, и в том же году приговором Боярской думы поместный оклад сторожевых казаков увеличился до 50 четвертей. Тот же боярский приговор определил денежное жалованье сторожевых казаков в размере 3 руб., выдаваемых один раз в три года. Для реализации принятого указа — проведения смотра казаков и наделения их дополнительными участками земли — в соответствующие уезды должны были отправиться шенцы.

Разумеется, трехрублевое жалованье, которого доби-

лись казаки в 1577 г., и по меркам XVI в. было довольно скромным, однако оно не слишком уступало жалованью мелкого провинциального дворянина, которое, кстати сказать, тоже выдавалось раз в несколько лет (белгородские станичные дети боярские, служилые атаманы, ездоки и вошки получили жалованье в размере окладов в 1600/01 г. и половины окладов в 1603/04 г.)¹¹. На эти деньги можно было купить недорогую лошадь (хороший боевой конь стоил много больше) или пару коров. Жалованье давалось, конечно, не на обычные, текущие расходы, а на сборы и вооружение.

Проведение в жизнь указа 1577 г. столкнулось с обычными трудностями, связанными с недостатком пахотной земли. В некоторых уездах (например, в Данковском) казаки действительно получили по 50 четвертей. В то же время винифанские сторожевые казаки показали в 1627/28 г., что при окладе 50 четвертей в «дачах» за ними «изстари» по 21 четверти. Шацкие сторожевые казаки вообще не получили никаких придач, хотя, по их словам, выполняли сторожевую службу с тех пор, «как город Шацк стал». И в 1620 г. рядовые казаки владели здесь поместьями по 20 четвертей, десятиники — по 25 четвертей. Поместные оклады полковых казаков, более многочисленных, чем сторожевые, до начала XVII в. составляли: рядовых казаков — 20 четвертей, десятиников — 30, пятидесятиников — 40 четвертей. Еще до «Смуты» денежное жалованье данковских сторожевых казаков было доведено до 6 руб., а полковых — до 5 руб.¹² Что касается других категорий казаков, то их оклады тоже колебались в пределах 20—50 четвертей. Так, в царствование Б. Ф. Годунова в Белгороде были поселены 150 волжских казаков во главе с тремя атаманами. Поместные оклады были установлены: атаманам — по 50 четвертей, казакам — по 30 четвертей. Однако писцы М. Юшков и К. Хвоцкинский, посланные в Белгород в январе 1603 г., дали казакам «исполный оклад». В Путивле оклады (и наделы) атаманов составляли в 1594 г. 30 четвертей, рядовых казаков — 20 четвертей¹³.

Оклады служилых казаков существенно отличались от окладов дворян и детей боярских не только размерами: если у последних они могли увеличиваться за службу или уменьшаться за неявку на службу в индивидуальном порядке, то оклады казаков, как и других приборных людей, были строго фиксированы для определенной корпорации или определенной категории казаков.

Казаки одной категории не только имели равные оклады, но и паделались (в пределах одного уезда) равными земельными наделами.

Но были у служилых казаков и привилегия. Как установил К. Д. Федорин, служилые люди «по прибору» имели в 1628 г. значительные льготы по части пошлин за приложение к различным документам государственной печати. Московские стрельцы вообще их не платили, а городские стрельцы и казаки были освобождены от печатных пошлин по земельным вопросам, «потому что люди служилые, а земли за ними государевы». Позднее соответствующие статьи вошли и в Уложение 1649 г. Таким образом, приборные люди не считались владельцами земли и их землевладение было еще более условным, чем дворян-помещиков. Дворы в городах и поместья казаков были освобождены («обезлены») от посадного и крестьянского тягла — отсюда термины «беломестные» и «беломестные» казаки. Небольшая часть казаков вообще не имела земель и служила только с денежного и хлебного жалованья. 50 беспоместных «черкас», «которые земель не взяли», насчитывалось в 1594 г. в Путивле. Не имели земель в XVI в. дашковские беломестные атаманы, хотя их денежный оклад (7 руб.) был выше, чем у казаков других категорий¹⁴.

Наконец, некоторые казаки, в том числе, вероятно, отличившиеся на царской службе, подобно дворянам, верстались индивидуальными поместными и денежными окладами (таких казаков называли верстальными), а иногда получали поместья, намного превосходившие обычные земельные наделы. Так, украинскому атаману К. Медентьеву было пожаловано в конце XVI в. более 200 четвертей в Старорязанском стане Рязанского у. Более десяти верстальных донских и украинских атаманов владели тогда же поместьями в Моржваском стане, причем им принадлежали холопы и крестьяне. По-видимому, самая крупная корпорация верстальных атаманов образовалась в XVI в. в Рязанском у. В 1600 г. она состояла из 58 человек, их поместные оклады колебались от 100 до 250 четвертей, денежные — от 4 до 9 руб. Но реальные поместья рязанских атаманов были намного меньше окладов: за М. Ф. Митрофановым, например, значилось по деяске всего 65 четвертей земли, хотя его поместный оклад составлял 120 четвертей. В целом же положение верстальных атаманов на Рязанщине мало отличалось от положения местных детей боярских.

Индивидуальными окладами казаки верстались и в других районах Русского государства: выехавшему в 1589 г. на царскую службу и поселенному в Путивле украинскому атаману Ф. Гороховому было назначено жалованье 15 руб.¹⁵

Верстальные казаки фактически с самого начала служили на положении мелких и средних детей боярских, и то же время известная часть неверстальных казаков также со временем проникала в состав дворянства. Так, елифанская дворянская корпорация была создана в 1585 г. путем производства и дети боярские 300 казаков с окладами 30 и 40 четвертей земли¹⁶. Трудно сказать, насколько широко была распространена подобная практика, однако случай с елифанскими казаками едва ли был единичным.

«Заповедь» Бориса Годунова

Отток вольных казаков на государеву службу не привел к уменьшению численности казачества в южных степях, так как оно постоянно пополнялось за счет беглых холопов и крестьян, обнищавших дворян и приборных людей.

В годы «Смуты» и после нее современники вспоминали о жестоких преследованиях, которым подвергал казаков Борис Годунов: им запрещалось не только торговать, но и вообще появляться в русских городах. Казаков, нарушивших этот запрет («заповедь»), воеводы арестовывали и бросали в тюрьмы. В черные годы XVII в. население пограничных областей преследовалось за отpravку на Дон «заповедных» товаров — вина и необходимого казакам военного снаряжения¹⁷. Р. Г. Скрыпичков отметил, однако, что отношение правительства Годунова к казачеству не было столь однозначным, как это принято считать, и что большинство источников (например, грамота на Дон 1625 г.), сохранивших сведения о преследованиях казаков в начале XVII в., относятся ко времени Романовых, «старательно чернивших политику Годунова». Что касается запрещения торговли с казаками, то здесь, по мнению историка, можно усмотреть лишь стремление правительства «всецело подчинить донскую торговлю своему контролю». Решающий

аргумент в пользу «реабилитации» Годунова он видит в распоряжении правительства, посланном весной 1604 г. воеводам Шацка и Рязань: «...в городе и в слободах сыскивати донских и вольных атаманов и казаков и вповь казаков прибирать и давать государеву жалованке»¹⁸.

Соображения, высказанные Р. Р. Скрыпниковым, заслуживают внимания, однако следует напомнить, что известие о запрещении казакам свободно проезжать в пределы России при Борисе Годунове и выезжать из них имеется уже в договоре Новгорода со шведами 1611 г. и, следовательно, рассматривать его как романовскую легенду нет никаких оснований. Да и сама возможность фальсификации правительством Михаила Романова политики Годунова в грамоте, обращенной в 1625 г. к донскому казачеству, предстает маловероятной: казаки тогда еще прекрасно помнили времена царя Бориса. Наконец, едва ли можно поставить под сомнение тот неоспоримый факт, что русские казаки не любили Бориса Федоровича, поскольку свое отношение к нему они вскоре достаточно ясно продемонстрировали оружием. На наш взгляд, конфликт между «вольным» казачеством и правительством Годунова все же имел место, и следует поэтому попытаться объяснить его причины.

В 1600 г. у татарского «перелаз» (переправы), недалеко от места впадения Оскола в Северный Донец, началось строительство самой южной русской крепости — Царева Борисова. Конечно, основной его целью было дальнейшее укрепление южной оборонительной системы, прикрывавшей Россию от набегов татар, и не случайно крымцы пытались ему помешать. Известно, в частности, что служилый казак И. Барапов был взят в плен крымскими татарами «при царе Борисе, как Царев Борисов город ставили». Однако Царев Борисов непосредственно угрожал и «вольному» донскому казачеству. Воеводы Бельский и Алферьев должны были затребовать у казаков, давно уже селившихся в этих краях, сведения, «в которых местах на Дону и на Осколе юрты, и кто в котором юрте атаман, и сколько с которым атаманом казаков, и которыми месты и которого юрту атаманы и казаки какими угоды владеют». Реакцию казаков нетрудно предугадать: на правительственный контроль своего состава они никогда добровольно не соглашались и потому, что боялись выдачи беглых прежним владельцам, и потому, что попавшие в Москву списки

казаков по станицам могли стать препятствием для дальнейшего их пополнения.

Бельский и Алферьев имели дело прежде всего с так называемыми верховскими казаками, расселенными по степным рекам. Обратиться с подобными же требованиями к хорошо организованным «низовым» казакам правительство пока не решилось. «А на Дон под Азов, — говорится в воеводском наказе, — не посылать, покаместа город зделают». Однако и на Нижнем Дону строительство Царева Борисова должно было вызвать опасения¹⁹.

Помимо возведения новой крепости в казачьих степях у правительства Годунова и «вольных» казаков были, несомненно, и другие, более серьезные причины для взаимных претензий. Резкое повышение в начале XVII в. цен на хлеб и другие продукты питания поставило казачество, всецело зависевшее от подвоза продовольствия из России, в особенно тяжелое положение. Действия казаков в этой ситуации легко угадать — они должны были участить набеги на Азов, на территорию Крыма, Турции и, конечно, России, что, не говоря уже о жалобах пострадавших дворян и купцов, таило угрозу крупных международных осложнений. И они не заставили себя ждать: весной 1604 г. русские послы в Крыму сообщили в Москву о разрыве крымским ханом мирного соглашения с Россией. Тогда же возможному походу татар было посвящено специальное заседание Земского собора, на котором обсуждались и военные приготовления к царскому походу против хана Казы-Гирея²⁰.

Нам не известны конкретные причины, вызвавшие недовольство Крыма в 1604 г., однако, без сомнения, дело заключалось не только в строительстве Царева Борисова, со времени которого прошло уже несколько лет. Обычно же и в Турцию, и в Крым именно набеги казаков использовались в качестве повода для агрессивных действий против России и Речи Посполитой. Царское правительство в таких случаях, даже если и поддерживало казаков, занимало вполне однозначную позицию, декларируя свою полную непричастность к их действиям. И тогда из Посольского приказа на Дон шли грозные царские грамоты с требованием, чтобы казаки «вперед бы есте на море под турецкого царя городы и на крымские улусы не ходили, и кораблей и катарг (галер. — А. С.) не громили, и улусов не воевали, и тем меж нас и

турского султана и крымского царя ссылки и любви не мешали и ссоры не чинили» (1623 г.).

Разумеется, большой дружбы между русскими царями и крымскими ханами никогда не существовало, но в начале XVII в. в сложной внутренней и международной обстановке правительство царя Бориса могло принять решительные меры против казачьей вольницы и запретить казакам торговлю и вообще пребывание в пограничных русских городах. Соответствующий указ был, очевидно, возобновлен в 1614 г. в связи с действиями мятежных казаков на русском Севере. Если паша догадка верна, то сохранившиеся грамоты 1614 г. к населению северных городов можно использовать для реконструкции указа о казаках начала XVII в.: «...чтоб... на посаде и в слободах и в... уезде воров-разбойники ни к кому не приезжали и никто б у них ничево не покупал и им щечено не продавал, а кто где воров-разбойников (так в тексте. — А. С.), и оне бы тех воров имали и приводили к вам... А будет воров учнут и кому приезжати надруг или тайно, или, ведая, кто про то не скажет, или кто что воров учнет продавать или что у них покупать, а после про то сыпетца, и тому от нас быти в великой опале и в смертной казни»²¹. Что касается последовавшего в 1604 г. по окончании голода разрешения набирать «вольных» казаков в гарнизоны южных городов, то оно было вызвано военной угрозой со стороны Крыма, заставившей правительство пересмотреть политику по отношению к своему естественному союзнику в борьбе с татарами. К тому же перевод всех «вольных» казаков на положение служилых всегда был долгосрочной целью русского правительства.

Итак, сохранившиеся источники не могут служить, на наш взгляд, надежным основанием для пересмотра традиционных представлений о преследовании казачества во времена Бориса Годунова.

Казаки под знаменами самозванцев

В 1603 г. Лжедмитрий I обратился за помощью к донским казакам, обещая им «волю». Донцы тотчас же послали к «воскрешему» царевичу атаманов Андрея Карелу (приезжавшего в свое

время с вестями и грамотой с Дона еще к Федору Ивановичу) и Михаила Межакова²². Русские и украинские казаки оказали в дальнейшем мощную поддержку самозванцу, а отряд Карелы, отчаянно защищавший крепость Кромь, надолго сковал основные силы правительственной армии. Свою благосклонность к казакам Лжедмитрий I показал в Туле, приняв делегацию с Дона во главе со Смагой Чертенским «нрже московских бояр». Казаки сопровождали Лжедмитрия I и во время его торжественного въезда в столицу. В одном из казанских сборников XVII в. сохранилась следующая запись: «В лето 7113 (1605 г. — А. С.), июля в 20-й день, в четверг, пришел во град Москву на свой престоле престол прирощенный государь наш и царь великий князь Дмитрий Иванович из Литвы, с ним же много множество литовского войска и казаки волгские и доиские много ж и московские силы». С окончанием похода казаки, по словам Исаака Массы (голландского купца, автора «Краткого известия о Московии» и ряда агентурных донесений), были щедро награждены и затем возвратились в места своих старых поселений. Впрочем, герой обороны Кромь атаман Карела остался в Москве, щедро тратя полученное жалованье в московских кабаках. Другой предводитель донских казаков — Пестык Лунев — поступил монахом в Соловецкий монастырь²³.

Участие казаков в походе 1604—1605 гг. имело, таким образом, известное сходство с обычной практикой найма их за вознаграждение на время военных действий. Однако на этот раз, способствуя победе самозванца, казачество отставало и свои собственные сословные интересы.

Роль русских и украинских казаков в восстании И. И. Болотникова подробно рассмотрена И. И. Смирновым, В. И. Корецким, В. Д. Назаровым и Б. Н. Флорей: казаки составляли значительную часть повстанцев на всех этапах восстания. Сохранившиеся показания одного из главных предводителей повстанцев, Лжепетра, позволяют отчетливо представить обстановку, в которой появился этот самозванец. Зимой 1603/06 г. на Северном Кавказе, на реке Терек, находилось целое казачье войско. Казаки, по-видимому, давно не получали жалованья и на общевойсковых кругах обсуждали планы дальнейших действий. Некоторые из них предлагали совершить по Куре поход в Турцию, а в случае его неудачи перейти на службу к иранскому шаху Аббасу I,

который вел тогда успешную войну с Османской империей. На Тереке в это время уже знали о воцарении Лжедмитрия I и винили во всем не царя, а бояр: «Государь-де нас хотел пожаловати, да лихи-де бояре, переводят-де жалованье бояря да не дадут жалованья». Тогда же 300 казаков во главе с атаманом Федором Бодыриным втайне от остального войска решили выдвинуть из своей среды полого самозванца — «сыла» царя Федора Ивановича «царевича Петра» и вместе с ним уйти на Волгу для грабежа купеческих судов.

Сама идея провозглашения самозванца зародилась, вероятно, в среде бывших холопов: «в той же мысли» были недавние холопы князя В. К. Черкасского, князя В. Н. Грубецкого, дворян Суриковских. В качестве кандидатов выступали двое казацких учеников — «молодых товарищей», но едва ли справедливо представление о том, что сами казацкие ученики были инициаторами движения, увлекшими за собой остальных казаков²⁴.

В событиях на Тереке проявились черты, характерные для всех антиправительственных казацких движений начала XVII в.: вера в «доброе» царя, резкая антибоярская направленность, значительная роль в казацком войске бывших холопов. Примечательно, что поводом к конфликту была невыплата казакам жалованья. Подобным образом не раз обстояло дело и в 1640-е годы.

В дальнейшем сторонникам Лжепетра удалось увлечь за собой и многих других терских казаков, служивших до этого под командованием воеводы П. П. Головина. Весной 1606 г., по сведениям Маржерета, с «царевичем» было на Волге до 4 тысяч человек. Даже если эта цифра завышена, численность отряда Лжепетра следует уже в начальный период движения признать значительной: 300 человек Ф. Бодырина составляли, по-видимому, меньшую часть терского войска, а на Волге к самозванцу должны были присоединиться новые казацкие станицы. Во время перехода в Путивль отряд Лжепетра не мог не пополняться и донскими («верховскими») казаками, через области поселения которых пролегал его путь. Некоторые отряды украинских казаков были наняты представителями Лжепетра в период его пребывания в Путивле, причем выплата жалованья казакам откладывалась до успешного завершения кампании. Численность украинских казаков в войске Лжепетра составляла несколько тысяч человек. Именно к казакам Лжепетра относится значительная часть известий о казнях дворян,

сторонников Василия Шуйского, во время восстания Болотникова. Не случайно в 1623 г. каприрский дворянин Г. И. Уваров связывал время наибольшей угрозы для жизни представителей господствующего класса, когда повстанцы сбрасывали с башен дворян и детей боярских, с действиями именно этого самозванца²⁵.

С отрядом украинских казаков, закаленных в боях с турками, вошел в пределы России в конце лета 1606 г. и И. И. Болотников. Как справедливо отметил В. И. Корещий, в войске Болотникова хорошо прослеживается присутствие и донских казаков. Так, в апреле 1607 г. в тюрьме Разрядного приказа находился захваченный под Калугой донской атаман Сазыка Карево. Донскими же атаманами были, по-видимому, Иван Деревня, Михаил Шляк и Панкрат, также заключенные в это время в тюрьму и взятые из нее на время для одной ставки с С. Каревым. В частности, некий Михаил Шляк упоминается как донской атаман в 1613 г.²⁶ Но казацкому образу были, по мнению В. И. Корещего, организованы холопы и крестьяне, вступившие в повстанческую армию в 1606—1607 гг.: не случайно болотниковцы в официальной документации называются обычно «воронскими», «донскими» или «вольными» казаками. В требованиях И. И. Болотникова, известных из английской донесения (выдача на расправу бояр и «лучших» горожан, виновных в заговоре против «царя Дмитрия»), имеется явная перекличка с антибоярскими высказываниями терских казаков в 1605/06 г.

Сохранилось очень мало сведений об организации казаков в повстанческой армии и порядке их обеспечения. Известно, что в Речи Посполитой служивые люди всех категорий в XVI—XVII вв. в качестве вознаграждения за службу нередко получали или забирали силой определенные территории в кормление — приставства (ср. польские przysława — приостанавливаться, przystanek — остановка, стоянка). Возможно, этот обычай принесли с собой еще отряды украинских казаков и польско-литовской шляхты, приведшие в Россию с Лжедмитрием I. Однако первый намек на распространение в России приставств можно усмотреть в известии, относящемся ко времени восстания Болотникова: в 1607 г. расположенным в Козельском у. и принадлежавшим Иосифо-Волоколамскому монастырю селом Вейна «завладели казаки»²⁷. Конечно, казаки могли получить несколько поместных «кремьев» в монастырском селе,

но скорее всего указание на коллективное владение казаками одним населенным пунктом свидетельствует именно о приставстве. Приставство обычно означало для населения особо жестокую форму эксплуатации, хотя иногда между ратными людьми и местным населением устанавливались и дружеские отношения. Так, попавшего в 1618 г. к полякам в плен борковского крестьянина О. Петрова «отпустил... от литовских людей знакомой ляхиц Долинской... потому что тот ляхиц в московское разоренье был у них на приставстве». Некоторые монастыри во время восстания Болотникова и позднее выплачивали казакам определенные суммы денег в обмен на гарантии неприкосновенности своих владений²⁸.

Памятуя о судьбе династии Годуновых, царь Василий Шуйский, по-видимому, не вернулся к репрессиям против казачества первых лет XVII в. и в дальнейшем не ставил ему в вину поддержку Лжедмитрия I. Вскоре после майского переворота 1606 г. на Дон приводить казаков к кресту и «являти» им жалованье был послан дубовский дворянин В. С. Толстой, а 13 июля 1606 г. 1000 руб. денег, 1000 фунтов пороха и 1000 фунтов свинца повез на Дон суздалец С. Я. Молвянинов²⁹. Такая политика имела успех и удержала на Дону значительную часть казаков.

Хотя некоторые казаки, участники восстания Болотникова, оказались в тюрьмах, правительство Шуйского стремилось не столько устрашить казаков репрессиями, сколько привлечь их на свою сторону и использовать в дальнейшей борьбе с повстанцами. В то же время новый царь должен был считаться и с требованиями дворян о возвращении им беглых крестьян и холопов. В этом отношении особенно показательны эпизод с многотысячным отрядом казаков, который сдался воеводам Шуйского в деревню Заборье в конце 1606 г. Податным одной из разрядных книг, «заборских» казаков «разбирали и череписывали» пятеро московских дворян. «Разборы» в XVI—XVII вв. предполагали проверку служебной годности дворян и приборных людей, а применительно к казакам — нередко исключение части их, и прежде всего недавних холопов и крестьян, из казачьих станиц. Таким образом, представляется вероятным, что многие болотниковцы, попавшие в плен под Москвой, возвращались прежним владельцам. К этому же времени относятся первые сведения о выплате казакам правительством Шуйского месячного содержания («корма»): Латухин-

ская стенинная книга сообщает, что царь указал «заборским» казакам «корм давати и на службу их посылати под города с воеводами». Царь Василий верстал отдельных представителей казачества, оказавших ему важные услуги, поместьями и денежными окладами. Так, атаману «вольных» казаков Ивану Гремякину, перешедшему в Можайске в начале 1607 г. на сторону Шуйского вместе со своим отрядом, был назначен поместный оклад 150 четвертей и денежный — 6 руб.³⁰

В сочинении голландского писателя Элиаса Геркмана о «Смуте», опубликованном в Амстердаме в 1625 г., имеются данные о «договоре», заключенном Василием Шуйским с повстанцами перед сдачей Тулы 10 октября 1607 г.: болотниковцам будто бы гарантировалось «право в полном вооружении свободно выступить и отправиться туда, куда они пожелают идти», или «доступити на службу к его царскому величеству». Согласно Пискаревскому летописцу, «тульских сидельцев», в том числе донских и волжских казаков, царь Василий «отпустил за крестным целованьем по городом»; позднее эти казаки присоединились к Лжедмитрию II³¹.

Какие-либо данные о «разборе» казаков после взятия Тулы в источниках отсутствуют, и можно предположить, что обещание выдачи беглых бывшим владельцам и было той важнейшей уступкой повстанцам (исключившимся, таким образом, из сферы действия Уложения 9 марта 1607 г.), которая позволяла царским войскам войти в город. Содержалась она скорее всего в парской грамоте защитникам Тулы, которая рассматривалась казачьим кругом или мирской сходкой. В противном случае захват Тулы не мог бы произойти мирно. Нам представляется, что прав В. М. Папелю, связывая с восстанием Болотникова приговор Болгарской думы от 25 февраля 1608 г. о холопах, которые «были в воровстве и государю добили челом, и даны были им отпускные, а после того опять збежали в воровство», а затем вновь «добили челом», — все они сохраняли волю. Можно не сомневаться, что подавляющее большинство холопов, о которых говорится в приговоре, находилось в повстанческом лагере в казачьих станицах и, следовательно, приговор санкционировал их службу в казаках, в том числе и на стороне Василия Шуйского³².

Как упоминалось, за Лжедмитрием II последовали многие казаки, принимавшие участие в восстании Болотникова, в частности атаман Иван Чика (см. гл. III).

Но вероятно, не меньше представителей разных сословий стали казаками в отрядах самозванца уже во время борьбы с Василием Шуйским за русский престол. «Как вор пошел из Стародуба», начал казачью службу зарайский крестьянин С. Петров, с 1607/08 г. был казачком «тульский жилец» К. Матвеев, в Тушине в казачьей станции «с бедности беспоместной» находился бывший каширский сын боярский С. Д. Милохов. «Новопробранные» казаки наряду с донскими и украинскими упоминаются в войске Лжедмитрия II осенью 1608 г.³³

Одно из самых ценных свидетельств об источниках пополнения казачьих станиц в лагере Лжедмитрия II находится в обнаруженной В. Н. Флорой челобитной детей боярских и посадских людей Переяслава Залеского. В 1609 г. они «всем городом» просили самозванца защитить их от атамана «вольных» казаков (в другом документе он назван казачьим головой) Ф. Копнина, которого они обвиняли в убийствах, грабежах и приеме в свой отряд холопов переяславских дворян: «И у нас, холопой твоих, тот Федор Копнин людишек наших, полных, и докладных, и кабалных, в вольные казаки поимал сильно, и раз... твоей царские службы без людишек служити не с кем». О массовом показании холопов и крестьян в период борьбы Василия Шуйского с Лжедмитрием II сообщает В. И. Татищев, основываясь, по-видимому, на не дошедшем до нас источнике: «И через то (грамоты самозванца.— А. С.) во всех городех пакы казаков из холопой и крестьян размножилось, и в каждом городе поделали своих атаманов»³⁴.

В. Ф. Поршнев справедливо отмечал, что между уходом крестьян от владельцев и крестьянскими восстаниями существовала «промежуточная» форма классовой борьбы (точнее, социального протеста) — разбойничьи действия бывших крестьян. Между разбойничеством, широко распространившимся в России в конце XVI — начале XVII в., и действиями вольного казачества также существовала определенная связь. Во-первых, уход и к казакам, и к разбойникам был для крестьян и холопов реализацией их мечты о «воле». Во-вторых, казачество в силу своего неопределенного социального статуса и отсутствия надежных источников дохода нередко прибегало к прямому разбою — казаки и разбойники были подчас для современников неразличимы. И наконец, некоторые разбойничьи отряды влились в состав казачества («оказачились») в начале XVII в. с тем большей

легкостью, что в организации разбойничьих и казачьих отрядов было много общего. Так, в 1614 г. в архиве Посольского приказа хранились «стопп 106-го (1597/96.— А. С.) году о разбойнике о Карпунке Косолапе с товарищи, которые побили торговых свейских немец, и «стопп 112-го (1603/04.— А. С.) году о задорех и о разбойниках о Косолапе с товарищи». Тот самый К. Косолап в апреле 1611 г. возглавлял станицу «вольных» казаков, действовавшую против шведов в районе Новгорода»³⁵.

Значительной частью русских казаков в лагере Лжедмитрия II командовали И. М. Заруцкий и А. Лисовский. Заруцкий в чине боярина, полученном от самозванца, возглавлял особый приказ, ведавший казаками. Происхождение Заруцкого в точности не известно. По одним свидетельствам, он был родом из Тернополья, в раннем детстве попал в плен к татарам, затем бежал к донским казакам и уже в качестве «значительного лица» в казачьем войске появился в России. По данным же Пискаревского летописца, Заруцкий «родился на Москве от выежжего литвина худого». Возможно, эти известия и не противоречат друг другу: отец Ивана Мартыновича мог родиться на Украине, а затем выехать в Россию. В последнем случае легче объяснить умение ладить с русскими казаками, которым славился этот авантюрист. Заруцкий обладал красивой внешностью, был молод, хорошо сложен, храбр и честолюбив — короче, имел все необходимые данные для того, чтобы выдвинуться в тот редкий момент русской феодальной истории, когда личные качества играли не меньшую роль, чем знатность и богатство. На исторической арене он появился впервые в 1607 г. в качестве гонца, посланного Болотниковым из осажденной Тулы к «царю Дмитрию»³⁶.

Александр Лисовский происходил из рядовой шляхетской семьи, на гербе которой был изображен скромный еж. Полагают, что ему было к этому времени лет тридцать с небольшим. Позади была бурная и полная опасностей жизнь: служба в гусарском отряде, организация солдатского мятежа, вызванного задержкой жалования, дипение дворянства, участие в знаменитом выступлении («рокоше») против короля Сигизмунда III в 1606—1607 гг. Среди воевод самозванца он был едва ли не самым безжалостным. По свидетельству немецкого наемника, активного участника событий «Смуты» Ко-

рада Буссона, Лисовский по время своих походов против городов и уездов, поддерживавших Василия Шуйского, не щадал никого, «убивая и истребляя все, что попадалось на пути: мужичи, женщин, детей, дворян, горожан, крестьян».

Из других казацких вождей значительную роль в дальнейших событиях было суждено сыграть Андрею Захаревичу Просовецкому, молодому стольнику самозванца. В отличие от Лисовского и других вешателей приключений, явившихся к Лжедмитрию II из Речи Посполитой, он, возможно, и ранее находился на русской службе, поскольку позднее писал в челобитной, что «при царе Василии» ему был назначен поместьный оклад 500 четвертей и денежный — 50 руб.³⁷ Впрочем, службой «при царе Василии» Просовецкий мог считать после «Смуты» и свое пребывание в то время в лагере Лжедмитрия II.

Кроме того, казаки (и в первую очередь украинские) входили как один из элементов в полки, командирами которых были польские пань. Польский дворянин М. Мархоцкий, автор «Истории Московской войны», сообщает, что всего в войске Лжедмитрия II было 30 тысяч украинских казаков и 15 тысяч донских («донскими» поляки обычно называли вообще всех русских казаков). Даже если эти цифры сильно завышены, они дают некоторое представление о соотношении русских и украинских казаков, служивших самозванцу.

Правительство Лжедмитрия II отодвинуло различным категориям служилых людей определенные территории, причем казаки получили право на сбор продовольствия, а возможно и денег, во Владимирском у.: по словам польского шляхтича, взятого в плен сторонниками Шуйского в январе 1609 г., «Володимир отдали на корм казакам». Еще раньше, в октябре 1608 г., «посланники» Лжедмитрия II атаман К. Милев и двое казаков его станицы собирали вино с дворовых сел Переяславского у. Некоторых представителей казачества Лжедмитрий II, возможно, падал поместьями (известно, что, когда самозванец находился в Калуге, поместье арзамасца А. Ерофеева деревня Папово (77 четвертей) была отдана им казаку И. Алексееву³⁸, хотя не исключено, что И. Алексеев был старым служилым арзамасским казаком). Вместе с тем нет оснований преувеличивать степень расслоения казаков в лагере Лжедмитрия II и полагать, что атаманы в нем сблизались с дворянами и что их

интересы и интересы рядовых казаков были «слишком различны». Пока сохранялась станичная организация, атаманы и есаулы не могли действовать, не считаясь с волей большинства казаков. И. А. Миняков, несомненно, ошибается, полагая, что «города и волости» в это время получали только атаманы³⁹: в кормленных ничуть не меньше были заинтересованы и казаки, которыми они командовали.

Во время длительной борьбы Василия Шуйского с армией И. И. Волотникова, а затем Лжедмитрия II связи «вольных» казаков, сражавшихся за «царя Дмитрия», со старыми центрами расселения казачества постепенно ослабевали, тем более что многие казаки (если не большинство их), участвовавшие в этой борьбе, никогда не жили в казачьих городках на Дону, Волге и других реках. Правда, некоторые казаки еще долгое время после ухода с Дона продолжали считать себя частью Донского войска. Так, в октябре 1608 г. переяславские крестьяне называли донскими упоминавшиеся выше казаки станицы К. Милева, позднее входившей в Первое ополчение. Палицын также именует атаманом «станцы Смаги Чертепского» С. Елифанца, возглавлявшего отряд казаков в войске самозванца, осаждавшем Троице-Сергиев монастырь. Этот отряд, по словам Палицына, ушел на Дон из-под стен монастыря, позднее за ним последовала еще какая-то часть казаков из лагеря Лжедмитрия II⁴⁰. Другие отряды приходили с Дона в центральную Россию, но в целом Донское войско не участвовало в ожесточенной борьбе за московский престол после гибели черного самозванца. Одна из причин такой пассивности донцов, по справедливому предположению И. А. Минякова, заключалась в географической отдаленности Дона от районов развитого крепостнического земледелия. Донским казакам в начале XVII в. не грозило закрепощение, и с прекращением преследований и получением жалования от царя Василия их основные требования были, по-видимому, удовлетворены.

Сам термин «войско» применительно к казакам, действовавшим на основной территории России в начале XVII в., встречается в источниках уже после смерти Лжедмитрия II. А. З. Просовецкий, бывший воевода самозванца, командовавший отрядом в 500 казаков, в феврале 1611 г. писал в Кострому: «Ондрий Просовецкий и дворяне, и дети боярские, и атаманы, и казаки, и все великое войско челом бьют». 500 человек — обыч-

ная численность полка украинских казаков со времен Стефана Батория, и определение его в качестве «войска», несомненно, свидетельствует о том, что единого казачьего войска и в лагере Лжедмитрия II, и после его смерти не существовало и что казаки, служившие в разных «полках», были разобщены. Характерно, что один из *войсковых казачьих дьячков*, Т. Петров, пазпан в 1612/13 г. «пятысотенным подьячим»⁴¹. Совершенно очевидно, что у казаков, служивших самозванцу, не было выборного войскового атамана, а такие их предводители, как Заруцкий, Лисовский, Прозовецкий, по своему положению думных людей и дворян Лжедмитрия II стояли вне казачьей организации. Самоуправление казаков в Тушине и Калуге осуществлялось, вероятно, прежде всего на уровне станиц; собирались также полковые («войсковые») круги, и лишь в самые критические моменты казаки разных полков принимали решения на общевойсковой сходке.

Царь Василий и после восстания Волотникова широко (хотя и не в такой степени, как Лжедмитрий II) пользовался услугами «вольных» казаков. По указу от 25 февраля 1608 г. холопы, добровольно перешедшие на сторону Шуйского, не подлежали выдаче своим господам, в то время как взятые в плен «в языцех» подвергались наказанию или возвращались в холопство. Очевидно, что от наказания освобождались и выходцы из других сословий, оставившие самозванца. Некоторые казаки воспользовались возможностями, которые предоставлял им этот указ. В частности, из Тушина в Москву отъехал казак, в прошлом сын боярский С. Д. Милохов. В войсках Шуйского он продолжил казачью службу в станице Первуши Будгакова. Правительство Шуйского не только принимало на службу мятежных казаков, но и само производило наборы «охочих» казаков: в 1607 или 1608 г. «прибрал» казаков воевода царя Василия Г. Л. Валуев — именно тогда стал казаком ростовский крестьянин В. Е. Харин; во время похода князя М. В. Скопина-Шуйского из Новгорода к Москве в 1609—1610 гг. в качестве казака в его войско вступил старинный крестьянин Ф. Михайлов. Позднее и Харин, и Михайлов служили в «вольных» казачьих станицах⁴².

Выдача жалованья казакам, сражавшимся на стороне Шуйского, производилась нерегулярно, и правительство не всегда придерживалось каких-либо норм. В мае 1609 г. 60 «вольных» казаков, посланных в Гороховец

и служивших царю Василию к этому времени уже два года, подали челобитную о «жалованье и корме», в связи с которой последовал указ нижегородскому воеводе Я. С. Прокудину: «И будет есть деньги в Нижнем, и тебе б однолично дать им денежок, хотя не извелика, да по запасу». Недостаток средств заставлял власти искать нетрадиционные пути обеспечения казаков. Размещение казаков из войска М. В. Скопина-Шуйского в северных городах осуществлялось в 1610 г. путем заключения договора о найме между казаками и городским «миром»: «Стоят-де они (казаки. — А. С.) на государеве службе с тех своих городов от посадских людей из месячного найму». Позднее казаков палимали и монастыри. В частности, в 1610/11 г. Соловецкий монастырь принял на службу 70 «ратных казаков» во главе с двумя атаманами; в месяц каждый казак получал 20 алтын с гриной. Практику верстания «лучших» казаков поместьями и денежными окладами правительство Шуйского продолжало, по-видимому, и после подавления восстания Волотникова. В частности, денежный оклад из Галицкой четверти получил при царе Василии атаман Макар Смоленников — в Кормленной книге он, как и другие казаки, был записан отдельно от других четвертчиков «себе статьею»⁴³.

Нерегулярная выдача жалованья, вызвавшая казачьи грабежи (например, в Темниковском у. в 1609 г.), и распространение кормлений — приставств имели следствием растущую враждебность к казачеству различных слоев населения России. Уже в начале 1611 г. казанцы, присягая Лжедмитрию II (о его смерти в это время в Казани еще не знали), оговаривали за собой право вискать в город лишь для торговли небольшие группы казаков — «десятка по два или по три». Позднее, в августе 1611 г., Казань, Нижний Новгород и другие города Поволжья после обмена между собой грамотами постановили «казакон в город не пушати ни». Не следует судить казаков слишком строго — поведение солдат в Европе в ту эпоху было ничуть не лучше. Недаром польский поэт XVII в. Матэуш Куликовский заметил, что для псадения солдаты страшнее черта: черт забирает только душу, солдат забирает все.

Тревога дворянства, вызванная усилением казачества, ясно проявилась в проекте договора, предложенном тушинским посольством королю Сигизмунду III 4 февраля 1610 г., и в договоре об избрании Владислава от

17 августа 1610 г. И в том и в другом документе (первый из них был, очевидно, использован при составлении второго) статья о казачестве следует непосредственно за статьями о запрещении крестьянского выхода и о возвращении беглых холопов прежним владельцам, что для составителей документов было гарантией окончания «Смуты». Поскольку дворяне видели в «вольных» казаках, с которыми они вместе сражались под знаменами Лжедмитрия II или против которых они боролись на стороне Шуйского, прежде всего беглых холопов и крестьян, специально о них в договорах вообще не говорится. Более того, в них ставится под вопрос само существование казачества: «На Волге, и на Дону, и на Яике, и на Тереке казаки надобет или нет — о том становить, для чего надобно». В ответе Сигизмунда III на предложение тушинцев говорится, что по этому поводу государь примет решение после совещания с Боярской думой. Лишь в окружной грамоте боярского правительства об избрании Владислава все же содержится неопределенное обещание жаловать казаков наряду с другими сословиями «по достоинству и чести... как было при прежних великих государях».

Косвенным образом против казачества был направлен и указ о холопах от 12 сентября 1609 г., по которому владельцы могли оформить служилые кабалы на добровольных и документально не оформленных старинных холопов, живших у них не менее полугода. Таким образом, возвращаясь к нормам Уложения 1597 г., правительство Шуйского пыталось закрыть один из важных источников пополнения казачества⁴⁴.

Н. А. Мининков полагает, что в проекте договора от 4 февраля 1610 г. нет речи о возможной ликвидации казачества, ибо это было правительству не под силу, и что в нем отразился «разрыв большинства казаков с помещиками-атаманам». Однако вряд ли следует сомневаться, что в разгар «Смуты» дворяне мечтали об уничтожении казачества именно потому, что не могли справиться с сословием, угрожающим их существованию. Что до раскола казачества, то сведений о нем указанные документы не содержат.

Уход части казаков во главе с Заруцким к Сигизмунду III под Смоленск после распада тушинского лагеря и бегства самозванца в Калугу в конце декабря 1609 г. был, надо думать, не только проявлением личных амбиций Заруцкого, но и первой попыткой казаков пере-

ориентироваться с романтической фигуры «царя Дмитрия», поддержка которого не принесла им особых выгод, на более реального и законного кандидата с точки зрения других слоев русского общества. Эта попытка довольно быстро закончилась неудачей: не только Заруцкому вскоре стало ясно, что он не может и дальше рассчитывать на положение «ближнего» боярина, которого добился в окружении Лжедмитрия II, но и казаки, находясь в королевском лагере, вероятно, осознали, что с кандидатурой Владислава они едва ли могут связывать надежды на лучшее будущее. В сентябре 1610 г. казаки под предводительством Заруцкого вернулись к самозванцу решительными противниками уже не только царя Василия Шуйского, но и польского королевича, а также стоявшего за ним короля Сигизмунда III.

Борьба между Василием Шуйским и Лжедмитрием II закончилась трагически для обоих соперников. 17 июля 1610 г. в результате дворянского заговора был насильственно пострижен в монахи царь Василий. 11 декабря того же года придворный Лжедмитрия II крещеный ногайский татарин-стольник князь Петр Урусов, заручив самозванца на охоте, ускакал в Ногайскую орду. Казалось, с самозванчиной в России покончено. Вскоре, однако, Марина Мнишек родила сына, названного Иваном, вероятно, в память о «деде» — царе Иване Грозном (этим языком говорили, что настоящим отцом ребенка был Заруцкий). У бывших сторонников Лжедмитрия II появился новый претендент на русский престол — «царевич» Иван Дмитриевич.

В подмосковных «таборах»

Конец 1610 и первые месяцы 1611 г. были временем, когда не только многие представители господствующего класса, но и русское общество в целом осознало, что затянувшаяся гражданская война вплотную подвела Московскую Русь к опасности потери национальной самостоятельности. Надежды на восстановление прежнего государственного порядка, связанные с избранием на русский престол юного королевича Владислава, не осуществились — вскоре выяснилось, что занять его не прочь и сам король Сигизмунд.

Боярское правительство фактически распалось, польские войска осадили Смоленск и хозяйничали в Москве.

В начале 1611 г. национально-освободительное движение приобретает уже вполне реальные очертания. Бывшие воеводы царя Василия и Лжедмитрия II из Рязани, Тулы, Калуги, Нижнего Новгорода, Ярославля, Суздаля, Владимира и других городов с отрядами дворян, стрельцов, «вольных» казаков, служилых татар — короче, всех, кто был готов сражаться с захватчиками, двинулись к Москве. 19 марта, буквально накануне их подхода, в столице началось восстание населения против интервентов. Не надеясь справиться с ним собственными силами, возглавивший польский гарнизон А. Гонсевский приказал зажечь Замоскворечье и Белый город. Пожар, бушевавший несколько дней, заставил большую часть москвичей бежать из объятаго пламенем города.

Сожжение Москвы поляками потрясло современников. «И не едина книга богословец, ниже жития святых, и ни философския, ни царьственикия книги, ни градографы, ни историки, ни прочия повестныя книги не произрешоша нам такового наказания ни на единому монархию, ниже на царства и княженя, еже случися над превьсочайшею Россиею», — восклицает безвестный автор «Плача о пленении и о конечном разорении превьсокого и пресветлейшего Московского государства». Началась долгая и трудная борьба за освобождение Москвы. Предводителями ополчения были избраны признанный лидер рязанцев думный дворянин Прокофий Петрович Ляпунов и два сподвижника «Тушинского вора» — знатный аристократ из рода великих князей литовских Дмитрий Тимофеевич Трубецкой и безродный боярин Лжедмитрия II Иван Заруцкий, с которым припали под Москву «вольные» казаки.

Еще в период организации ополчения Ляпунов сделал казачеству от имени нового, «земского» правительства важную уступку, обещав волю всем без исключения холопам, присоединившимся к ополчению: «А которые казаки с Волги и из иных мест придут к нам к Москве в помощь, и им будет жалованье и порох, и свинец, а которые боярские люди крепостные и старичные, и те бшли безо всякого сумнения и боязни, всем им воля и жалованье будет, как и иным казаком, и грамоты им от бояр и воевод и ото всей земли приговору своего дадут». Грамоты Ляпунова имели огромный успех и под-

няли на борьбу против интервентов тысячи холопов, крестьян, посадских и приборных людей, пришедших к столице не только с Дона и Волги, из далеких и ближних городов и уездов, но и из подмосковных деревень. Очень много среди ополченцев было москвичей, лишившихся крова в марте 1611 г.⁴⁵

Участвуя в ополчении, казаки, разумеется, не оставляли надежды на конечное торжество казачьего царя. Для многих из них наиболее желанным кандидатом оставался сын Лжедмитрия II и Марины Мишик Иван Дмитриевич. Позднее казачество решительно выступило в пользу Лжедмитрия III («Псковского вора»). Не имели успеха попытки бывшего гетмана самозванца Я. П. Сапеги вновь привлечь казаков на сторону Владислава, хотя Сапега и изображал себя их старым товарищем, вшив с русскими казаками «хлеб-соль» и сражающимся с ними плечом к плечу против общих врагов. В грамотах, одна из которых была написана в июле 1611 г. под Переяславлем Залесским, польский вельможа обещал казакам от имени Владислава «великое жалованье» и откровенно льстил казачьему войску: «А та слава про вас давно есть, что вы, целовав крест, некоторому государю не изменявали». Что касается кандидатуры шведского королевича, обсуждавшейся в ополчении, то Сапега авторитетно заявлял: он «вам не надобен, еретик и не люб нам будет»⁴⁶.

В первом ополчении казаки, как и другие служилые люди, находились в ведении Разрядного, а не особого Казачьего приказа: в Разрядной избе обсуждались вопросы, связанные с казачеством; сюда же, как свидетельствует выписка из записной книги Разрядного приказа, приводили казаки пленных поляков в мае 1612 г. Среди участников ополчения отчетливо выделялись украинские казаки, входившие в основном в отряд братьев А. З. и И. З. Просовецких в Суздале. Однако в ополчении их было гораздо меньше, чем в лагере Лжедмитрия II, так как большинство Сигизмунду III. К тому же и отряд Просовецких в значительной части состоял из русских казаков. Когда в октябре 1610 г. среди находившихся под Псковом сторонников Лжедмитрия II произошел раскол, А. Лисовский с поляками, «немцами» (в России XVII в. так называли не только иностранцев, говоривших на немецком языке, но и англичан, французов, испанцев) и украинскими казаками ушел в Речь Посполитую.

а А. З. Просовецкий с русскими казаками остался под Псковом, сохраняя верность самозванцу. Известно, в частности, что под началом Просовецкого служил бывший бельский стрелец А. Клементьев. Многие казаки продолжали и под Москвой именоваться донскими; вероятно, другая, меньшая часть казаков называлась волжскими. Сохранились косвенные свидетельства о присутствии в казачьих станицах в 1611—1612 гг. «молодых товарищей» и «чур»: например, крестьянский сын Ф. Иванов к 1615 г. уже седьмой год служил у казака Матвея Березникова⁴⁷.

Известно, что начиная с 1614 г. в каждой станице имелось собственное знамя — скорее всего так же обстоит дело и в более ранний период. Вновь вступившие в станицы холопы, крестьяне и представители других сословий приносили присягу — хотя данные о ней относятся к 1615 г., можно думать, что подобный порядок установился гораздо раньше. Присяга знаменовала их переход в новое сословное состояние. И как это ни парадоксально, такой переход для них психологически совершался мгновенно. Ведь крестьяне уходили к казакам вовсе не для того, чтобы избавиться от помещиков, свободно возделывать землю, а для того, чтобы больше ее никогда не возделывать и, подобно дворянам, получать жалованье за службу или жить за счет других крестьян.

Как и другие ратники, казаки в ополчении были разбиты по полкам — по-видимому, в каждом полку имелись свои выборные войсковые есаулы и дьячки, однако войсковых атаманов у казаков все еще не было. Тем не менее казаки в Первом ополчении были организованы гораздо лучше, чем в предшествующий период. Обсуждая важнейшие вопросы (например, о признании «Псковского вора», о политике Ллпулова по отношению к казачеству) на общевойсковых сходках и располагая значительной военной силой, они имели возможность отстаивать свои интересы и вести успешную борьбу с дворянской частью ополчения. Характерно, что современники употребляли термин «войско» по отношению ко всем казакам, служившим в ополчении. В частности, патриарх Гермоген в августе 1611 г. призвал нижегородцев просить казанского митрополита Ефрема, «чтоб митрополит писал в полки к бояром учителную грамоту да к казачьему войску»⁴⁸.

Важнейшим законодательным памятником Первого

ополчения является приговор от 30 июня 1611 г., подписанный в числе других представителей «Земли» атаманами, судьями (это единственное известное нам упоминание казачьих судей в русских документах первой четверти XVII в.), есаулами, сотниками (т. е. предводителями отрядов украинских казаков) «в место своих станиц и казаков». Этому приговору предшествовала челобитная ратных людей, в том числе и казаков, по широкому кругу вопросов, и в частности «про боярских людей, как сидят в Москве бояре, а люди их ныне в казаках, чтоб о тех людех договор учинить». По словам Нового летописца, приговор был вызван также «великими грабежами» казаков. Более подробно сообщает о них так называемый Карамзинский хронограф казакс нападая по дорогам на кунцов, грабили в селах и городах крестьян и посадских людей; попытки Заруцкого и Просовецкого прекратить грабежи успеха не имели⁴⁹.

Основное внимание в приговоре обращено на земельное обеспечение дворянства; казакам же в нем уделено сравнительно мало места: «А которые атаманы и казаки служат старо, а ныне похотят верстаться помещицами и денежными оклады и служить с города, за их службы помещицами и денежными оклады поверстать, смотря по их отечеству и службе, а которые атаманы и казаки верстаться не похотят, и тем атаманом, и казаком, и стрельцом давать хлебный корм с Дворца, а деньгами з Большого приходу и из четвертей во всех полках ровню, а с приставства из городов, и из дворцовых сел, и из черных волостей атаманов и казаков севсть»⁵⁰.

Приговор от 30 июня 1611 г. составлялся, вероятно, довольно спешно, что и вызвало некоторые неясности в его тексте. Кроме того, не исключено, что это был не первый и не единственный документ, определявший права казаков в ополчении. Прежде всего приговор не уточняет, кого следует считать «старыми» казаками и сколько лет казаки должны были прослужить, чтобы получить право на индивидуальное верстание и службу «с города», т. е. в составе городовых дворянских отрядов. Ничего не говорится в нем о «молодых» казаках, составлявших в станицах большинство, хотя, возможно, и подразумевалось, что «молодые» казаки будут получать продовольствие и деньги вместе со «старыми» казаками, отказавшимися от верстания.

Деньги за службу казаки получали и до приговора в марте 1611 г., еще в период организации ополчения.

в Ярославле было выдано жалование нескольким сотням казаков и стрельцов, а 11 мая 1611 г. повоевода ополчения в Суздале взяли с суздальского Покровского монастыря 40 руб. «атаманам, и казакам, и черкасам в жалованье». Однако пристава были для казаков, несомненно, наиболее щедрым и наименее поддающимся контролю правительства источником доходов. Непонятно, что имел в виду И. С. Шепелев, утверждая, что по приговору казаков следовало «снести» не только с приставств, но и с воеводств⁵¹. Никаких данных о том, что казаки находились на воеводствах, в известных источниках нет, а текст приговора не содержит материала для подобного заключения.

С. Ф. Платонов связывал с казаками также постановление приговора о беглых холодах и крестьянах: «А которые дворные и дети боярские в нынешнее смутное время и в разоренье вывозили у своей же братьи, у дворян и у детей боярских, крестьян и людей, и которые, от них выбежав, живут по городом и по посадам, и про то по их челобитью сискивать, и по сыску крестьян и людей отдавать назад старым помещикам». С. Ф. Платонов полагал, что приговор уничтожал «самый источник, поливший казачество», хотя и оговаривался, что в приговоре имелись в виду те беглые крестьяне и холопы, «которые ушли не в казачество, а в чужие деревни и на городские посады»⁵². В такой постановке вопроса заключается явное противоречие: казацкие станции пополнялись не теми крестьянами, которые записывались в посадские тяглые или переходили к другим владельцам. Это противоречие не устраняется замечанием С. Ф. Платонова о том, что приговор должен был «раздражать всех недовольных крепостным порядком», так как нет никаких данных о недовольстве казаков крепостническими порядками вообще, а не только теми, которые угрожали их сословному положению.

Тезис об антиказацкой направленности приговора 1611 г. получил широкое распространение в литературе. Так, И. И. Казаков рассматривает приговор как «полный» отказ «от обещаний, которые давались Ляпуновым в грамотах», и «вызов» казацкой части ополчения, а И. А. Мининков полагает, что приговор «был неприемлем для крестьян и рядовых казаков, в значительной массе состоявших из недавних беглых». Такое толкование приговора несправедливо, ибо, как уже говорилось, положение о возвращении беглых прежним владельцам на

казаков не распространялось. Более справедливым представляется мнение Р. Г. Скрынникова о том, что приговор «молчаливо признавал свободными людьми» крестьян и холопов, служивших в ополчении⁵³. Но и здесь, вероятно, требуется небольшое уточнение: скорее Земский собор откладывал болезненный вопрос, грозивший расколоть ополчение, до освобождения Москвы и избрания царя. Не случайно приговор обходит молчанием судьбу крестьян и холопов членов боярского правительства, находившихся в Москве и сотрудничавших с интервентами, хотя о них прямо упоминалось в челобитной, предшествовавшей приговору.

Интересно, что в приговоре 1611 г. даже не упоминается казачество автономных областей и таким образом впервые признается, что казаки в ополчении уже не временно ушедшие из своих «городков» отряды, а самостоятельное войско со своими атаманами и своими нуждами, притом иными, чем у казаков Дона или Волги.

Резким контрастом с приговором ополчения выглядит договор Новгорода со шведами, заключенный менее чем через месяц после утверждения приговора, 25 июля 1611 г. Беглые холопы по этому договору возвращались своим владельцам без всяких ограничений: «Слуги, которые раньше служили боярам как крепостные, и всякого рода челядь не должны получить свободу». Вся же программа удовлетворения требований казачества сводится в договоре к разрешению казакам, живущим в старых степных поселениях, свободно торговать в пределах России «без всякого за то штрафа и запрещения», как это было во времена царя Бориса. Наконец, договор гарантировал сохранение сословного положения, жалованья и земельных владений тем казакам, которые были приняты на службу «при прежних великих князьях»⁵⁴. Таким образом, если он и мог бы удовлетворить доселе казаков, пришедших на помощь первому самозванцу в 1604 г., то едва ли возвращение к порядку, существовавшему «до царя Бориса», сулило что-либо казачеству, принимавшему участие в освободительной борьбе в 1611 г. Указанные положения договора представляются тем бо́льшим анахронизмом, что в самом Новгороде находился в это время довольно значительный казачий гарнизон.

Попытки искоренить практику пристаств и изъять «бор» «кормов» из рук казаков привели к гибели И. П. Ляпунова 22 июля 1611 г. Поводом к открытому конфликту

воеводы с казаками послужил арест М. Плещесвым в Николе-Угрешском монастыре 28 казаков, которых он затем будто бы приказал утопить. Провинность этих казаков нам не известна, но, очевидно, они добывали «припасы» как раз способом, запрещенным ипатьевским приговором. К тому же поляки переправили в казачьи «таборы» подложную грамоту, написанную от имени Ляпунова, «что будто велено казаков по городом побивать». Ляпунов после сильных колебаний явился в казачий круг, держался там, по-видимому, высокомерно («многое прение с казаками показа»), за что и полатился жизнью⁵⁶.

Убийство Ляпунова и присяга казаков Лиседмитрию III в марте 1612 г. заставили часть дворян бежать из-под Москвы. Однако явным преувеличением, на наш взгляд, является представление о том, что подмосковное правительство после смерти Ляпунова выразило интересы казаков (или казачьей верхушки). С. Ф. Платонов утверждал, что «казачко-воровское» правительство под Москвой грозило русскому обществу общественным переворотом, однако даже И. М. Заруцкий, будучи к этому времени богатым землевладельцем, не был заинтересован в разрушении существующих форм феодального землевладения, которым угрожала практика казачьих приставств. Другое дело, что перед лицом усиления казачьей части ополчения и возрастающих трудностей снабжения казаков ни Д. Т. Трубецкой, ни И. М. Заруцкий не имели возможности с ней эффективно бороться и должны были соглашаться на приставства как на неизбежное зло.

И после смерти П. П. Ляпунова продолжались централизованный сбор и распределение «кормов» и денег казакам. По свидетельству Карамзинского хронографа, «в Разряде, и в Поместном приказе, и в иных приказах сидели дьяки и подьячие и из городов и с волостей на казаков кормы собирали и под Москву привозили, а казаки воровства своего не оставили, ездили по дорогам станицами и побивали». В ноябре 1611 г. власти Первого ополчения потребовали, чтобы из Калуги им были срочно присланы «окладные и неокладные доходы», так как «езде... под Москвою, будучи на земской службе, служивые люди, казаки и стрельцы, бьют челом нам о денежном жалованье неотступно». Из приказов-четвертей дьяки выдавали деньги станичным атаманам для раздачи жалованья казакам.

Некоторые казаки добились от «бояр и воевод» освобождения от налогов своих дворов: в 1611/12 г. подобную привилегию получил атаман Первого ополчения Афанасий Коломна, а 25 августа 1612 г. — бывший посадский человек Зарайска казак В. Софонов, служивший к этому времени «земскую» службу седьмой год⁵⁷.

Приставства казаки рассматривали обычно как замену выдаваемого из приказов месячного содержания. Формы приставств были различны — от сбора определенных «запасов» несколькими представителями станицы в соответствии с распоряжением правительства до фактически временного коллективного владения частью в приставство территории, на которой останавливались казаки. Так как в приставства казаки брали и чернососныи, и дворцовые, и монастырские, и частновладельческие земли, под угрозой оказалось привилегированное землевладение дворянства и духовенства. По-видимому, не только раздачу властями Первого ополчения поместий и вотчин, но и приставства имел в виду Д. М. Пожарский в июне 1612 г.: «Иван же Заруцкий многие города и дворцовые села, и черные волости, и монастырские отчины себе поимал и советником своим, бояром, и воеводам, и дворяном, и детем боярским, и атаманом, и казаком роздал». Сохранились также челобитные, поданные на имя Д. Т. Трубецкого и И. М. Заруцкого, о владении казаками дворянскими землями. 28 сентября 1611 г. служивый иноземец Н. Вальянский писал: «Пожаловали вы, государя, меня в поместье сельцом Муромским во Владимирском уезде, и тем сельцом казаки завладели, место пустое и разоренное». «Выслать» казаков из их поместий просили «бояр и воевод» в ноябре 1611 г. таврусские дворяне⁵⁸.

Едва ли казаки всегда юридически оформляли права на владение той или иной территорией, и эта сторона жизни ополченцев могла и не найти исчерпывающего отражения в документах. О санкционированных же властями кормлениях можно составить достаточно полное представление. Так, 30 сентября 1611 г. «бояре приговорили» дать 350 московским стрельцам «город Колдугу, посад и уезд, на корм». В соответствии с приговором калужский воевода князь А. Ю. Сицкий должен был собрать муку, крупы и соль в размерах, определенных руководителями ополчения, а затем отослать продовольствие под Москву в сопровождении шести калужских стрельцов и местного сына боярского. Строго определен

был в начале 1612 г. размер денежных и продовольственных сборов для станицы атамана П. Чили с южной владимирского Рождественского монастыря⁵⁸.

И. П. Долинин полагал, что в «подмосковных таборах можно заметить тенденцию к сращиванию верхушки казачества с разорившимися, безземельными и мало-земельными помещиками, близко стоявшими к казакам по роду своей службы и материальному обеспечению». Той же точки зрения придерживается и Н. А. Милицынов. Разорившиеся дворяне действительно составили известную часть казачества в ополчениях, однако в данном случае можно говорить лишь о переходе этих дворян в другое сословие. Что касается одворянивания верхушки казачества, то в 1611—1612 гг. этот процесс находился еще в начальной стадии, хотя, конечно, некоторые казаки могли мечтать о поместьях, а правительство — о расколе казачества.

По мнению И. П. Долинина (которое расходится с его же суждением, приведенным выше), «нет и намека на то, что подмосковные бояре жаловали в чети казачью верхушку», т. е. предоставляли казакам право ежегодно получать жалованье из приказов-четвертей, подобно столичным дворянам. В действительности такие данные есть, причем «прибавки» к окладам казаки получали и в Ярославле, где находилось в 1612 г. Второе ополчение. Верстались казаки и поместьями окладами. Да и как могли руководители земских ополчений, в которых казаки играли столь значительную роль, не делать им даже тех уступок, на которые соглашалось правительство Василия Шуйского? Что касается выдачи казакам реальных поместий, то они хотя и имели место, но были, по-видимому, довольно редким явлением. Так, известен всего один случай пожалования поместья казаку в Первом ополчении — его получил в Луховском у. атаман Василий Савельев. Позднее власти Второго ополчения передали это поместье смоленским дворянам, хотя сам В. Савельев в июне 1612 г. выехал в Ярославль⁵⁹.

Можно было бы предположить, что Д. М. Пожарский и К. Минин являлись решительными противниками казачьего землевладения, однако это не так. Как известно, в 1612 г. воевода Второго ополчения Р. П. Пожарский вытеснил из Суздаля сторонников Первого ополчения А. З. и И. З. Просовецких. Некоторые казаки, служившие под началом Просовецких, перешли на сторону Второго ополчения, и 12 мая 1612 г. по указу «бояр и воевод

и по совету всей земли, и по наказу князя Романа Петровича Пожарского с товарищи» трем украинским казакам были отделены поместья в Опольском стане Суздальского у.: И. И. Буйна получил 129 четвертей с 29 крестьянскими дворами, Г. Матвеев — 119 четвертей с 29 дворами и М. Батенков — 119 четвертей с 25 дворами. По сравнению с практикой испомещения казаков XVI — начала XVII в. и даже более позднего времени такие поместья следует признать не только очень крупными, но и исключительно населенными⁶⁰.

Можно было бы думать, что почти полное отсутствие сведений об испомещении в 1611—1612 гг. русских казаков объясняется состоянием источников, если бы не было известно, что из 33 атаманов, есаулов и казаков, получивших в 1613 г. земли в Вологодском у., лишь один человек уже владел к этому времени поместьем (см. гл. IV). Таким образом, говорить об одворянивании сколько-нибудь заметной части казацкой старшины в ополчениях, по-видимому, не приходится. Даже атаманы в это время, как правило, не имели поместий, а поместные оклады, которые им жаловались, были пока что нереализованными обещаниями.

Образование Нижегородского ополчения еще более обострило борьбу между казачеством и дворянством. Теперь к противоречиям внутри Первого ополчения прибавились противоречия, переходящие в настоящую войну, между Первым ополчением, в котором преобладали казаки, и Вторым, преимущественно дворянским.

После прихода Второго ополчения к Москве положение не изменилось к лучшему. Уже во время битвы с гетманом И. К. Ходкевичем 22—24 августа 1612 г. казаки, по словам Авраамия Палицына, «укоряюще дворян, яко многими цении богатящихся, себе же пагих и гладных нарицающе». О «вражде великой» «между воинством дворянским и казаческим» пишет и Симон Азарин: казаки будто бы утверждали, что они «бедны и не пожалованы», и угрожали «разорити дворянские подки». Поскольку объединения земских сил под Москвой сразу не произошло, отряды Пожарского продолжали снабжаться лучше, чем «полк» Трубецкого, получая деньги и продовольствие из богатых северных городов. Не удивительно, что в этих обстоятельствах казаки Первого ополчения обсуждали возможность ухода из-под Москвы, с тем чтобы самим взять в кормление северные города и уезды. Грамота Пожарского от 9 сеп-

тября 1612 г., разославшая по городам, сообщает, что 5 сентября в «полки» Трубецкого прислали И. П. и П. П. Шереметевы и вместе с псковскими другими «тушинцами» стали «атаманов и казаков научати на всякое зло, чтоб развратия и ссора в земле учинити и чтоб атаманы и казаки шли по городам в Ярославль, и на Вологду, и в иные города для разоренья и города засесть». Казаки будто бы поддались на уговоры, «учинили в полках грабежи и убийства великие» и собрались идти на север. Необходимости смягчить социальные противоречия (равно как и общая военная задача) была, несомненно, одной из главных причин объединения Первого и Второго ополчений в конце сентября 1612 г.⁶¹

Открытое столкновение между дворянской и казацкой частями ополчения оставалось последней надеждой для польского гарнизона в Москве, где хорошо знали о настроениях казаков. Однако Пожарский поспешил продемонстрировать полякам полную уверенность в победе. «А если бы даже,— писал он в столицу,— у нас и была рознь с казаками, то и против них у нас есть силы»⁶².

Наконец капитуляция полков и освобождения Москвы между дворянами и казаками произошли после столкновения. Казаки особенно непримиримо относились к сотрудничавшим с интервентами членам боярского правительства и, когда бояре вышли из Кремля в «полк» Д. М. Пожарского, попытались их захватить. Отношения между дворянством и казачеством были еще далеко не выяснены, когда 26 октября 1612 г. Пожарский и Трубецкой во главе земских ратей торжественно въехали в Московский Кремль.

Итак, выделим главное. В 1606—1612 гг. происходил процесс формирования «вольного» казачества на основной территории России. На протяжении ряда лет эта сословная группа наиболее активно и последовательно поддерживала лозунги поставления на престол «законного» и «доброего» «царя Дмитрия» (Лжедмитрия I, Лжедмитрия II, Лжедмитрия III), его сына «царевича» Ивана Дмитриевича, а также физического уничтожения их противников, которые у казаков прежде всего ассоциировались с верхами русского общества — «злыми» боярами, виновными и в заговорах против «Дмитрия Ивановича», и в преследованиях казаков, и в сотрудничестве с иностранными интервентами. Однако свои действия казаки направляли и против дворянства вооб-

ще. Под Москвой в Первом ополчении борьба между дворянами и казаками шла за преобладающее влияние в армии и долю в доходах, поступающих из городов; в провинции опасность нависла над существующими формами феодального землевладения, которым угрожали казацкие приставства.

В борьбе с казачеством дворянство имело ясную политическую программу — восстановление разрушенного в результате «Смуты» порядка, при котором ему безраздельно принадлежала власть в стране, хотя между различными группами феодалов и существовали разногласия по вопросу о том, какое положение займет каждая из этих групп. В свою очередь казаки, несомненно, рассчитывали на увеличение и регулярную выплату жалованья, предоставление им богатых приставств, сохранение и закрепление казацких вольностей и привилегий, улучшение своего сословного положения. В реальной действительности начала XVII в., в условиях разорения страны и господства крепостнических порядков, казачество могло добиться своих целей только за счет дворянства. И сколь бы дерзкой ни была попытка отсеснить дворянство с занимаемых им позиций, она имела оправдание в глубоком кризисе, который переживало правящее сословие русского общества. Опричнина и распространение поместной системы, безусловно, не способствовали эффективности хозяйственной деятельности феодалов, а быстрый колонизация Юга и Поволжья усилила противоречия между различными группами служилых людей. Наконец, гражданская война начала XVII в. привела к существенному уменьшению численности дворянства: по подсчетам М. Г. Кротова — приблизительно на 20 %.

Однако русское казачество значительно ослабляло отсутствие авторитетного руководящего центра, какой имелся в это время у украинских казаков. Даже в 1611—1612 гг. под Москвой у казаков не было общероссийской организации, между ними сохранились различия, связанные с происхождением и принадлежностью к одному из полков. Незавершенность сословной организации не позволила казакам захватить политическую власть в Первом ополчении даже в момент наибольшего ослабления дворянства.



II Глава

Малолетний претендент



А недруг под рукою стоит,
Зодь велими и силлеи...
Будет ли одолеише на недруга?
Гадательная книга XVII в.

Бегство Ивана Заруцкого

Движение И. М. Заруцкого — один из узловых моментов в сложном переломлении событий начала XVII в. Характер движений и противоречивая личность его предводителя, участника восстания Болотникова, «тушинского» боярина и одного из организаторов Первого ополчения, по-разному оцениваются в советской литературе. В историографическом плане движение интересно еще и тем, что с ним нередко связывается окончание первой Крестьянской войны в России.

Долгое время историки располагали весьма ограниченным кругом источников о действиях казаков Заруцкого. Практически все они давно уже введены в научный оборот, были известны еще В. И. Бернадскому, хотя

другие исследователи и давали иную интерпретацию содержащимся в них фактам. Важная подборка документов о Заруцком сохранилась в одном из столбцов Московского стола Разрядного приказа — документах в ней охватывают время с февраля по 1 мая 1613 г. Но, как известно, Заруцкий увел своих казаков из-под Москвы в конце июля 1612 г., поэтому до последнего времени первые месяцы движения были обеспечены источниками особенно плохо. Восполняют этот пробел и позволяют восстановить многие события более позднего времени новые материалы, обнаруженные в ЦГАДА: послужной список окольного М. А. Вольямина, выписка из послужного списка дворянина А. Оболдуева, документы из фонда Темницкой приказной избы с вестями о Заруцком, челобитная Н. М. Ивашкина, сына казенного Заруцким крапивинского воеводы, и другие источники¹.

Уход Заруцкого из-под Москвы на юг имел социальную подоплеку и был одним из актов в длительной борьбе казачества и дворянства, принимавших участие в земском освободительном движении. Однако у предводителя казаков были и личные причины опасаться шедших из Ярославля ополченцев после организованного им покушения на жизнь Д. М. Пожарского и предъявленного ему (на основании показаний польского ротмистра П. Хмелевского) обвинения в сношениях с литовским гетманом Я. К. Ходкевичем. Нет причин сомневаться, как Н. П. Долнина, в том, что такие сношения имели место. В 1615 г. русские послали на переговоры под Смоленском уличали поляков в том, что «как вор Ивашка Заруцкой с бояры и воеводы стоял под Москвою, и он в те поры с нами ж ссылался», и это заявление не вызвало возражений со стороны польских представителей².

На протяжении всей «Смуты» повстанцы выступали под лозунгом «законного» царя, и в этом смысле цели Заруцкого и его сторонников были традиционными для антиправительственных сил начала XVII в. После неудач с «Псковским воеводой», которого в конце концов признали самозванцем даже казаки, Заруцкий вознамерился посадить на русский престол сына «настоящего» царя Дмитрия (Лжедмитрия II) и Марьяны Милицы, тем более что кандидатура малолетнего «царевича» Ивана Дмитриевича уже не раз к этому времени обсуждалась казаками под Москвой.

По свидетельству Пискаревского летописца, Заруцкий постриг свою жену, а сына отослал в Коломну «к пей, Марине, в стольники, а хотел на пей женитца и сесты на Московское государство». Последнее обещание вряд ли справедливо, хотя кто знает, какие мысли могли появиться у человека, уже сделавшего голову-кружикное восхождение от казачьего атамана до боярина и фактического руководителя земского правительства. Марина Мишичек со своей стороны не оставляла надежд на триумфальное возвращение в русскую столицу и, находясь в Коломне, пыталась заручиться поддержкой властей в Речи Посполитой, обмениваясь посланиями, в частности, с А. Гонсевским, рассылала «смутные» грамоты в Астрахань и даже в Персию³.

Послужной список М. А. Вельяминова сообщает, что еще из-под Москвы Заруцкий прислал в Рязань своих «советников» Григория Житова и Ивана Можарова, с тем чтобы они сменили на воеводстве князя И. А. Хворостинина и М. М. Бутурлина. Хорошо известно, какую выдающуюся роль играла Рязань, административный, религиозный и хозяйственный центр обширного края, в 1606—1611 гг. Однако о положении здесь после убийства П. П. Ляпунова в июле 1611 г. известно не много. П. Г. Любимов полагал, что с декабря 1611 г. Рязань ориентировалась на Второе ополчение, основываясь на нижегородской отписке в Курмыш о присылке в Нижний Новгород «доходов» из Рязани⁴.

Анализ документов, и прежде всего рязанских отписанных книг 1611—1613 гг., не позволяет согласиться с этим утверждением. В январе, феврале, апреле, мае и июле 1612 г. в Рязанском у. раздача поместий и вотчин производилась по распоряжениям руководителей Первого ополчения, причем в мае грамота о производстве отдела была послана от имени «царя Дмитрия», что свидетельствует о том, что Рязань, подобно Зарайску, признала Лжедмитрия III. 2 апреля 1612 г. ввозную грамоту на рязанское поместье получил дьяк Первого ополчения Филипп Марионов. Даже 10 сентября, когда рать Пожарского уже стояла под Москвой, в Рязани все еще отделяли поместья «Московского государства бояр и воевод по грамоте князя Дмитрия Тимофеевича Трубецкого». Многие кабаки в Рязанском у. в 1611/12 г. находились на откуде у казаков Первого ополчения. Не случайно именно думный дьяк Поместного приказа в Первом ополчении Ф. Шушерин, как показала

С. И. Сметанина, скрепил списки с материалов писцового описания Рязанского у. 1590-х годов⁵.

В июле 1611 г. значительная часть рязанских дворян, по-видимому, разбегалась из-под Москвы. Однако уже в октябре того же года отряд рязанских служилых людей вновь присоединился к ополчению. Выясняется это из «сказки» рязанца Н. Беклемешева 1615 г.: «Да как приходил из села Краснова Хоткева, а рязанцы в те поры пришли с Рязани с воеводою с Володимером Вешняковым». Показание Н. Беклемешева подтверждают данные списка дворян полка Д. Т. Трубецкого 1614 г.: «Володимер Вешняков приехал в октябре, был в Шатком на службе»⁶.

В сентябре 1611 г. воеводами в Рязани были князья И. П. Засекин и И. А. Дашков. Возможно, Дашков действительно перешел на сторону Пожарского и Мишина, так как 9 мая 1612 г. его рязанская вотчина по указу Трубецкого и Заруцкого была пожалована в поместье рязанским дворянам А. И. Кареву и И. С. Морину. И. П. Засекин в чине боярина, полученном им от Лжедмитрия II, оставался в Рязани до мая 1612 г. В феврале рязанским воеводой был окольничий С. В. Головин, но и он перешел вскоре на сторону Второго ополчения и 7 апреля 1612 г. находился уже в Ярославле (до своего отъезда в Ярославль Головин какое-то время служил воеводой в Зарайске). Наконец, Засекина и Головина сменили в Рязани князь И. А. Хворостинин, крапчий первого самозванца, и М. М. Бутурлин, сподвижник Лжедмитрия II. Руководители Первого ополчения в 1611—1612 гг. назначали воевод и в других рязанских городах — Рязке и Происке. Р. П. Федоров получил назначение в Рязку 20 сентября 1612 г. — последний известный акт Первого ополчения от имени одного Трубецкого до объединения со Вторым ополчением в конце сентября того же года⁷.

Что касается посланцев Заруцкого Житова и Можарова, то они были местными землевладельцами и довольно заметными деятелями в Рязанском крае. Житов принадлежал к тверскому боярскому роду Бороздиных, представители которого были выселены в Рязанский у., вероятно, во время опричнины или незадолго до нее. В сентябре 1611 г. он служил воеводой в Шацке и поддерживал руководителей Первого ополчения. Можаров в конце XVI в. — стрелецкий сотник в Михайлове, в царствование Василия Шуйского в качестве головы

получал довольно ответственные назначения⁸.

Хворостинин и Бутурлин были сторонниками Первого ополчения, но не Заруцкого. Еще до присады в Рязань Житова и Можарова воеводы и рязанский архиепископ Феодорит обратились в Шацк к воеводе Второго ополчения Миرونу Андреевичу Вельяминову с просьбой о помощи. Вельяминов, несмотря на молодость, к 1612 г. уже зарекомендовал себя как талантливый военачальник и решительный противник Заруцкого. Представитель старомосковского боярского рода, к которому принадлежали и Годуновы, верный воевода Василия Шуйского и один из руководителей Первого ополчения, он бежал из-под Москвы в Ярославль после присяги ополчения «Нековскому вору» в марте 1612 г., а затем после настоящей осады захватил Шацк, также присягнувший самозванцу (при этом часть шацких дворян вместе с приборными людьми защищала город, а другая — его осаждала). Уже на следующий день после прибытия в Рязань воевод Заруцкого в город вошел отряд из 400 человек во главе с мецгерским дворянином И. Т. Лачиновым, присланный Вельяминовым из Шацка⁹.

Войско Заруцкого оставило подмосковные «таборы» 23 июля 1612 г.: «Иван Заруцкой... увидев, яко мнози и от его полку от прелести обращахуся ко истинне и отторжеса от благого совету, ноцию бегу емлется со единомысленными своими». По свидетельству Нового летописца, с Заруцким «мало но половина войска (Первого ополчения. — А. С.)... побегоша». П. Г. Любимов определяет численность отряда Заруцкого в 2500 человек. С обнаружением разрядного «подлинника» 1613—1614 гг. появилась возможность проверить точность этого подсчета. Как известно, после Воронежского сражения подавляющее большинство казаков оставило Заруцкого — в росписи войска, посланного под Смоленск, действительно значится «атаманов же и казаков, которые приехали от Заруцкого, 2250 человек». К ним нужно прибавить казаков, упомянутых в той же росписи с атаманом М. Мартиновым («с атаманы с Матерым Мартиновым и Борисом Владиславлевым казаков 122 человека»), выехавшим от Заруцкого еще до Воронежского сражения¹⁰. Так как с Заруцким ушли из-под Москвы и некоторые дворяне, а несколько сот человек остались с ним и после Воронежского сражения, следует заключить, что цифра Любимова близка к действитель-

ности. Однако все эти подсчеты относятся уже к 1613 г., а летом 1612 г. численность сторонников Заруцкого могла быть несколько иной.

В литературе не раз обсуждался вопрос, по какому социальному признаку разделилось Первое ополчение в июле 1612 г. Поскольку оно состояло к этому времени из двух полков (Д. Т. Трубецкого и И. М. Заруцкого), можно предположить, что за Заруцким последовали прежде всего казаки его полка. Известны имена трех атаманов Заруцкого. Иван Чика активно участвовал еще в восстании Волотникова, к повстанцам присоединился после битвы на Пчельне «со многими казаки». Осенью 1608 г. он участвовал в составе отрядов Лжедмитрия II в осаде Троице-Сергиева монастыря, застрелив из самовала видного защитника монастыря И. Вилкова. В феврале 1612 г. станция Чики (70 казаков) уже входила в Первое ополчение и находилась на постое во владимирском Рождественском монастыре. Матерый Мартинов (или Пантелеймон Матерый), как и Чика, в ноябре 1608 г. возглавлял станцию, осаждавшую Троице-Сергиев монастырь. Тихон Чулков впервые упоминается в источниках уже как атаман Первого ополчения — его казаки в ноябре 1611 г. собирали «кормы» в Тарусском у. Таким образом, по крайней мере некоторые атаманы Заруцкого имели достаточно большой служебный «стаж», и нет оснований считать, что с ним ушли «худшие» или «лучшие» казаки или что «ранее служившие казаки смотались вокруг Д. Т. Трубецкого», хотя, конечно, с Трубецким осталось также немало «старых» атаманов, таких, как Афанасий Коломна, служивший к 1613 г. «всякие трии государевы службы, зимние и летние, с травы да с воды с Поля 25 лет»¹¹.

Карамзинский хронограф утверждает, что с Заруцким ушли бывшие «тушинцы», «которые с ним вместе воровали, были у вора в Тушине и Колуге», однако таких казаков, без сомнения, было немало и в полках Трубецкого и Можарского. Достаточно указать на станцию Степана Ташлыкова, в декабре 1609 г. осаждавшую Троице-Сергиев монастырь, а в марте — апреле 1613 г. находившуюся в Москве. Остался с Трубецким и атаман Кондратий Миллея, служивший в лагере Лжедмитрия II еще в 1608 г.¹²

Итак, источники не позволяют установить какие-либо социальные различия между казаками, ушедшими

с Заруцким и оставшимися в ополчениях. Но хотя среди тех и других имелись «старые» казаки, едва ли следует сомневаться, что почти во всех казачьих станицах в это время большинство составляли недавние холопы, крестьяне и посадские люди. На это указывает и декабрьская грамота 1612 г., в которой говорится, что Заруцкий, «прибрав к себе воров, холопей боярских и пашенных мужиков, которые не хотят покою христианского и тишины, в рязанских пригородках стоят»¹².

Битвы на Рязанщине

П

Первый этап в маршруте Заруцкого не вызывает сомнений: казаки двинулись на юг и остановились в Коломне, где находилась Марина Мининка с сыном Иваном (или «воронком», как именovali его противники Заруцкого). Пребывание Заруцкого в Коломне было непродолжительным («и пришел во град Коломну... не во мнозех же днех и оттоле побегит»), но весьма разорительным для ее жителей. По словам Нового летописца, казаки «Коломну град выграбиха». Это и понятно, так как Коломна оказалась первой их остановкой после ухода из-под Москвы, где ополченцы были стеснены в деньгах и продовольствии. В первую очередь подвергались разграблению, по-видимому, дворы коломенских дворян: в жалованной грамоте 1615 г. М. С. Иддину на коломенскую вотчину упоминается, что прежняя жалованная грамота у него «утерялась», «а на Коломне был Иванко Заруцкой». Весьма вероятно, что казаки отнимали имущество у одних посадских людей, а затем продавали его другим. На это намекает запись в беспощадной книге Печатного приказа от 12 марта 1613 г.: «Занежата на грамота на Коломну по челобитию посадского человека Первушки Волкова — велено, сыскав, отдать животов его, которые у него грабили вору, 52 рубль»¹³.

Дальнейший путь Заруцкого излагается в Новом летописце весьма лапидарно: «Поподоша на Рязанские места и там многу ласкость делаша». Не имея других надежных источников, историки обычно здесь во всем следовали за Новым летописцем. Исключение составляет исследование Я. Г. Солодкина, который полагает,

основываясь на Карамзинском хронографе («Заруцкий... пошел на Воронеж и осеновал на Воронежже»), что осенью 1612 г. Воронеж «стал базой движения Заруцкого» и что «пновь» (1 — А. С.) под Воронежем он появился летом 1613 г.¹⁴

Послужной список Вельяминова и другие источники позволяют составить точное представление о действиях Заруцкого. Из Коломны он двинулся к Переяславлю Рязанскому, откуда М. А. Вельяминов, предупрежденный сыном Прокофья Лянунова Владимиром, опередил его на два дня, с отрядом ратных людей из Шацка «пришел в Переяславль... и Заруцкому сесть в Переяславде не дал». Произошло это, вероятно, в первой половине сентября 1612 г.¹⁵ В селе Киструе (бывшей вотчине И. В. Годунова), в 16 верстах от Рязани, Вельяминов нанес поражение казакам, после которого Заруцкий ушел на юго-восток Рязанской земли и остановился в Сапожке. Население этого городка состояло в 1619 г. из 135 казаков, 12 пушкарей, затинщиков и воротников и 50 «жилецких и всяких людей». Показанный в послужном списке Вельяминова маршрут подтверждает и Пискаревский летописец: «С Коломны пошел к Шацкому, и тут его не пустили, и он в город в Сапожек». О попытке Заруцкого захватить Шацк сообщается также в воеводской отписке из Темникова под Москву¹⁶.

Для того чтобы помешать Заруцкому укрепиться в Менцерском крае, в Шацк из Рязани было направлено 300 стрельцов. В городе находились также мордовский отряд во главе с кадомским князем Кудашем Князьде-ровым и часть менцерских дворян; многие менцеры получили позднее прибавки к поместным и денежным окладам за «шацкую службу 121-го (1612/13. — А. С.) года». Возглавлял шацкий гарнизон родственник Мирона Андреевича Ратман Вельяминов. Повеление Заруцкого в районе Сапожка — Шацка темниковская грамота позволяет датировать серединой сентября 1612 г. Приход под Шацк в село Тынорская слобода, М. А. Вельяминова (в бою под Тынорским острожком был убит арзамасский помещик В. Киреев) заставил Заруцкого снять осаду города. Однако Вельяминов, по-видимому, не пытался в это время захватить Сапожок и находившийся неподалеку острог в Песочье (и конце XVI в. Песочья принадлежала Годуновым), тоже занятый казаками. Возможно, к походу под Шацк относится назве-

стие о расходовании собранных в Рязани таможенных денег: «К Мирону Вельяминову в полки — мяса свиного, и тетеревей, и рыбы, и луку, и чесноку на 4 руб, и на 5 алтын на 4 деньги». Таможенные деньги пошли также «дворяном и детям боярским на жалованье, и на знамена, и на побитые лошади» и раненым «на зелье»¹⁸.

Уходя из-под Москвы на юг, Заруцкий мог рассчитывать в первую очередь на рязанских приборных людей и мелких дворян (у двух третей рязанских землевладельцев поместья в конце XVI в. не превышали 70 четвертей земли), последовательно поддерживавших все антиправительственные выступления, начиная с похода на Москву Ивана Ивановича и восстания Болотникова. Недавно И. П. Кулакова сделала интересное открытие, обнаружив уникальную запись современника, проливающую новый свет на начало восстания Болотникова. Рассказывая об избрании на царство Василия Шуйского, он сообщает: «А черныговцы, и путинцы, и кромичи, и юмарицы, и все рязанские города за царя Василия креста не целовали и с Москвы всем войском пошли на Рязань: у насде царевича Дмитрей Ивановича жив»¹⁹. А ведь с Заруцким в 1612 г. были сын и жена «царевича», в которого так крепко верили рязанцы и другие южные служилые люди в 1606 г. и за которого они сражались позднее вместе с Заруцким на стороне Ивана Ивановича.

Потерпев неудачу под Рязанью, отброшенный на окраину Рязанской земли, Заруцкий попытался поднять против подмосковных «бояр и воевод» Мещерский край и примыкавший к нему Арзамасский у. На этот район традиционно опирались противники московского правительства в начале XVII в.: Арзамас, Темников, Шацк были в числе городов, поддерживавших Болотникова; позднее власть здесь принадлежала сторонникам Ивана Ивановича, а затем и Ивана Ивановича. Некоторые арзамасские дворяне (М. Ф. Полоченинов, И. Ф. Лепанов, Я. Глядков) находились в 1612—1614 гг. в отрядах Заруцкого, другие служили под началом М. А. Вельяминова. Всего в Арзамасе в начале XVII в. было не менее 400 детей боярских, 79 служилых татар и 300 стрельцов.

В начале 1612 г. стрельцы взяли верх над арзамасскими дворянами (многие местные дворяне находились в это время под Москвой): «В Арзамасе стрельцы заволевали, дворян и детей боярских и жилищих всяких людей и [з-а] животов (ради имущества. — А. С.)

побивают и пешают, и на пытках пытают, и огнем жгут, и заводят воровство, и ворихе Маринке и ее, Маринкину, сыну хотели крест целовать». Среди этих стрельцов были и недавние посадские люди: в июне 1613 г. арзамасские стрельцы И. Артемьев «с товарищи» были возвращены в посад. Только после ареста «Псковского вора» и захвата Вельяминовым Шацка Арзамас и другие «посадские» города (т. е. Среднее и Нижнее Поволжье), по данным послужного списка М. А. Вельяминова, стали ориентироваться на Второе ополчение. Характерно, что на Рязанщине и в Арзамасском у. находилась часть владений самого Заруцкого. В Старо-рязанском стане ему принадлежал починок Строевский (его прежним владельцем был Г. В. Годунов), перешедший в 1612/13 г. к князю Д. П. Пожарскому; арзамасское поместье Заруцкого село Пятипиково также было пожаловано в октябре 1612 г. другому владельцу²⁰.

В начале XVII в. рядом с русскими служилыми людьми — мелкими дворянами, пушкарями, стрельцами, казаками — в Мещере упоминаются многочисленные служилые мордвини и татары (последние составляли в Мордовии феодальную верхушку), жившие за счет эксплуатации местного мордовского населения или же не имевшие крепостных и близкие по положению к русским служилым людям «по прибору». Именно фактическая близость большинства служилых представителей нерусского населения Поволжья к русским казакам, стрельцам и мелким дворянам во многом предопределяла их совместные выступления против боярского правительства царя Василия Шуйского. В конечном счете судьба этих сословных групп тоже была схожа — они смешались с феодально зависимым населением. В количественном отношении мещерские служилые татары и мордвини превосходили любую русскую дворянскую корпорацию, за исключением новгородской и рязанской: в росписи похода 1604 г. против самозванца упоминаются 450 касимовских, 537 темниковских, 542 кадомских татарина и 220 мордвини из Кадома и Темникова.

В конце XVI в. в Шацком у. появляются первые помещики из среды высшего московского дворянства: могущественный посольский дьяк А. Я. Щелкалов, знатные ободяцкие князья Ф. А. и И. А. Ноготковы, соседство которых не могло не беспокоить местных землевладельцев. В начале XVII в. в источниках впер-

вые упоминается небольшая группа мецкерских выборных дворян. В последующие годы правительство царя Василия и руководители ополчений сделали ряд шагов по уравнению в правах мецкерских дворян с дворянством Замосковского края: значительная часть мецкерских дворян получила придачи к поместьям и денежные оклады, многие русские помещики были повышены чином. Так, 2 сентября 1606 г., за два дня до выступления против Болотникова войска И. И. Шуйского, мецкеры были пожалованы в дворяне дети боярские целым списком, в котором только Любовниковых оказалось несколько человек, — интереснейший факт, характеризующий политику царя Василия по отношению к южному дворянству в разгар классовой борьбы и ускопанных от внимания исследователей.²¹

После неудачной осады Шапка Заруцкий послал перебежавшего к нему из Шапка кадомского мордвина Тардайка и адатырского казака Дружину с грамотами в Темников, Кадом и Арзамас. Когда посланцы Заруцкого 25 сентября 1612 г. приехали в Темников, в городе было сразу две пары воевод. Интересы Второго ополчения представляли И. М. Бутурлин и Д. С. Погожево, резиденция которых находилась в воеводской канцелярии — в Съезжей избе. Но реальной властью в городе обладали местный князь Брюшей Кобыков сын Еникеев, представитель одного из самых знатных родов в Мордовии (в вассальном владении князей Еникеевых Темников находился и в XVI в., в поместье Б. К. Еникеева в 1614 г. значилось 67 крестьянских и бобыльских дворов), и Осип Трубников. Оба они известны как видные сторонники Лжедмитрия II, участвовавшие в боях с войсками Василия Шуйского в Мецкерском крае, на Рязанине и в Поволжье. В 1611—1612 гг. Б. Еникеев и О. Трубников производили отделы поместий служилым татарам в Темниковском у. Им и вручили грамоту представители Заруцкого.²² Однако на этот раз бывшие воеводы Лжедмитрия II не были склонны присягнуть его сыну.

Как уже отмечал В. И. Корецкий, для Поволжья начала XVII в. было характерно активное участие нерусского населения в местном управлении. В тушинском лагере второго самозванца арзамасский губной староста И. Солин был избран «по дворянскому, и князей, и мурз, и татар, и мордвы выбору»²³. 26 сентября все темниковские воеводы собрались в Съезжей избе и, «по-

говоря меж себя», создали городской «мир». Большую часть среди темниковского населения составляли служилые татары: по данным дозорной книги 1614 г., на 107 русских дворов (посадских людей, стрельцов, воротников, сторожей, казенных кузнецов и ямщиков) в городе приходилось более 200 татарских дворов. Грамота Заруцкого была прочитана вслух, но не имела успеха: «И князи... и мурзы, и стрельцы, и всякие русские люди к тому Ивашкову воровству не пристали и его письму не поверили». Гонимой Заруцкого отвели в Съезжую избу, допросили, а затем отправили под Москву.²⁴

Позиция татар была, несомненно, связана с политической руководителем ополчения, щедро раздававшим им поместья и бортные угодья, — наиболее ранние подобные грамоты относятся еще к 1611 г. В дозорной книге Темниковского у. «боярские дачи выделены в особый раздел, озаглавленный «В Темниковском же уезде за князьями, и за мурзями, и за татарами в поместьях по боярским грамотам, которые имали у бояр под Москвой, а после того имали на те же поместья государыни царевы и великого князя Михаила Федоровича всея Руси грамоты». Весной 1613 г. (как, вероятно, и в более ранний период, по которому документы в Печатном приказе не сохранились) грамоты темниковским, кадомским, арзамасским и другим служилым татарам на земля, жалование и угодья выдавались почти каждый день, а 12 мая 1613 г., через 10 дней после приезда Михаила Федоровича в столицу, грамоту на княжеский титул получил Брюшей Еникеев, род которого в поддержке земского правительства была, по-видимому, особенно велика: «Запечатана жаловальная грамота кормленою красною печатью темниковского Брюшей мурзы Кобыкова сына князь Еникеева — пожаловал его государь во отечеству княженцем». Сын Брюшей Еникеева, Темиргозой мурза князь Брюшеев, в 1645 г. обладал еще одной привилегией, пожалованной скорее всего еще его отцу: он выходил на службу не в составе городского отряда, а «по особным грамотам с своим двором, а не с городом вместе» и служил «у воевод в полку». Кадомский князь К. Кильдеяров, защищавший Шапку от Заруцкого, получил право на четвертое жалование, а 5 июля 1613 г. — грамоту на поместье в 15 четвертей земли.²⁵ Получив в 1611—1612 гг. значительные пожалования и привилегии, служилая верхушка Поволжья была теперь заинтересована

в стабильном центральном правительстве и потому не могла поддержать борьбу против него казаков Заруцкого.

Руководство Второго ополчения сделало попытку привлечь на свою сторону и приборных людей Поволжья. В Курмыше жалованье стрельцам на 1611/12 г. было увеличено на полтину, а казакам — на рубль человеку. В следующем году «бояре» пожаловали арзамасских пушкарей и затинщиков — положили им жалованье по 3 руб. в год человеку и указали поделить их земельными участками²⁶.

Положение Заруцкого осенью 1612 г., после неудачи под Рязанью и отказа мещерских и поволжских городов перейти на его сторону, стало критическим. Еще одна попытка казаков укрепиться в Рязанской земле и захватить рязанские слободы осенью 1612 г. закончилась неудачей. Но именно в это время в ряде рязанских и приграничных с Рязанской землей городов произошли перевороты в пользу Заруцкого. Хотя ранее и было известно, что некоторые рязанские города поддержали Заруцкого, источники не позволяли судить, были ли они принуждены к этому силой или перешли на сторону Заруцкого добровольно. Послужной список Вельяминова не оставляет в этом вопросе никаких сомнений: «Михайлов город, и Пронск, и Рязкой, и Донков, и Бинфань сворвали, призвали Заруцкого на Михайлов». Таким образом, надежды Заруцкого на поддержку рязанских служилых людей в конечном счете отчасти оправдались.

Первое упоминание о приходе Заруцкого в Михайлов относится к 11 декабря 1612 г.²⁷ Чрезвычайно интересен приведенный в послужном списке Вельяминова перечень «воровских» городов — до сих пор для определения территории, контролируемой Заруцким, приходилось сопоставлять отдельные упоминания в различных источниках, причем не было уверенности, что они в этом отношении достаточно репрезентативны. По сравнению с данными других источников в послужном списке отсутствуют три небольших городка (Песочия, Печерники и Венев) и упоминается один новый город — Данков. Теперь можно составить достаточно представление о той среде, в которой Заруцкий нашел поддержку в конце 1612 — начале 1613 г., и здесь напрашивается сравнение с ситуацией на Рязани в царствование Василия Шуйского. Тогда московское правительство также опиралось на Рязань с сильным дворянским гар-

низонам, в то время как другие рязанские города, в которых преобладали приборные люди, ориентировались на Лжедмитрия II. По словам современников, «и в те... во все в смутные годы рязанской воевода Прокофей Ляпунов... ходил под города: под Михайлов и под Пронск, и под Рязкой, и к Николе Зараскому, и к Коломне». В Печерниках объявился тогда даже собственный самозванец — малолетний «сын» окончившего И. Ф. Басманова, однако в конце 1609 — начале 1610 г. и этот город был захвачен П. И. Ляпуновым, а Лжебасманов Ляпуфрий был брошен воеводой на съедение медведю²⁸.

В конце 1612 г. помимо Рязани лишь Зарайск и острог в Серебряных Прудах (известно, как обстояло дело с Гремичеям) оставались в этом районе под контролем земского правительства. Лояльность жителей Зарайска к «боярам и воеводам» можно было бы объяснить трехкратным разорением города в начале XVII в. (к 1612 г. посад Зарайска был сожжен, а многие жители перебиты²⁹), однако известно, что все Рязанщина сильно пострадала во время предшествующих военных действий. Скорее здесь сказалось географическое положение этих городов, и прежде всего их близость к Рязани.

Несмотря на успехи в Рязанской земле, распространить свою власть за ее пределы Заруцкому не удалось: как отмечено в декабрьской отписке из Темникова в Алатырь, «города все Заруцкому отказали»³⁰. И на помощь со стороны Северной земли, где началось в ту эпоху столько антиправительственных движений, не мог Заруцкий рассчитывать, так как значительная ее часть была оккупирована войсками Речи Посполитой: «черниговцы, и путимцы, и кромичи, и комаричи», поднявшие знамя восстания в 1606 г., на этот раз были выключены из борьбы.

На территории, занятой казаками, до «Смуты» самым многочисленным было население Рязьки: 590 казаков «опричь тех полковых казаков, которые живут в Рязком уезде по слободам», 100 стрельцов, 60 пушкарей и более 300 посадских людей. В поход 1604 г. было назначено 500 конных рязьких казаков, вооруженных пищалями, под началом головы и семи сотников. К 1619 г. после пабегов погайских татар и похода Сагайдачного в Рязьке оставалось все еще около 300 казаков и 15 пушкарей. И если Заруцкий в 1612 г. не сделал своей резиденцией Рязьку, то, вероятно, лишь потому, что еще в 1608 г. город был сожжен А. Лисовским и его

жители перешли и незащищенные слободы или «в то разоренье... разошлись в разные города», причем некоторые из них вступили в вольные казаки ставлицы; в 1615 г. в войске атамана М. Бадючева под Москвой находился бывший рязский казан Т. Иванов³¹.

В Пропске в конце XVI в. жили 235 казаков, 116 стрельцов, 33 пушкаря и затищника, 20 ямщиков; в Михайлове в 1600 г. — не менее 400 русских казаков, 100 «черкас» и 170 стрельцов, а в 1616 г. — 400 «черкас», 150 стрельцов и 134 казака (помимо стрельцов и казаков, посланных под Смоленск), 40 плотников и казенных кузнецов и 12 ямских охотников. В Веневе в 1616 г. насчитывалось 50 казаков, 50 стрельцов, 23 пушкаря; в Епифани — 25 стрельцов и 40 казаков (в росписи 1604 г. упоминается 105 веневских и 50 епифанских стрельцов). Крупный отряд приборных людей находился в начале XVII в. в Данкове: 500 казаков, 100 стрельцов и 40 пушкарей. В Печерниках, по данным дозорной книги 1616 г., было 86 стрельецких дворов (причем в 34 из них жили стрельцы, набранные в 1599/1600 г., т. е. после смерти окольного А. П. Кленнина, которому принадлежал город), 53 казачьих и 29 пушкарских. В самом Переяславле Рязанском тоже был расквартирован отряд стрельцов (в росписи 1604 г. их упоминается 200 человек), стрельецким головой в Рязани служил в 1609 г. С. Ляпунов. В августе 1611 г. рязанские посадские люди сетовали на то, что «коя... пашня прежде бывала в старину черных людей, и та... пашня и дуги роздана стрельцам»³².

В начале XVII в. в большинстве рязанских городов посадские люди в массовом порядке стали переходить на положение служилых людей «по прибору». Дело было, конечно, не в том, что ремесленники предпочитали стрелять из пищалей, а не тачать сапоги: став служилыми людьми, они избавлялись от ненавистного тягла. Этот своеобразный способ горожан бороться за свои права путем смены сословного положения лиц лишь раз свидетельствует о социальной незрелости русского города XVII в. К 1612 г. 200 посадских людей Михайлова «разошлись по слободам в стрельцы и в казаки». К этому же времени не осталось посадских людей в Пропске, Данкове, Рязанске. В Веневе в 1619 г. насчитывалось всего 58 посадских людей. В 1626 г. михайловские стрельцы не смогли представить документов на занятые ими посадские земли, а на бывшей посадской земле Гремячева

в начале 1630-х годов жили беломестные казаки. Зарайских посадских людей, ставших в период «Смуты» служилыми «по прибору», позднее возвратили в посад: в августе 1614 г. был доправлен оброк с зарайских «чернослободцев, которые взяты из пушкарей, и из затищников, и из дворников, и из захребетщиков». Помимо посадских людей в служилые корпорации южных городов вступили и некоторые крестьяне: в марте 1613 г. одоевскому воеводе С. Горчакову была послана грамота «по челобитью Кириейка да Лазарка Стоянских — не велено их из пушкарей выдавать по крестьяне, до коих мест *много служба*»³³. Поддержка Заруцкого приборными людьми, вероятно, во многом объясняется их опасениями насильственного возвращения в тягло.

Все движения посадских и приборных людей южных районов Русского государства в начале XVII в. имели отчетливо выраженный антидворянский характер, и дворяне еще долго помнили об ожесточенной борьбе, которую они вели с этими социальными слоями. Так, в 1626 г. волуйские атаманы, ездоки, стрельцы, пушкаря, лисские охотники и посадские люди жаловались на наследство со стороны присланных в город на службу рязанских, коломенских, тульских, каширских и мецкерских дворян, грозивших им: «То-д[е] вам, мужики, не преемщи... тако-де вам, мужикам, с наши[м] человеком противитца, и вас-де за нашею одною велит государь десять человек понести»³⁴.

Вместе с тем следует отметить, что приборные люди даже в одном городе не составляли однородной социальной группы. В ходе «Смуты» некоторые из них добились увеличения жалованья, но, поскольку прибавки им давались за конкретную службу, нестрога в обеспечении приборных людей еще более усилилась. Так, в Рязани стрельцы были «разперетаны надвое»: входившие в отряд Ф. И. Шереметева, который длительное время стоял под восстановленной Астраханью на острове Балчик, получали 3 руб. в год, остальные стрельцы — по 2 руб. 4 алтына с деньгою. Иное дело, насколько реально были эти прибавки, если в некоторых южных городах (Валуйке, Осколе) служилые люди вообще ни разу не получали жалованья с 1604/05 г. до 1620-х годов³⁵.

За счет стрельцов, казаков и пушкарей рязанских городов силы Заруцкого увеличились приблизительно на 2—3 тысячи человек. К ним надо прибавить какую-то часть мелкого рязанского дворянства, близкого по поло-

жению и происхождению к служилым людям «по прибору». На участие рязанских дворян в движении Заруцкого прямо указывает челобитная от 2 апреля 1613 г. — вместе с другими жителями города государю «добили челом» и михайловские дворяне.

Кадры для городской администрации Заруцкий черпал из дворян (вероятно, пришедших с ним из-под Москвы): в Саюжке он поставил воеводой мелкого рязанского дворянина Изота Толстого, в Михайлове — тульского дворянина Василия Извольского и ярославца Михаила Волкошина, в Пронске — 29-летнего Максима Федоровича Полоченинова. Последний воевода был старшим из четырех сыновей арзамасского городского дворянина Ф. И. Полоченинова. За попытку записать размеры своего поместья (владел поместьем в 30 четвертей, показал, что у него 25 четвертей земли) на смотре 1597 г. Федор Полоченинов был лишен денежного жалования: «А на Москве осматриван, добр... И ему велено служить без денег з городом». Вместе с другими арзамасцами Полочениновы присягнули Леонидию II. Один из них, Иван Полоченинов, в конце 1609 г. возглавлял отряд сторонников самозванца под Чебоксарами и был казнен царем Василием «за измену». В первом подмосковном ополчении вместе с Максимом Федоровичем участвовал и его дядя, Меньшой Истомин, записанный в десятне 1597 г. с окладом 100 четвертей; в 1611/12 г. он был послан из-под Москвы в Казань с грамотами и там убит. В поместье М. И. Полоченинова числилось всего 10 четвертей земли. В конце XVI — начале XVII в. обычные наделы служилых казаков колебались, как мы видели, от 20 до 50 четвертей, и, следовательно, в имущественном отношении Полочениновы не отличались в лучшую сторону от служилых людей «по прибору»³⁶.

По мнению А. А. Зимина, в движении Заруцкого наряду с казаками принимали участие и «крестьяне Рязанщины»³⁷. Вполне вероятно, что некоторые рязанские крестьяне могли вступить в казацкие станицы, однако в источниках какие-либо данные на этот счет отсутствуют, а приводимое А. А. Зиминим показание декабрьской грамоты на Двину об участии в движении «нашенских мужиков» и холопов скорее всего свидетельствует лишь о социальном происхождении большинства казаков.

Поддержавшее Заруцкого население русского Юга

имело прочные связи с «вольным», и прежде всего донским, казачеством, а иногда местные служилые и посадские люди принимали непосредственное участие в казацких походах. Уже в рязанской десятой 1579 г. упоминаются беспоместные дети боярские, «которые на Поле казакуют». Еще более красноречивы грамоты, разосланные в начале 1623 г. в Воронеж, Оскол, Валуйку, Белгород, Елец, Лебедянь, Ливны, Курск, Ряжск и Шацк. В них говорится, что дети боярские, казаки, стрельцы и посадские люди этих городов едут на Дон с товаром, а затем, распродав их, «ходят» с донскими казаками на море, нападая на турецкие корабли³⁸.

Наконец, на стороне Заруцкого в конце 1612 г. действовал значительный нерусский (судя по имени его предводителя) отряд во главе с Истикором (русская транскрипция татарского имени Иджарь) Рындиным. Всего у Заруцкого было в это время приблизительно 5—7 тысяч человек, с которыми он начал наступательные операции, осадив в Серебряных Прудах сторонников земского правительства князя Г. В. Волковского и Н. Д. Пилемова.

Помощь к рязанским воеводам пришла из Казани: в конце ноября или в начале декабря казанские дьяки Н. Шульгин и С. Дичков сообщили в Алатырь, что Шульгин вскоре выступает из Казани на «земскую службу» во главе казанской рати. Никанор Михайлович Шульгин, происходивший из рода рядовых детей боярских Луховского у. (находился к северо-востоку от Суздаль), был к этому времени одним из самых могущественных людей в России. Избавившись в ходе «Смуты» от казанских воевод (один из них, любимец Ивана Грозного боярин Б. Я. Бельский, был убит, вероятно, не без его участия), Шульгин полновластно распорядился на территории бывшего Казанского царства. Он вмешивался в дела других городов, казнил своих противников, жаловал сторонников и вел себе все более независимо по отношению к противоборствующим правительствам в центральной России. В его распоряжении находился крупный отряд казанских дворян и стрельцов и многочисленные служилые татары.

Еще до выступления основной армии казанские дьяки прислали в Рязань с головой И. Чуркиным и князем Аклымом Тугушевым 4600 свияжских татар, что резко изменило соотношение сил на юге России. Заруцкий вынужден был снять осаду с острога в Серебряных Прудах. Какой-то его отряд постигла неудача в бою у села

Долгина, а посланный Заруцким к Переяславлю Рязанскому Яков Рындин потерпел жестокое поражение под Мерявым острогом, потеряв только пленными 727 человек, а также артиллерию и обозы. Возможно, именно последний эпизод имеет в виду Новый летописец, сообщая, что Заруцкий из Михайлова направился к Переяславлю Рязанскому, намереваясь его захватить, но был «наголову» разбит рязанским воеводой М. М. Бутурлиным. К сожалению, не известно, как долго находился в Рязани Бутурлин, а М. А. Вельяминов в послужном списке явно склонен приписать все заслуги в борьбе с Заруцким себе одному. Как бы то ни было, руководители ополчений щедро вознаградили обоих воевод: М. М. Бутурлин при поместном окладе 600 четвертей получил в Рязанской земле почти 11 500 (так в тексте, 1500?) четвертей вотчин и поместий, в том числе Сапожок с округой, а М. А. Вельяминов — бывшие вотчины Годуновых Песочню и Черную слободу (900 четвертей)³⁹.

Таким образом, рязанские воеводы сражались с Заруцким за свои собственные владения. В то же время рязанская служивая мелкота должна была с особым доверием относиться к Бутурлину и Вельяминову: их появление на Рязанщине символизировало возрождение политики «освоения» южнорусских земель столичным дворянством, которую проводило правительство Годунова и против которой восстали рязанцы в 1605 г. (известно, что с воцарением первого самозванца вместе с владениями Годуновых на Рязанщине были конфискованы и поместья Вельяминовых)⁴⁰.

Есть известные основания говорить об антидворянских устремлениях казаков Заруцкого: они убили нескольких дворян, «завладевши» поместьем Л. Ф. Маслова под Михайловым, разграбили поместье П. Д. Горюничина, уничтожили ввозные грамоты на поместья С. Д. Пивикова, Фроловых и Катюковых в Пехлецком и Старорязанском станах⁴¹. Однако эти единичные факты не позволяют все же в достаточной степени судить о социальной политике Заруцкого на Рязанщине и тем более о его социальной программе. К сожалению, ни одного документа, вышедшего из повстанческого лагеря в 1612—1613 гг., до нас не дошло, и мы не знаем даже, что именно обещал Заруцкий от имени «царевича» Ивана своим сторонникам.

Возможно, уже к концу 1612 г. Заруцкому стало трудно удерживать всю занятую им территорию. В де-

кабрьской отписке темниковского воеводы И. М. Бутурлина сообщается, что «с Велевы отомана Чичу, поймав, отвели ко князю Григорью Тюфякину на Тулу, а Песочня и Сапожок бояром и всей земле добили ж челом, и Зотика Толстова, поймав, отвели к Мирону Вельяминову». Сведения эти вызывают, впрочем, некоторые сомнения, так как, с одной стороны, достоверно известно, что Илот Толстой находился в стане Заруцкого вплоть до апреля 1613 г., когда он бежал от него в Каширу, а с другой — Сапожок, по сведениям послужного списка Вельяминова, оставался «изменным» городом и после воцарения Михаила Романова. Кстати, в той же отписке приводится еще один явно ложный слух: «Да и то, господине, слух дошел, что воренок на Михайлове умер»⁴².

Вскоре после избрания Михаила Федоровича выяснилось, что надежды на казацкую рать не оправдались. Хотя по требованию правительства казаццы во главе с Никанором Шульгиным, который стал именовать себя воеводой, и выступили против Заруцкого, сражаться с казаками они не спешили, несмотря на просьбу Земского собора «итти на вора, на Ивашка Заруцкого, не мешкая, и над ним промышляти». Дойдя до Арзамаса «добре мешкотно», многочисленное войско Шульгина (дворяне, дети боярские, стрельцы, служилые татары, маршцы, удмурты) остановилось здесь в полном бездействии. По словам Шульгина, 7 марта по приговору «казанских всяких служилых людей» войско выступило обратно в Казань, так как взятие на три месяца «запасы» подошли к концу. Еще до этого, если верить Шульгину, он сам и русские служилые люди целовали крест новому царю, а русские воины были приведены к шерти. Правительство приняло объяснения Шульгина и даже обратилось к нему с новой просьбой — отобрать 600 лучших ратников и послать их в Рязань на помощь М. А. Вельяминову. Вскоре, однако, стало известно, что в Казани замышлялся сепаратистский мятеж и что сам Шульгин арестован⁴³.

1 марта 1613 г. рязанская рать М. А. Вельяминова (к этому времени он остался единственным воеводой в Рязани) также была приведена к кресту и к шерти на верность Михаилу Романову. С сообщением об этом к царю была послана целая русско-татарская делегация во главе с родственником воеводы Иваном Вельяминовым. Избрание Земским собором М. Ф. Романова внесло раскол в ряды сторонников Заруцкого. В то же время отпа-

дение от Заруцкого рязанских городов было отнюдь не всегда свободным волеизъявлением их жителей, как полагал В. Н. Бернадский, а прежде всего результатом сильнейшего давления правительственных войск. Первый переворот (до 20 марта) произошел в Пронске после того, как посланный М. А. Вельяминовым с отрядом служилых людей князь Г. В. Волконский сжег пронский посад. Возглавлявший здесь администрацию Заруцкого М. Ф. Подоченинов был арестован, но он успел послать весть о происшедшем в Михайлов и Рязань, и лишь приход к городу М. А. Вельяминова с основными силами вынудил отступить к Рязань приближавшихся к Пронску сторонников Заруцкого⁴⁴.

Еще раньше М. А. Вельяминов установил контроль над Мещерской стороной Старорязанского стана. 7 марта 1613 г. по грамоте Трубейского и Пожарского находившееся здесь поместье некоего И. Флатова (вероятно, сторонника Заруцкого) было передано рязанским дворянам С. и Ф. Бурцевым. Несмотря на эти успехи, Вельяминов писал в Москву, что сил для борьбы с Заруцким у него недостаточно, а обещанные подкрепления из Муром, Касимова, Темникова, Коломны и Зарайска запаздывают. Правительство разослало по городам повторные требования о присылке ратных людей в Рязань и грамотой от 23 марта известило Вельяминова, что «ныне мы с Москвы посылаем на Рязань воевод со многими людьми»⁴⁵.

В поисках выхода

Опасаясь окружения, Заруцкий перешел в Епифань, оставив в Михайлове отряд казаков. Тогда же или несколько раньше его сторонникам удалось захватить Дедилов — известно, что в конце XVI в. в нем размещался крупный гарнизон, состоявший из служилых людей «по прибору»: 376 казаков, 60 стрельцов, 26 затинщиков, 15 пушкарей и 29 ямских охотников. Длительное пребывание Заруцкого в Михайлове дорого стоило его жителям. «Ивашка Заруцкой [с] своими советники город Михайлов выутощил и наконец погубил», — писали рязане в грамоте заруцкому воеводе князю А. Ф. Гагарину. Тем не менее горожа-

не первоначально отвергли «увещательную» грамоту, привезенную из Рязани местным дворянином Афанасием Магловым (родственник его, Андрей Маслов, служил в 1604 г. осадным головой в Михайлове). Однако 2 апреля 1613 г. и здесь произошел переворот. Воеводы и «вольные» казаки Заруцкого были арестованы, а его наиболее верный сторонник из числа михайловских казаков — «заводец» (мятеж?) Петр Кириллов убит дворянином Ф. Чевкиным, происходившим из рода рязанских бояр времен самостоятельности Рязанского княжества.

Сложнее для правительственных войск оказалось овладеть Рязанью. Только после боя в Городецкой слободе (здесь начавший с 1608 г. находилась резиденция рязанских воевод), в котором голова Петр Зайцев пал, нанес поражение сторонникам Заруцкого, рязане целовали крест царю Михаилу. От Печерников «сотни» Вельяминова, посланные из Пронска, сначала были отбиты, а рязанец А. Редькин, взятый казаками в плен, зарублен по приказу Заруцкого в «пирожные мяса», но уже 3 или 4 апреля Печерники перешли под контроль правительства⁴⁶.

В конце марта 1613 г. Земский собор направил к Заруцкому в Епифань трех казаков «полка Трубейского» — Василия Медведя, Тимофея Иванова и Богдана Твердицкого — «с боярскими и а земскими грамоты». По крайней мере двое из них принадлежали к самой верхушке русского казачества: дослужившему атаману Василию Григорьеву, по прозвищу Медведь, и 42 казакам его сотни принадлежали в 1615 г. помещок Левинский и 12 пустошей в Одоевском у.; Богдан Подгорецкий сын Твердицкий, также ставший атаманом с поместным окладом 550 четвертей, получил в 1619 г. поместье в Алатырском у.

Посланцы Земского собора были в Епифани ограблены и брошены в тюрьму, но через некоторое время отправлены с грамотами от Заруцкого в Москву, где в качестве компенсации за понесенный ущерб им выдали по 10 руб. Надо полагать, именно об этих грамотах идет речь в наказе А. И. Зюзину и А. Витовтову, посланным в Англию в июне 1613 г.: «И Заруцкой при нас прислал к царскому величеству... просить, чтоб царское величество из милости положил, вину его отдал, а он царскому величеству вину свою принесет и Марину приведет. И, чаем, подлинно добил челом, а не добил челом, и он по-

ман, а детям ему негде». Едва ли следует сомневаться в том, что содержание грамот передано в приказе тенденциозно, но весной 1613 г. московские власти действительно могли рассчитывать на скорое окончание движения, так как бронежилет среди сторонников Заруцкого к этому времени резко усилилось. «И людей при нем никого нет, все ныне люди в Российском государстве государю обрадовались и от своих злой отстали», — должны были оптимистически отвечать послы на вопросы английского короля или его вельмож⁴⁷.

На казачьем круге, который происходил в это время в Елифани, многие, по словам перебежчиков, высказывались за службу Михаилу Романову. Более 200 детей боярских и казаков бежали от Заруцкого на Елифани, среди них бывший сапожковский воевода И. Толстой и атаман М. Мартинов. Оба они были прощены. И. Толстой вместе с братом Федором в июне 1613 г. получил в поместье 140 четвертей земли в Рязанском у. М. Мартинов в чине казачьего головы был направлен под Смоленск, в 1616/17 г. при поместном окладе 600 четвертей он владел поместьем в 153 четверти с 4 крестьянскими дворами в Шацком у. и поместьем в 150 четвертей в Вологодском у.⁴⁸

По сообщению И. Толстого и М. Мартинова, не было согласия и у главных руководителей движения — Заруцкого и Марины Мининки: «Заруцкой-де будто хочет идти в Кизылбани, а Маринка-де с ним идти не хочет, а зовет его с собою в Литву». Позиция Заруцкого вполне понятна: уход в Речь Посполитую Марины Мининки с сыном или всего отряда означал неизбежно конец движения, поскольку король Сигизмунд III, сам претендуя на русский престол, не был заинтересован в поддержке кандидатуры сына Лжедмитрия II.

Силы Заруцкого составляли в это время около 3000 человек: в Елифани 2000 русских и 400 украинских казаков, пришедших туда еще в марте из Поморья (не с действительными ли этого отряда связан «подант Ивана Сусанина»?), и 500 русских казаков в Дедилове. 3 апреля 1613 г. М. А. Вельяминов перешел на Рязань в Михайлов и вновь стал угрожать Заруцкому. На первых порах Заруцкий приказал своим казакам оставить Дедилов и всем собраться в Елифани, но 10 апреля он направился из Елифани вновь к Дедилову. Здесь казаки провели всего день, отразили от города отряд тульского воеводы князя Г. В. Тюфякина, а затем, «выграбив» Де-

долов, двинулись к Крапивне и 13 апреля появились под ее стенами.

В 1600 г. в Крапивне служили не менее 200 конных казаков и 60 стрельцов. О составе крапивненского гарнизона после «Смуты» дает представление справка 1622 г. «А на Крапивне... острог худ... а жильских людей на Крапивне: казаков 70 человек, стрельцов, московских сидельцев, 100 человек, а цыцалей у них нет — забрали казаки и черкасы, как Ивашка Заруцкий Крапивну сжег»⁴⁹. Несмотря на малочисленность ратных людей, крапивненский воевода тульский дворянин М. Д. Ивашкин оказал казакам яростное сопротивление. Лишь после того, как острог был подожег «со все стороны», а сам Максим Денисович, раненный во время вылазки, взят в плен, Заруцкий овладел Крапивной. Во время штурма города его население и защитники сильно пострадали. В приходе-расходной книге Владимирской четверти, не склонной к преувеличениям, записано: «А в прошлом во 121-м (1612/13.— А. С.) году Крапивну Ивашка Заруцкой с казаки выжгли и высекали». В числе других были убиты под местной Пречистенской церковью, дворец из Солони С. Абакумов и А. Лопатин — последний яриехал в город с грамотой об избрании Михаила Романова⁵⁰.

Трудно сказать, какие цели преследовал Заруцкий, направляясь на запад: закрепиться в районе Тулы или поднять восстание в «заугорских городах». Но в Крапивне его положение оказалось более опасным, чем на Рязанщине. Весь район к востоку от Крапивны, включая Данков и Елифани, перешел к этому времени под контроль правительственных войск. К северу находилась Тула, на овладение мощными укреплениями которой казаки не могли рассчитывать. Тульский гарнизон, состоявший из большого отряда дворян (тульская дворянская корпорация была одной из самых крупных в стране), стрельцов и служилых «черкас», был усилен в апреле 1613 г. сотней московских стрельцов. По-видимому, в связи с опасностью со стороны Заруцкого были пополнены гарнизоны и в других городах. Известно, в частности, что в Кашире в 1612/13 г. получили небольшие земельные участки 60 «повоинборных» стрельцов⁵¹.

К западу от Крапивны действовало против поляков войско князя А. А. Хованского, в котором только казаков, пришедших в Козельск из Москвы 1 апреля 1613 г.,

было 2323 человека. Наконец, на юго-западе рильский воевода П. С. Восейков в середине марта 1613 г. с отрядом рильских, путивльских и черниговских дворян начал осаду Путивля, занятого цезардоло до этого поляками, 11 апреля на Северу был отправлен также воевода Д. И. Долгорукий, освободивший Путивль летом 1613 г.

19 апреля 1613 г. после многих задержек из Москвы против Заруцкого выступило войско одного из знатнейших участников Второго ополчения — князя Ивана Циклитича Одоевского. Незадолго до выступления в Москву узнали об уходе Заруцкого в Крапивну, и Одоевский поэтому получил указ направиться в Тулу (а не в Рязань, как ранее предполагалось), где к нему должны были присоединиться отряды из других городов.⁵²

20 или 21 апреля казаки Заруцкого вышли из Крапивны и направились на юг, где еще не было войск царя Михаила. В Черни Заруцкий провел неделю («Ивашка Заруцкий с казаки стоял у нас, на Черни, неделю войною») и здесь жестоко казнил (четвертовал) крапивненского воеводу М. Д. Ивашкина. Тогда же Заруцкий «разорил» поместье Д. Д. и С. Д. Сухотинных, расположенное в двух верстах от города. Затем казаки прошли через Мценский и Новосильский уезды, оставив за собой сожженные и опустошенные поместья, и в мае 1613 г. попытались овладеть Липецком, но дважды были от них отбиты. Недалеко от этого города Заруцкий, по слухам, зарыл клад: когда в 1649 г. в Чернапско (в 20 верстах от Липец) во время рытья рва был найден винный котел, по городу пошла молва, что это «положения юра Ивашка Заруцкого, потому как он шол ис-под Москвы, и в тех... местах и где ныне город и слободы, Ивашка Заруцкий с Маришкой стоял... а, чают, вынесли то положение чернапские пункари»⁵³.

Царские воеводы далеко отстали от казаков. М. А. Вельяминов с «невеликими людьми» (не вполне ясно, каким образом растаяло его значительное войско; вероятнее всего, татары к этому времени уже возвратились в Пополкье) перешел в Данков, а князь И. Н. Одоевский остановился в Туле, ожидая обещанных подкреплений. Воспользовавшись их нерасторопностью, Заруцкий еще раз попытался перейти в наступление. От Липец он повернул на северо-восток, пересек Елецкий у. и в конце мая или в начале июня занял Лебеднь (в Лебедянском у. в конце XVI в. находились вотчины А. Н. и В. П. Романовых, племянником которых был царь Михаил). Не-

большой гарнизон Лебедниц, состоявший из стрельцов и казаков, возможно, не оказал Заруцкому сопротивления. Имя «царя Дмитрия» здесь было популярно, и даже в начале 1620-х годов лебедянский казак В. Мотор, которого избивал батогами голова Е. Толстой, молил о пощаде «для Дмитрия»⁵⁴. В Лебедяни, как установил Н. П. Дольгин, Иван Мартынович дал вклад в местный Троицкий монастырь, что, быть может, свидетельствует о его принадлежности к православной церкви, хотя И. П. Одоевский и называл позднее Заруцкого «черкашенином люторские веры»⁵⁵.

Появление казаков в 70 верстах от Данкова было неожиданностью для отряда Вельяминова: «И послуша... ратные люди, что с вором многие воровские люди, и от того, убоился, розбежался». Именно к этому моменту относится следующая запись, обнаруженная нами в рядово-родословном сборнике конца XVII в.: «121-го (в 1612/13 г. — А. С.) на Туле были воеводы, как ходили за Заруцким, боярин и воевода князь Иван Никитич Одоевский с товарищи, и тогда послан стряпчей Микита Мотовилов на Рязань збирати дворян и детей боярских рязанцев, и собрав, послал Микита Мотовилов к Миرونу Вельяминову от себя голов с сотнями с рязанцы князь Анофрей князь Иванова сына Гагарина, Ивана Нарта Чеботаева, Лаврентья Васильева сына Сумникова-Измайлова». Со своей стороны М. А. Вельяминов «сам ездил в збор для ратных людей». Получив подкрепления, он возобновил действия против Заруцкого: И. Чеботаев с отрядом рязанцев атаковал ластавы казаков под Лебеднью. Вскоре к Данкову подошло войско Одоевского, и «воеводы со всеми ратными людьми пошли под Лебеднь». Одним из нескольких воевод под началом Одоевского стал М. А. Вельяминов. Но в глазах современников именно он был тем человеком, который нанес решающее поражение Заруцкому. По словам архиепископа Арсения Елассонского, «после многих дней Иван Заруцкий и Марина с сыном ее и приверженцами, обратившись в бегство, погибли, потому что Мирон, полководец и воевода рязанский, со своими войсками преследовал его, Ивана Заруцкого, и Марину и их приверженцев до конца»⁵⁶.

Воронежское сражение

Перед лицом превосходящих сил Заруцкий, однако, не принял боя, оставил Лебедянь и направился к Воронежу. Дождавшись новых отрядов из Ельца и Ливен, за ним двинулось и войско Одоевского, которое в это время состояло из дворян и детей боярских Рязани, Тулы, Владимира, Суздаля, Муром, Луки, Гороховца, Нижнего Новгорода, Ливен, Оскола, Ельца и Тарусы. В соответствии с правительственными распоряжениями в отрядах Одоевского должны были находиться (и, возможно, находились), кроме того, служилые люди Серпухова, Алексина, Коломны, Дорогобужа, Вязьмы, Арзамаса, Мещеры, «цемы» и дисперские казаки из Тулы, а также темниковские и кадомские татары⁵⁷.

Между тем отряд Заруцкого также пополнился: «И воронежские... атаманы усманские и соколовские (может быть, порча текста: ступинские? — А. С.) все своровавали, Маринке крест целовали и пошли с ними под Воронеж». Некоторое представление о служилых казаках, поддерживавших Заруцкого в критический момент, дает воронежская десятня 1621/22 г. В ней перечисляется около 180 беломестных и слободских атаманов, живущих в самом Воронеже, а также в селах Усмань, Боровое, Ступино и Издегощи; каждому из них принадлежало по 50 четвертей земли, «а оклад им тож». На службу воронежские атаманы выезжали на конях, с пищалями и рогатицами⁵⁸. Крестьян у них не было, однако в поместьях атаманов жили и их «родимцы», которые для «спорины государевы службы бывают... с ними». В начале XVII в. беломестные атаманы помимо земель, на которые они имели право в соответствии с окладами, расплачивались большие участки целины — «единого поля»⁵⁹. В дозорной книге 1614—1615 гг. среди воронежских служилых людей отмечено 56 беломестных казаков, 300 полковых казаков, 200 стрельцов, 35 пушкарей и затишников и 6 воротников. Таким образом, воронежские приборные люди (не известно, какая их часть выступила против Одоевского) могли оказать Заруцкому серьезную поддержку. Одной из причин выступления воронежских казаков на стороне Заруцкого было, возможно, их недовольство решением московского правительства по како-

му-то спорному земельному делу: в архиве Разрядного приказа хранился в 1626 г. «отпуск по челобитью усманских казаков о воронежских землях 121-го (1612/13.— А. С.) года»⁶⁰.

В Воронеже Заруцкий оказался в непосредственной близости от Донского войска. В начале 1614 г. в низовьях Дона насчитывалось 1888 казаков во главе с 7 атаманами, еще 17 станиц находилось «от Раздору вверх по дальним городкам и по юртам». Весной все донские казаки собирались вместе. И хотя, как справедливо отмечалось в литературе, процесс объединения «низовых» и «верховых» казаков к этому времени еще не завершился, и те и другие рассматривались как части одного войска: в июле 1614 г. отписка И. П. Одоевскому была направлена от имени войсковых атаманов С. Чертецкого, Е. Радилова и всего Донского войска «от Ицза до Верху». С такой силой, более значительной, чем войско Заруцкого, московское правительство не могло не считаться. В июне 1613 г. 45 донских казаков во главе с тремя атаманами выехали на Дон из Москвы, а вскоре с назначенными в Турцию посланниками С. Протасьевым и М. Даниловым на Дон было отправлено царское жалованье: сукна, селитра, свинец и продовольствие, включая вино. 17 июля 1613 г., как только в столице стало известно о Воронежском сражении, на Дон с государевыми грамотами отправились дети боярские Ф. Тюпин и Р. Морев, елецкий служилый атаман И. Вопюков и девять елецких и оскольских служилых казаков. Донские казаки не оказали царю Михаилу активной поддержки в борьбе с Заруцким, но и к Заруцкому они не пришли на помощь, а позднее даже обратились к волжским казакам, сторонникам Заруцкого, с призывом последовать их примеру и признать Михаила Романова⁶¹.

Решающее сражение между казаками Заруцкого и войском Одоевского произошло под Русским Рогом (в 1623 г. здесь находилась одна из застав — «сторож»), в четырех верстах от Воронежа. Я. Г. Солодкин обратил внимание на различную датировку Воронежского сражения в известных источниках: в одних без указания дат отмечается, что оно было двухдневным; согласно другим, оно длилось «беспрестанно» пять дней, с 29 июня по 3 июля 1613 г. Ошибочно полагая, что 29 июня Одоевский только выступил из Лебедяни (от Лебедяни до Воронежа 180 верст), исследователь принимает первую версию, считая свидетельства о пятидневном сражении,

начавшемся 29 июня, недостоверными⁶².

Между тем источники противоречат друг другу лишь на первый взгляд, восходя, по-видимому, к разновременным отпискам Одоевского. Вопрос полностью разрешает выписка из послужного списка дворянина А. Оболдуева: «Июня в 29-й день и в 30-й день был бой под Воронежем с Ивашком Заруцким и с казаки, и из том бою Офонасей Оболдуев государю служил, бился явственно. Июля в 2-й день был бой у реки у Дону с Ивашком Заруцким и с казаки. Июля в 3-й день был бой с Ивашком Заруцким и с казаки, как Дон-реку перевозилися». Итак, два дня — 29 и 30 июня — шел бой под Воронежем; события следующего дня из послужного списка не ясны, но, по-видимому, значительных столкновений 1 июля не было; 2 июля сражение возобновилось у переправы, где казаки, по данным челобитной Вельяминовых, были окружены в «озерных заливах», и 3 июля оно закончилось, когда Заруцкий переправился через Дон⁶³.

Исход Воронежского сражения тоже освещается поразному в известных источниках. Сами воеводы сообщили в Москву о полной победе: «...вора Иваша Заруцкого с зоры... побили и знамена и язки многие и паряд и шатры, и коши все поймали, а Ивашка Заруцкой с зоры побежал через Оскольскую дорогу, а иные многие зоры перетонули в реке в Дону». По такому торжественному случаю каждый воевода, принимавший участие в сражении (И. Н. Одоевский, М. А. Вельяминов, Г. В. Тюфякин, И. В. Измайлов, Р. П. Пожарский и Ф. Т. Соковин), прислал в Москву собственного сеунчика (слово происходит от татарского «сеунч» — победная весть); шесть голиц получили в общей сложности 59 руб. вознаграждения. Резко отличается от победных донесений рассказ Нового летописца: «И бысть под Воронежем бой, и ничево же ему (Заруцкому. — А. С.) не аделаха. Он же многих воронежцов побил и перелезе через Дон и с Маринкою и поиде к Астрахани степью». Наконец, В. П. Татищев приводит ряд совершенно оригинальных известий о Воронежском сражении. Заруцкий будто бы обладал численным превосходством и занимал выгодную позицию на возвышенности; попытки Одоевского «сбить» его не имели успеха, и «бояре отступили недалеко». После сражения Заруцкий захватил и сжег Воронеж (1 июля?), но, когда он намеревался вновь обрушиться на войско Одоевского, «многие» казаки перешли на сторону царских воевод, а во время бег-

ства Заруцкого в Астрахань его покинула еще часть казаков⁶⁴.

В «Истории Российской» В. П. Татищев обращает на себя внимание одно не столько текстологическое, сколько фактическое совпадение с Новым летописцем в описании действий Заруцкого:

«История Российская»	Новый летописец
«Вся Воронеж людей побил и город сжег...»	«Он же многих воронежцов побил...»

Вполне очевидно, что либо В. П. Татищев пользовался здесь данными нескольких источников, и в их числе Нового летописца, либо его источник был связан общим происхождением с Новым летописцем (представлял собой список Нового летописца, летопись, использованную при его создании, или сочинение, автору которого был знаком Новый Летописец). В любом случае татищевские сведения заслуживают серьезного внимания, а некоторые из них вполне подтверждаются известными в настоящее время источниками. В частности, Я. Г. Солодкин связывает с Заруцким разрушение Воронежского острога, о чем можно судить по дозорной книге 1614/15 г. Не вызывает сомнений и факт отъезда от Заруцкого под Воронежем большинства русских казаков.

Последнему событию отчасти способствовало то, что в Москву попало несколько посланий, направленных Заруцкому властями Речи Посполитой. Не позднее февраля 1613 г. под Боровском был схвачен запорожский сотник Корнило с грамотами к Заруцкому от литовского гетмана Я. К. Ходкевича. Вскоре в Москву бежал ротмистр Синявский, который также вез к Заруцкому польские грамоты (по польским свидетельствам — от Ходкевича, по русским — от самого короля). К сожалению, содержание этих посланий известно лишь в переложении царской грамоты, адресованной доисским каакам: король будто бы приказывал Заруцкому «делать смуту» в Московском государстве и за это обещал дать ему в вотчину на выбор Великий Новгород (занятый в то время шведами!), Псков с пригородами или Смоленск и «учинить его великим у себя боиряном и владетелем»⁶⁵. В Москве вполне серьезно отнеслись к возможности совместных действий польских войск и отрядов Заруцкого. Д. Оладыч, отправленный в марте 1613 г. с посольством в Речь Посполитую, должен был там говорить:

«А хотя будет Заруцкой, виден конечную свою гибель, государю их, Жигмонту-королю, и поманял чем, и та его воровская сылка с государем их Московского государства бояром и всей земле не страшна». Тогда же в русской столице ходили слухи, что Заруцкий находится «в сылке и в сговоре» с А. Голицыным⁶⁶.

Контакты Заруцкого с польскими властями способствовали дальнейшему сужению социальной базы движения Ковачко, Заруцкий, являясь формально главой правительства «царевича» Ивана Дмитриевича, был вправду осуществлять дипломатические функции (как осуществляли их поветаны в Путивле во время восстания Болотникова), и нет серьезных оснований видеть в нем, как это делал В. П. Бернацкий, послушное орудие в руках польских феодалов. Однако казаки привыкли приписывать все важные решения (в том числе и по вопросам внешней политики) на казачьем круге, а Заруцкий действовал тайно, за их спиной, чем и воспользовалось московское правительство. Сделать это было тем более легко, что еще со времени своей службы в лагере второго самозванца русское казачество привыкло считать польского короля врагом «царя Дмитрия». Находявшийся на польской службе невелицкий воевода Валуев в письме А. Голицыному от 21 июля 1613 г. сообщал, что перемещенные послания были направлены в Москву казакам (Валуев называл их донскими) и переданы им, по видимому, под Воронежем. Документы эти вызвали возмущение в лагере Заруцкого, на которого пало обвинение в поддержке польского короля, а не «царевича» Ивана. В результате Заруцкий бежал с отрядом, состоявшим из какого-то числа украинских и 300 русских казаков, в числе которых был атаман Т. Чушков. Во время бегства казаки пытались арестовать и выдать русским властям своего вождя, но ему удалось спастись⁶⁷.

В степи за Доном дворянские конные сотни пять дней преследовали Заруцкого, но так и не смогли его догнать. Вскоре в Воронеже от «выходцев» стало известно, что Заруцкий направляется к Астрахани. На помощь пошли казаки, которые последовали за ним, указывая на распри с погейского татарина, взятого в плен 19 августа 1613 г. «Перехали они шлях невеликий, от Медведицы пошел шлях в Волге, а по сакме угадывают, что люди с ним (Заруцким. — А. С.) невеликие... Да они же на том шляху наехали многих мертвых людей от раки и лошади и седла по шляху пометаны». По русским дан-

ым, Заруцкого оставили под Воронежем 2250 казаков. 19 июля 1613 г. из Москвы к казакам, «которые казаки на государю имя отехали от Иваша Заруцкого», был послан дворянин О. Ф. Кокошлев с заданием отвести бывших соратников Заруцкого в войско князя Д. М. Черкасского, направлявшегося под Смоленск⁶⁸.

Уходом в южные степи небольшого отряда казаков, оставшихся верными Заруцкому и «царевичу» Ивану, заканчивается первый период движения Заруцкого. Главную роль в нем играли «вольные» казаки — участники Первого подмосковного ополчения. Их поддерживали служилые люди «по прибору» и мелкие дворяне рязанских и некоторых других южнорусских городов. Движение Заруцкого явилось последним моментом «Смуты», когда целые корпорации служилых людей Юга выступили совместно с казаками против центрального правительства и стоящего за ним крупного и среднего дворянства центральной России, и в то же время последней серьезной попыткой посадить самозванца на московский престол.

Вместе с тем как социальная, так и территориальная база движения была заметно уже, чем во время предшествующих антиправительственных движений начала XVII в. Повстанцам не оказало значительной поддержки нерусское население Поволжья и Мещерского края. Большая часть южного дворянства на этот раз решительно выступила против казаков. Такая позиция южных детей боярских, как и последующий отход движения приборных людей, была, очевидно, связана отчасти с общим разорением Юга и растущим солдацким сдвигом в местном кабаке: «От тех-де была царей... которых выбирывали в междусобную брань меж себя наша братья мужики, земля пуста стала»⁶⁹.

Да и само русское казачество в 1612—1613 гг. было разобщено. И в Москве, и на Рязанщине казаки продолжали добиваться избрания (или припавши) «доброего» царя, однако кандидаты у них были разные. В то время как сподвижники Заруцкого присягнули сыну Лжедмитрия II, их товарищи по окаянству, преодолевая сопротивление части бояр, способствовали воцарению

Михаила Романова — представителя одной из самых знатных русских боярских фамилий. Иллюзии, связанные с избранием Михаила Федоровича, привели в конечном счете к отходу большинства казаков от Заруцкого.

События в Астрахани в 1613—1614 гг. во многом повторили ход движения Заруцкого 1612—1613 гг. Сюда к лету 1613 г. еще не дошла патриотическая волна, связанная с освобождением Москвы от интервентов и с Земским собором 1613 г. Воспользовавшись этим, Заруцкий объявил астраханцам, что Московским государством «будто литва завладела»⁷⁰. Возможно, в очередной раз была возрождена легенда о чудесном спасении «царя Дмитрия»: слухи о том, что Дмитрий Иванович жив и находится в Персии, дошли до Дона уже в сентябре 1613 г., а единственный документ, сохранившийся от астраханского архива Заруцкого, — челобитная на имя царя Дмитрия Ивановича, царицы Марии Юрьевны и царевича Ивана Дмитриевича⁷¹. Астраханские стрельцы и посадские люди, волжские казаки и погайские татары — вот последнее окружение Заруцкого, расставшееся еще до подхода к Астрахани войска Одесского⁷².

Заруцкий, Марина Мишкек и ее сестры после бегства из Астрахани с несколькими сотнями казаков были схвачены 24 июня 1614 г. на Янке, на Медвежьем острове, где они пытались укрыться. Пленников привезли в Москву: Заруцкого посадили на кол (по другим известиям, колесовали), а несчастного Ивана Дмитриевича повесили. К весне 1615 г. умерла «с тоски» или была убита в тюрьме и Марина Мишкек⁷³.

По-иному, чем у Заруцкого, сложилась судьба другого предводителя казаков в лагере Лжедмитрия II и в Первом ололчении — А. З. Просовецкого, хотя и его деятельность в «Смуту» не была прощена. В боярской книге 1615 г. имя Просовецкого отсутствует. Возможно, какое-то время он жил в Устюге Великом, где, как известно, в 1620 г. получали «кормовые» деньги его жена и брат, затем — в Сольвычегодске. В 1623 г. Андрей Захарьевич (с семьей) был сослан в Томск. В 1635 г. он возглавлял неудачную экспедицию против киргизов, во время которой едва не погиб вместе со своим отрядом. Его старые поместья и денежные оклады при Михаиле Федоровиче не были подтверждены, а новые (700 четвертей и 40 руб.) установили ему только в 1638 г.⁷⁴

Очень скоро после избрания Михаила Романова ви-

яснилось, что надежды казаков на нового царя не оправдались. Однако последующие выступления казачества, направленные на улучшение или сохранение своего положения, происходили (вплоть до конца 1618 г.) более сепаратно, почти не находя поддержки в других группах служилого населения России, за исключением самой обделенной в правовом отношении — военных холопов.



III Глава

Михаил Романов- казачий ставленник



Уж скажу вам, бояре, повелю московские,
Уж мы выберем себе в православные цари
Из славого, из богатого дому Романова —
Милвилла сына Федоровича.

Народная песня о Д. М. Пожарском

О, этот воздух, смутой мятый,
На черной площади Кремля.

О. Э. Мандельштам

Хозяева Москвы

В известном романе М. Н. Загоскина Кузьма Минин вопрошает боярина Юрия Милославского, «указывая на беспорядочные толпы казаков князя Трубецкого, которые не входили, а вривались, как неприятели, Троицкими и Боровицкими воротами в Кремль»: «С одними супостатами мы справились, как-то справимся с другими?» Загоскину нельзя отказать в историческом чутье. Кому — дворянам или казакам достанутся плоды победы? 22 октября 1612 г. этот вопрос был еще далеко не решен. Расстановка сил и в столице, и в стране была очень сложной. Продолжалась гражданская война и иностранная интервенция.

Крупнейшие русские города — Смоленск и Новгород были оккупированы поляками и шведами, тревожные вести приходили из Казани и Астрахани. Почти вся Рязанщина находилась во власти Заруцкого. Многочисленные отряды украинцев казаков, состоявших на польской службе, действовали в конце 1612 — начале 1613 г. в ряде северных уездов, разгромили Вологду и Соливычегодск, держали в осаде Тотму и Каргополь. Таким образом, дворянство все еще нуждалось в «вольном» казачестве хотя бы для борьбы с внешним неприятелем. Но казаки не торопились участвовать в этой борьбе, не получив вознаграждения за службу и не обеспечив своей дальнейшей судьбы. Полтора года «без съезду» они стояли под Москвой и теперь не собирались так просто уходить из освобожденной столицы.

Казаки «полка» Трубецкого перебили сразу после капитуляции часть сдавшихся в плен поляков. Войдя в Москву, они вместе с казаками Второго ополчения разграбили дворы наиболее видных польских сторонников, в частности Федора Андропова. В прошлом кожевник, затем думный дворянин Лжедмитрия II, он перебежал на службу к королю Сигизмунду III, стал казначеем в занятой поляками Москве и окончил жизнь на виселице. Среди казаков, громивших двор Андропова, находился и атаман Сергей Карамышев, первым ударивший П. П. Ляпунова на казачьем круге 22 июля 1611 г. По словам Нового летописца, казаки «всю казну московскую взяли, и едва у них немного государевы казны отыщца». Несмотря на это, они «без преставно» требовали жалованья и в какой-то момент «хотѣша побить начальников». В XVII в. в архиве Разрядного приказа хранилась «записка, как город Китай взяли 121 (1612/13. — А. С.) году, да приговор боярской о всяких делах и челобитные отоманов и казаков, которые были под Москвою, о жалованье да о дворех в Китае и в Белом и в Каменном городе». Вероятно, как раз в 1612—1613 гг. в Москве возникла особая Казачья слобода (упоминается в источниках в июле 1615 г.), находившаяся за Никитскими воротами Белого города. Скорее всего она граничила с Таганной слободой и позднее слилась с ней, так как известно, что именно в этой слободе жили казаки в 1619 г.!

Об одном из важнейших событий в истории «вольного» казачества — правительственным «разборе» казаков осенью 1612 г. — сохранилось в шведском переводе важ-

ное свидетельство повгородского дворянина Б. Дубровского, выехавшего из Москвы в Новгород в начале декабря 1612 г. По его словам, «военачальники и бояре» отобрали 11 тысяч «лучших и старших казаков», которым были розданы захваченные в Москве вещи, оружие и деньги в размере 8 руб. на каждого казака. «Другим беспорядочным отрядам», насчитывавшим также несколько тысяч человек, исключенным из казаков, «позволили постройиться в Москве и в других городах, не платя два года налогов и долгов». Показания Дубровского не следует понимать в том смысле, что все вступившие вновь в станицы в 1611—1612 гг. были из них удалены, так как известно, что многие казаки, в том числе крестьяне и холопы, начавшие службу именно в 1611—1612 гг., продолжали ее и после освобождения Москвы. В то же время некоторые казаки действительно воспользовались предоставленными им льготами и оставили свои станицы осенью 1612 г. «И как Московское государство от литовских людей очистилось, и я... от казачества отстал и шел в Ярославль», — показал в 1615 г. бывший московский хлебник Б. Карпов. Одновременно с «разбором» казаков в Москве подобные мероприятия были проведены и в других городах, причем выплата казакам жалованья юридически закрепляла за лицами, получившими при «разборе» деньги, право и в дальнейшем оставаться на службе в казачьих станицах².

Позднее, в 1618 г., мятежные казаки с предельной ясностью выразили свое неодобрительное отношение к практике «разборов», имевших целью расчленил казачество: «А разбору им, что их разобрать и дать жалованье лутчим, не хотят для того, чтоб им не разодраница, а говорят-де все, что смерть или живот — всем бы вместе, а не врознь». Тем не менее «разбор» 1612 г. закрепил сословную принадлежность к казакам тысяч участников гражданской войны и освободительного движения 1611—1612 гг. Отныне уния феодалов могли быть направлены на возвращение в зависимость лишь тех казаков, которые по каким-либо причинам не вошли в разборные списки или вступили в станицы уже после их составления.

В конце 1612 — начале 1613 г. положение с продовольствием в разоренной Москве оставалось тяжелым. Сохранилось свидетельство о смерти от голода в освобожденной столице одного из дворян-ополченцев. Поэтому правительство в это время нередко возвращалось к

прежним способам обеспечения казаков, отдавая им определенные территории в кормление, причем казакам позволялось собирать не только продовольствие, но и зимнюю одежду. В наказах атаману А. Шплюву и есаулу Я. Поликарпову от декабря 1612 г. имеются точные сведения о размерах месячного продовольственного «корма», положенного одному казаку: осьмина (два пуда) муки, осьмина сухарей, четверть пуда соли, полполти (четверть туши) мяса, 0,1 четверти толокна, четверть овса, воз сена. «Корм» есаула был больше в полтора, а атамана — в два раза. Собирать продовольствие и шубы для своих станиц А. Шплюв и Я. Поликарпов должны были в монастырских и архиепископских вотчинах Вологодского у... в поездке их сопровождали 35 казаков³.

В других случаях размеры казачьих «кормов» не определялись столь точно. Для большого отряда казаков, направленного в Псков в марте 1613 г., следовало собрать продовольствие с Пскова и с Псковского у., «как сытими быть мочно». Сбор казачьих «кормов» вызывал многочисленные протесты местного населения, светских и духовных феодалов. 22 февраля 1613 г. по челобитной архимандрита Павла от сбора казачьих «кормов» были освобождены галицкие вотчины московского Симеонова монастыря, с которых атаман Богдан Попов уже «доправил» больше 47 руб. 14 марта 1613 г. «запечатана грамота на Белоозеро по челобитной белоозерского старосты Иваша Павлова с товарищи: велено от них казаков свести». В апреле 1613 г. посадские люди Балахны отказались предоставить «корм» казакам, ссылаясь на то, что царские сборщики уже находятся в Балахне. В июле того же года в Ярославль была послана грамота «по челобитной князь Иваша человека Ростовского Гришки Колокольцова о казатцких кормех», а в Вологду — «по челобитной игумена Варсопофья с братьею о казачьих кормех».

Как способ вознаграждения казаков следует рассматривать и передачу им на откуп сбора пошлин. В 1612/13 г. такое право на сбор кабацких денег в Орле «за жалованье и за убитые лошади» было предоставлено известному атаману Первого ополчения Филату Межанову (21 августа 1612 г. в битве с гетманом Я. К. Ходкевичем под Москвой его станица вместе с тремя другими сотнями пришла на помощь Д. М. Пожарскому и К. Минину, что и решило исход дела).

Многие казаки, получившие жалованье в 1612 г., бы-

стро растратили его в московских кабаках. «Казачьего же чина воинство многочисленно тогда бысть, — пишет Падивил, — и в прелесть велику горше прежнего владыка, вдавшиеся блуду, питию и зерну, и пропившие и проигравшие вся своя имения, исподующе многим в вопиетве, паче же православному христианству. И сходящие из царствующаго града во вся грады и села и деревни, и на путех грабятце и мучаше немилостиво...» Таким образом, освободители Москвы поступали, как герой народной песни:

И не в клад-то казну клал, животом не знал,
Уж и клал тое казну по Большой-то дом,
Во Большой-то дом, но парен кабак!

По-видимому, подобным же образом обстоит дело и в других городах, где находились казаки. Так, 4 ноября 1612 г. в ярославскую усадьбу князя Л. О. Щербатого в селе Никольское Слободнице приехали из Углича казаки станины Ивана Алексея. Крестьяне Щербатого находились с ними в сговоре, а вел их холоп крупнейшего ярославского землевладельца князя Ф. И. Мстиславского. Казаки забрали из имения имущества на 30 руб., причем, вымогши его, били сыновей князя, «сидя в мучили» его холопов¹.

Сохранились довольно разноречивые данные о численности казачества и дворянства в освобожденной Москве в 1612—1613 гг. Наиболее раннее свидетельство принадлежит новгородскому сыну боярскому И. Философону, захваченному поляками в бою под Москвой в конце ноября 1612 г. Он показал, что дворян в Москве осталось «тысячи с две», в то время как остальные разъехались по своим поместьям, казаков — «четыре с половиной тысячи» и стрельцов — «с тысячу человек». Видя такого соотношения сил «казаки бояром и дворяном сильны, делают что хотят»². Значительно большим, как уже упоминалось, считал число казаков в Москве новгородский посол В. Дубровский. Дворян в Москве, по свидетельству В. Дубровского, было первоначально 4 тысячи, но затем большинство из них разъехалось по своим владениям и другим городам³. Лифляндский дворянин Г. Брюнно, который отиралился в Новгород из Москвы в конце января 1613 г., сообщил шведскому фельдмаршалу Я. Делагарди, что казаков «под Москвою до 6000»⁴. Наконец, «Повесть о Земском соборе 1613 г.» сообщает, что в Москву въехало 40 тысяч допетровских

«польских» (так в тексте; по-видимому, польских) казаков⁵. Недавно А. А. Семин предпринял попытку определить размеры казачьего войска в Москве на основании разрядных документов: суммировал данные о числе казаков в отрядах, выступивших против поляков и шведов после избрания царем М. Ф. Романова, он определяет его минимальную численность в 6 тысяч человек⁶.

Мы не знаем точно, какими принципами руководствовались «бояре и воеводы» при «разборе», описанном В. Дубровским, однако хорошо известно, что казачьи ученики и после освобождения Москвы и Земского собора составляли значительную часть казачьего войска. Между тем в призывных документах они не учитывались и жалованья не получали. Но если принять число варских казаков за 4,5—6 тысяч, общая численность казаков в объединенном ополчении могла превышать 10 тыс. человек. Численность же всех «польских» казаков, находившихся на земской службе в Москве и в городских гарнизонах и сражавшихся в отрядах Заруцкого, доходила, вероятно, до 15—20 тысяч и была близка к численности дворянства. Одно представляется несомненным — казаков в Москве в период, предшествовавший Земскому собору, и во время его работы было значительно больше, чем дворян, поскольку многие дворяне-ополченцы разъехались по своим домам, в то время как казакам ехать было некуда. Столь необычное соотношение сил в столице в художественной форме отразила «Повесть о Земском соборе 1613 г.»: «И хожаху казаки в Москве толпами, где ни двинутся гулты в базарь — человек 20 или 30, а все вооружены, самовласты, а меньши человек 15 или десяти никакже не двинутся. От боярска же чина никто же с ними пререки глаголети не смеюще и на пути встречающе, и бояр же в сторону воротаще от них, но токмо им главы свои поклоняюще».

Земский собор 1613

Некоторым дореволюционным исследователям представлялось неправдоподобным, что столь важное событие, как избрание царя, могло хоть в какой-то степени зависеть от таких врагов великого порядка в государстве, какими были, по их мнению,

казаки. Так, А. И. Соболевский утверждал, что казаки «не могли оказывать на земцев столь сильного давления, чтобы влиять на них даже в деле царского избрания. Да еще остается вопросом, действительно ли казаки очень интересовались личностью будущего царя»¹⁰. Однако сопокупность известных к настоящему времени источников содержит убедительные и взаимопроверяющиеся данные о значительной роли казаков в избрании Михаила Романова. Важное место среди них занимает найденная недавно «Повесть о Земском соборе 1613 г.», написанная современником по горячим следам событий и содержащая уникальные сведения о ходе собора.

Подготовка к созыву земского избирательного собора началась в ноябре 1612 г. Рассылке грамот по городам, извещавших о соборе, предшествовали, по мнению Л. В. Черепина, совещания, проведенные Д. Т. Трубецким и Д. М. Пожарским с представителями сословий. Из каждого уезда в Москву приглашалось по 10 «лучших и разумных, и постоянных людей». Позднее число выборных было увеличено — с Двины, например, до 30 человек. В декабре 1612 г. делегаты уже начали съезжаться на собор. К этому времени относятся и первые сведения о кандидатах на русский престол. И. Философов сообщил полянам, что бояре хотели бы просить на царство Владислава, но «о том говорить не смеют, боясь казаков», в то время как казаки прочат на царство или сына митрополита Филарета, или сына Лжедмитрия II, но во всяком случае кого-либо из «русских бояр». По словам Б. Дубровского, бояре поддерживали кандидатуру шведского герцога Карла Филиппа и надеялись получить помощь со стороны Швеции в войне с Польшей¹¹.

В конце 1612 г., после новой попытки Сигизмунда III захватить Москву и выступлений казачества, сотрудничавшие с интервентами члены боярского правительства бежали в Ярославль, «потому что боялись, — пишет Г. Брюно, — чтобы казаки не причинили им какого-нибудь насилия». Земский собор, на котором присутствовало несколько сот человек, открылся, по-видимому, 7 января 1613 г. Помимо кандидатуры шведского герцога на нем обсуждались и многие другие кандидаты из среды русской аристократии, выдвинутые как различными боярскими и дворянскими группировками, так и казачеством (среди них источники называют руководителями ополчений Д. Т. Трубецкого и Д. М. Пожарского,

И. Н. Шуйского, находившегося в то время в польском плену, князя И. В. Голицына, князя Д. М. Черкасского, князя П. И. Пропского, М. Ф. Романова и видных деятелей московского боярства, сотрудничавших с интервентами). Некоторые кандидаты и их сторонники вели активную агитацию в Москве, пытались заручиться поддержкой казаков. Особенно отличился в этом отношении Трубецкой, живший после освобождения Москвы в Кремле, на бывшем дворе Б. Ф. Годунова. По словам «Известий о Земском соборе 1613 г.», он в течение полутора месяцев (ровно столько времени прошло от первого до заключительного заседания Земского собора) устраивал пиры для казаков, «моля их, чтоб быти ему на Рос-сии царем и от них бы, казаков, похвален же был». Не остался в стороне от предвыборной борьбы и Д. М. Пожарский: в 1635 г. дворянин Л. Сумин в пылу ссоры заявил, что «Дмитрий Пожарский воцарился и стало ему в двадцать тысяч»¹².

Рассказ повести о жребии, который хотели бросить бояре, чтобы решить, кто из претендентов будет царем, представляется на первый взгляд литературным вымыслом, но именно так, «не человеческим хотением, но Божьим изволением», был избран в XVII в. один из русских патриархов. Однако даже если выбор царя путем жребия и не обсуждался серьезно на Земском соборе, то во всяком случае достоверно известно, что разговоры о таком решении вопроса велись в Москве в 1613 г. Захваченные шведами в плен 17 июня 1614 г. стольник И. Н. Челчугов, московский дворянин Н. Е. Пушкин и романовский дворянин Ф. Р. Дуров показали: «...некоторые говорили, что надо... бросить жребий между тремя лицами — князем Дмитрием Трубецким, князем Иваном Голицыным и Михаилом Романовым»¹³.

Хотя автор повести утверждает, что казаки «смелись» над Трубецким, какая-то их часть, возможно, его поддерживала. Согласно донесению Г. Брюно, казаки последовательно выдвигали трех кандидатов — Д. Т. Трубецкого (в повести он назван среди восьми кандидатов, предложенных боярами), М. Ф. Романова и Д. М. Черкасского, однако все они были отвергнуты боярами, выступавшими за шведского герцога Карла Филиппа¹⁴. О какой-то присяжке на рукописи, на которой известно, что кандидатура Трубецкого обсуждалась на Земском соборе, сообщил Н. И. Костомарову А. Ф. Бычков. Русские купцы, прибывшие в Новгород

10 февраля 1613 г., также сообщили, что бояре отклонили на Земском соборе выдвинутую казаками кандидатуру Михаила Романова и остаются сторонниками Карла Филиппа. Сохранилось неясное свидетельство об уходе некоторых казаков, недовольных положением дел в Москве, в Михайлов к Заруцкому. По справедливому замечанию Л. В. Черепнина, «те острые разногласия по вопросу о кандидате на царство, которые выявились на соборе 1613 г., были результатом не только противоречий между отдельными общественно-политическими группировками внутри господствующего класса, но и классовой борьбы... Казаки и городской плебс добивались удобного для них царя»¹⁴.

«Повесть о Земском соборе 1613 г.» отмечает, что «бояре» надеялись на отъезд казаков из столицы, но ополченцы решили дожидаться царского избрания. В том, что руководители земского правительства были заинтересованы в скорейшей отправке казаков на службу, не приходится сомневаться, но имеется еще один источник, подтверждающий версию повести, — обнаруженная нами грамота Земского собора казанскому дьяку Н. М. Шульгину: «А без государя ратные люди, дворяне и дети боярские, и атаманы и казаки, и всякие ратные люди, на черкас и на Ивашка Заруцкого идти не хотели»¹⁵.

7 февраля 1613 г. работа Земского собора была прервана на две недели. Формальных причин было три: необходимость дожидаться приезда в Москву из Ярославля Ф. И. Мстиславского и других бояр; отсутствие на соборе делегаций ряда городов, в том числе казанской во главе с первым по рангу иерархом русской церкви митрополитом Ефремом, и желание членов собора лучше узнать настроения в провинции, куда «тайно» были посланы гонцы, — во всяком случае так объясняют отсрочку официальные документы. Возможно, именно в перерыв в работе собора относится рассказ повести о приходе после общероссийского казачьего круга более 500 казаков к крутицкому митрополиту Ионе, исполнявшему в это время обязанности местоблюстителя — хранителя патриархии. Выломав ворота, казаки ворвались на митрополичье подворье и «з грубыми словесы» потребовали ускорить избрание царя: «Дай нам, митрополит, царя, государя на Россию, кому нам поклониться и служить и у ково жалованья просити, до чего нам гладиюю смертью измирати!» Не исключено, однако, что выступление име-

ло место еще до соборного заседания 7 февраля, на котором было решено провести окончательные выборы через две недели. На то, что такое решение могло быть принято под давлением казаков, справедливо указывал Г. А. Замiatин¹⁶.

Авраамий Палицын пишет, что накануне последнего заседания «многие дворяне, и дети боярские, и гости многих разных городов, и атаманы, и казаки» принесли ему «каждо своего чину писание» о поддержке кандидатуры М. Ф. Романова. Тем не менее 21 февраля на Земском соборе произошло резкое столкновение между «боярами» и казаками. И. И. Чепчугов, Н. Е. Пушкин и Ф. Р. Дуров рассказали в Новгороде, что во время заседания Земского собора казаки и чернь ворвались в Кремль, набросились с ругательствами на членов Боярской думы, обвиняя их в том, что они не выбирают царя, чтобы властвовать самим. Казаки будто бы повторили боярам легенду о том, что царь Федор Иванович, умирая, завещал престол Федору Никитичу Романову; в свою очередь бояре, в том числе родственники Михаила Федоровича, ссылались на молодость казачьего кандидата и его отсутствие в Москве. Попытка бояр еще раз отложить выборы не удалась: «казаки и чернь не отходили от Кремля, пока дума и земские чины в тот же день не присягнули» Михаилу Романову.

С показанием Чепчугова, Дурова и Пушкина поразительно совпадает свидетельство «Повести о Земском соборе 1613 г.»: бояре будто бы предложили выбрать царя из числа восьми «вельмож боярских», но пришедшие на собор казачьи атаманы обвинили их в самозластии и выдвинули кандидатуру М. Ф. Романова, ссылаясь на то, что именно его отцу «благословил посох свой» царь Федор. Возраженный И. Н. Романов («Тот князь, Михайло Федорович, еще млад и не в полном разуме») казаки не приняв («Но ты, Иван Никитич, стар, в полне разуме, а ему, государю, ты по плоти дядюшка прирожденный и ты ему крепкий потпор будешь») и в тот же день заставили перепуганных бояр присягнуть Михаилу Федоровичу. Только после этого на Лобном месте присягнуло новому царю казачье войско. Не были забыты в крестоприводной записи Марина Мнишек и Заруцкий: «Тако же мте, имрек, не хотети на Московское государство Маринки, Сейдомирского дочери, и ее сына, и с нею, и с ее сыном, и с его воровскими советчики, с Ивашком Заруцким, ни о чем не ссылатца и с ними ни

о чем не думать, и где будет их доровская рать, и мне с их воронскими ратными... людьми битца до крови и до смерти». Согласно повести, боярин Трубецкой, видя крупнее своих надежд, с горя заболел: «Лидо у него ту с кручины почорне, и паде в иедуг, и лежа три месяца, не выходя из двора своего»¹⁷. В июле 1613 г. Трубецкой, как и другие вельможи, участвовал в церемонии венчания Михаила Романова, и нетрудно представить, какие чувства испытывал честолюбивый князь, когда ему была доверена высокая честь держать царский скипетр — символ власти нового государя.

О решающем влиянии казаков на приговор Земского собора помимо приведенных выше сохранились и другие свидетельства. 13 апреля 1613 г. шведские лазутчики сообщали из Москвы, что казаки избрали М. Ф. Романова против воли бояр, принудив Трубецкого и Пожарского дать согласие на эту кандидатуру после осады их дворца. Жак Маржерет в 1613 г. в письме английскому королю Якову I, призывая его к интервенции, писал, что казаки выбрали «этого ребенка», чтобы манипулировать им, и что большая часть русского общества с радостью встретит английскую армию, поскольку живет в постоянном страхе перед казаками. Холон повгородского дворянина Ф. Вобарькина, бежавший в Новгород из Москвы в июне 1613 г., утверждал, что царя выбрали «московские простые люди и казаки» без общего согласия. Наконец, так называемый Хронограф Оболенского второй половины XVII в. упоминает, что за избрание Михаила Романова высказался на соборе «славного Дону атаман»¹⁸.

К сожалению, ни в одном из двух сохранившихся подлинных экземпляров Утвержденной грамоты об избрании М. Ф. Романова нет подписей руководителей «вольных» казаков. Произошло это скорее всего по техническим причинам: к тому времени, когда собирались подписи, казаков уже не было в столице. Поэтому можно только предполагать, какие именно атаманы противостояли боярам на соборе. Но само свидетельство грамоты о присутствии на соборе «атаманов казачьих» напоминает о той роли, которую сыграли казаки в избрании первого царя из династии Романовых.

Разумеется, сторонниками М. Ф. Романова были не одни казаки. Его поддерживали влиятельная боярская группировка и определенная часть дворянства. По словам повгородца И. Калитина, на стороне Михаила Федоровича выступали И. П. Романов, князь Б. М. Лы-

ков, Б. М. Салтыков, в то время как его противниками были князь Д. Т. Трубецкой, Д. М. Пожарский, Ф. И. Мстиславский, И. С. Куракин, И. Б. Черкасский. В этой сложной обстановке сторонники М. Ф. Романова вели успешную агитацию среди казаков и посадского населения Москвы, используя легенду о завещании царя Федора. С предвыборной борьбой связаны и некоторые пожалования казакам в период Земского собора. В частности, атаман Филипп Максимов получил право на четвертное жалование за день до избрания Михаила Федоровича — 20 февраля 1613 г.¹⁹

О причинах популярности Михаила Романова в казачьей среде уже высказывались обоснованные суждения²⁰. Он был сыном «тушинского» патриарха Филарета (к тому же пострадавшего в свое время от заклётого врага казаков — царя Бориса Годунова), а именно в лагере Лжедмитрия II формировалось казачье войско, пришедшее в 1611 г. под Москву. Напомним, что «тушинцами» были и другие казачьи кандидаты — князь Д. Т. Трубецкой и Д. М. Черкасский. В литературе указывалось и на связь М. Ф. Романова со старой династией, которую сменил Борис Годунов. Наконец, благодаря своей молодости Михаил Романов не был скомпрометирован сотрудничеством с интервентами, как многие другие представители аристократии. По-видимому, венчание М. Ф. Романова было победой казаков — после многолетней ожесточенной борьбы им как будто удалось посадить на русский престол «своего» царя. Тем не менее именно весной 1613 г. казаки потерпели решающее поражение, так как отныне новое правительство делало все возможное для усмирения и полной ликвидации «вольного» казачества на основной территории России, а идея самозванщины с венчанием при поддержке казаков Михаила Романова была в основном исчерпана.

В первое время после избрания М. Ф. Романова казаки еще оставались грозной силой в центре Русского государства. 23 апреля, во время похода М. Ф. Романова в Москву, на государев стан, в перяславское село Сватково, явились ограбленные «допата» и вранепные саблями смоленские и мещевские дворяне. Двое из них были посланы из Москвы с грамотами к царю, другие отряжены собирать по городам служилых людей, но в Мытищах на них напали 200 конных и пеших казаков. 26 апреля другой отряд казаков только после боя был выбит из посада Дмитрова. На следующий день Михаил Федо-

рович принял в Троице-Сергиевом монастыре делегацию Земского собора и объявил, что из-за «великих грабежей» на дорогах от монастыря к Москве он «не хочет» ехать в столицу. Сообщал об этом в Москву, митрополиту Ефрем просил принять меры к усмирению казаков: «И вам бы, господине, созвав к себе всех чинов людей и атаманов и казаков, и говорить им, чтоб они помирились крестное целованье»²¹.

Это были последние казачьи полчища близ Москвы в 1613 г., так как весной и летом этого года подавляющее большинство казаков, входивших в ополчения, в составе правительственных войск двинулись к Смоленску, Путивлю и Новгороду, занятым поляками и шведами. Царь Михаил призвал освободителей Москвы показать «первоначальную службу свою и раченье» и обещал пожаловать их «пенскими» жалованьем, «смотря... по службе». Однако использовать казаков в борьбе с Заруцким правительство не решилось.



IV Глава

Без союзников



Ты скажи, сказки, детина, правду истину,
Еще с кем ты лаял крад, с кем разбой держал?
Если правду ты мне скажешь, я докажу,
Если лжешь ты мне скажешь, я скоре сказню:
Я покажу ты, молодец, в чистом поле
Что нужны тебе словами да дубельями.
Уж как третьей перекладной казноюю,
А четвертой тебе нетельной шелкоюю.

Народная песня

Чем награды казаков
за службу царь Михаил

Крунейший филолог и любитель истории А. И. Соболевский полагал, что после набранья М. Ф. Романова казаки «тотчас исчезли с исторического горизонта»¹. С этим утверждением нельзя согласиться. Политика правительства по отношению к казачеству в первые годы царствования Михаила Федоровича определялась различными факторами: необходимостью вести тяжелые войны за освобождение оккупированных территорий против Швеции и Речи Посполитой и недовольством духовных и светских феодалов, которые видели в казачестве *по меньшей мере грозную опасность, чем во внешнем неприятеле*. Таким образом, правительство и нуждалось в казаках, и стремилось поставить их под

свой контроль, с тем чтобы не допустить дальнейшего роста казачества за счет феодально зависимого населения. Поэтому, продолжая наборы казаков, оно вновь и вновь возобновляло попытки «отфильтровать» и расчлнить казачье войско.

В 1613—1614 гг. были проведены новые наборы казаков под Смоленском и из русском Севере. В 1613/14 г. дворянин М. Оплушкин по приказу воеводы Д. М. Черкасского «прибрал» под Смоленском целый отряд «охочих» атаманов и казаков. Осенью 1613 г. голова Б. Чудков, действовавший против украинских казаков в Занежских погостах, принял на службу отряд «охочих» казаков во главе с атаманом Т. Антиповым. Но еще больше выходов из всех сословий русского общества вступало в это время в «старые» станицы, находившиеся в составе русской армии. В 1613 г. холоп вяземского помещика Вырубова Е. Филиппов вступил в станцию Е. Клокоза, направляющуюся к Белой в войске Д. М. Черкасского, а холоп повгородца С. Издединова А. Григорьев «пристал к казакам к Сунбуловым, как шли под Тихвин». В том же году казаки другого вождя, Л. А. Вельяминова, также направленного в Тихвин, взяли «сильно» сына служилого помещика Б. Черпанского. В Тихвине присоединился к казакам бывший педельщик Ямского приказа Б. Иванов².

О первых попытках правительства вернуть какую-то часть казаков в феодальную зависимость можно судить на основании дела о казачьем отряде, служившем в 1612—1614 гг. в Иосифо-Волоколамском монастыре. Вскоре после освобождения Москвы польский король Сигизмунд III с небольшим войском двинулся по направлению к Москве и осадил Волок. По-видимому, польские войска пытались захватить и находившийся в 20 километрах от Волока Иосифо-Волоколамский монастырь. По словам Нового летописца, от волоцких воевод И. Карамышева и С. Чемесова было «промыслу мало во граде, промыслу же всему бывшу от атаманов, от Илюба Маркова да от Ивана Еланчина». Тогда же в монастыре из монастырских служек и крестьян был сформирован отряд казаков.

Оборона Волока и Иосифо-Волоколамского монастыря заставила Сигизмунда III прервать поход на Москву и отступить к Визьме. Однако, когда год спустя волоцкий воевода С. Чемесов распорядился выслать «осифовских казаков» на службу (в росписи войска Д. М. Чер-

касского 1613 г. значатся «из Осифова монастыря с атаманом с Яковом Резицевым 70 ч[еловек] казаков», в более поздних источниках станица Я. Резицева не упоминается), монастырские власти подали челобитную, в связи с которой 17 ноября 1613 г. последовал указ: «Будет осифовские казаки в осифовскую осаду писались из монастырских служебников и из крестьян, и жалованья будет им с волоцкими казаки вместе не дано (курсия мой, — А. С.), и их на нашу службу с волоцкими казаки вместе высылать не велено, а велено им быть в Осифове монастыре в служебниках и во крестьянах по-прежнему». Весной 1614 г. смельщик С. Чемесова на воеводстве в Волоке Т. Тарбеев вновь попытался направить «осифовских казаков» под Смоленск, в связи с чем игумен Арсений подал еще одну челобитную, и 16 апреля правительство подтвердило прежние распоряжение³.

Не позднее апреля 1613 г. был создан особый Казачий приказ, или Казачий разряд, во главе которого встали знатный дворянин И. А. Колтовский и дьяк Матвей Сомов, служивший в 1607 г. у царевича Петра, а позднее — у Лжедмитрия II⁴ и считавшийся, вероятно, поэтому «специалистом» по казачеству. Казачий приказ ведал личным составом «вольных» казаков, их обеспечением, в том числе распределением приставств, верстанием казаков поместьями и денежными окладами. Параллельно с Казачьим приказом некоторые из атак функций исполнял Челобитный приказ, основной обязанностью которого было рассмотрение челобитных, поданных лично царю. Разборный список казаков 1615 г. в том же году находился в Челобитном приказе, причем дьяк приказа А. Истоини участвовал в проведении «разбора». Верстальные списки казаков 1619 г. также хранились и в Казачьем и в Челобитном приказах. Обеспечением казаков, в том числе земельным, ведал Челобитный приказ и в последующие годы.

К сожалению, из богатых архивов Казачьего и Челобитного приказов, которые должны были бы явиться одним из основных источников по теме нашего исследования, время пощадило лишь несколько столбцов. Частично эту утрату компенсируют материалы других архивных фондов, и прежде всего Разрядного, Поместного и Печатного приказов. Именно благодаря им можно составить представление о способах вознаграждения казачества за службу в первые годы царствования Михаила Федоровича.

Сбором продовольствия для казаков занимался после воцарения Михаила Федоровича специально созданный для этой цели Приказ сбора казачьих «кормов» во главе с дворянином И. М. Пушкиным и дьяком И. Шельцевым. По данным С. К. Богоявленского, приказ действовал лишь в 1614 г., но, по-видимому, его создание относится к более раннему времени: еще 27 ноября 1613 г. по указу за приписью И. Шевырева сытник А. Сямичев собирал «казацкий корм» для станицы Т. Соколова в вотчине переяславского Федоровского монастыря⁵.

Начиная с 1614 г. годовое жалование neverстанных атаманов составляло 7 руб., есаулов — 6 и казаков — 5 руб. Помимо этого казакам выплачивалось ежемесячное или ежедневное «кормовое» содержание. В 1614 г. под Новгородом атаманы получали на месяц по 20 алтын, рядовые казаки — по полтине⁶. В том же году в Белозерске казакам отпускалось «на харч» две деньги в день на человека⁷ — ровно столько, сколько выдавалось в эти годы на содержание узников, пахотившихся в тюрьмах.

К 1613 г. относятся первые мероприятия правительства Михаила Романова по переводу части «вольных» казаков на положение служилых людей «по прибору», имеющих постоянное место жительства. В частности, в Путивле, освобожденном от поляков летом 1613 г., был создан гарнизон из нескольких станиц донских казаков (помимо них в городе продолжали служить старые, «жилье» казаки). В 1628 г. путивльские воеводы князь С. В. Прозоровский и С. В. Толбузин произвели смотр neverстанных донских казаков. В соответствии с наказом они должны были «пересмотрети всех палицо и спросити старых донских атаманов и казаков, как они приславы на государеву службу в Путивль во 121-м (1612/13. — А. С.) году и с 121-го году по нынешней, по 136-й (1627/28. — А. С.) год, кто имянем из них, старых, выбыл, побиты ль или померли и в которых годах, и в тех выбылых казаков место кто имянем и в котором году, и по какому указу, и при котором воеводе, и из каких людей кто в службу будят». Очевидно, схожим критериями руководствовались правительство и при некоторых «разборах» начала XVII в.

Из путивльских «сказок» 1628 г. выясняется, что донские казаки служили в подмосковных ополчениях, а в 1613 г. были направлены в Путивль в составе станиц известных атаманов Андрея Гринева, Кручины Вулко-

ва и Петра Терского; все они по разным причинам вскоре оставили свои станицы, на место старых атаманов были выбраны новые. В 1619 г. в Путивле служило 160 донских (продолжавших именоваться «вольными») казаков. К 1628 г. лишь, сравнительно немногие из них были поверстаны поместьями и денежными окладами и получили поместья в Путивльском у., а большинство (135 человек) продолжали служить за месячное (рядовые казаки получали 10 алтын, есаулы — 12, атаманы — 13 алтын) и годовое денежное жалование. Еще в 1615 г. путивльские казаки были освобождены от уплаты пошлин с судебных исков до 12 руб. включительно⁸.

О численности донских казаков, начавших служить в Новгороде Северском тоже, вероятно, с 1613 г., некое представление дает расходная книга Разрядного приказа: под 20 декабря 1616 г. в ней отмечена посылка жалованья 4 атаманам, 5 есаулам и 114 казакам, которые остались в Новгороде Северском, «а к вораам, которые пошли в Комарицкую волость, не пристали»⁹. Если судить по числу атаманов, первоначально в городе было около 400 казаков.

Как упоминалось, в «вольных» станицах было много молодых казаков, занимавших подчиненное положение. Некоторые из них продолжали служить у «старых» казаков и после перехода последних на положение служилых людей «по прибору». В частности, когда в 1620 г. в Рыльске умер переведенный туда из Новгорода Северского после Деулинского перемияция казак Е. Леоптьев, в служебный список был «написан товарищ его Дружина Логгинов... в том же во 128-м (1620. — А. С.) году». Известно также, что и после ипомещения в Елецком у. в 1619 г. не расстался со своим старым «товарищем» казак Третьяк Юдин¹⁰.

Едва ли не первое групповое ипомещение neverстанных казаков после освобождения Москвы имело место в Оскольском у. В челобитной, поданной в 1630 г., 30 оскольских казаков писали, что они «стояли под Москвою», а затем подали челобитную о пожаловании им «дикого поля» (Голубиной Поляны) в Оскольском у. Их просьба была удовлетворена, и Г. Н. Давыдову, назначенному козводой в Оскол в 1613/14 г., было указано отделить казакам по 30 четвертей земли на человека. В действительности же, как показывает дозорная книга 1614—1615 гг., такой участок получил только атаман, а рядовым казакам досталось всего по 10 чет-

вертей (по 6 четвертей в сельце Голубином и по 4 четверти в самом Осюле). С таких наделов, близких к крестьянским, казаки служили, по их словам, наравне с оскольскими дворянами, причем в их обязанности входила и обработка десятинной, т. е. государственной, пашни.

Очень высокие поместные оклады некоторых казаков, полученные ими в подмосковных ополчениях, не всегда безоговорочно признавались правительством Михаила Романова. Так, атаману С. Ланскому «при боярех» был установлен оклад 800 четвертей. Его величину можно оценить, приняв во внимание, что оклад дворян, не считая членов Боярской думы, не мог превышать 1000 четвертей. Не удивительно, что подтверждение столь высокого оклада столкнулось с какими-то трудностями, и атаман вынужден был просить «уменьшить ему поместный оклад, чего он достоин». В связи с этой челобитной «121-го (1613 г.— А. С.), мая в 10-й день, бояря приговорили Сергею Ланскому оклад учинить шестьсот четн». Впрочем, позднее Афанасий и Давид Ланские оспаривали подлинность челобитной своего брата¹¹.

Испомещения веретанных казаков в первые годы царствования Михаила Романова производились главным образом в Вологодском и Белозерском уездах на бывших черносошных и дворцовых землях. Об одном из них, имевшем место в июле 1613 г. в вологодских волостях Никольское Заболотье, Ильинское и Фроловское, весьма полное представление дает справка Поместного приказа, опубликованная В. Н. Сторожевым¹². Дворянин Я. И. Бирдюкин-Зайцев отделил тогда земли в Вологодском у. 33 атаманам, есаулам и рядовым казакам, из них лишь у одного было поместье в Галицком у. в 300 четвертей, другие ни поместий, ни вотчин не имели.

Возглавляет список вологодских поместных казаков Филат Межаков, известный атаман Первого ополчения (его оклад в 1619 г. составлял 800 четвертей), получивший самое крупное поместье — 230 четвертей. Возможно, Ф. Межаков находился в родстве с атаманом Михаилом Межаковым, отвозившим в 1603 г. вместе с А. Карелой грамоту от Донского войска к Лжедмитрию I. В XVIII—XIX вв. потомки Ф. Межакова стали крупными вологодскими помещиками. Они владели более чем 3000 крепостных, завели в своих обширных

поместьях (23 000 кв. десятин земли) винокуренные, черепичный и конский заводы, породнились с князьями Засекиными и, наконец, по примеру высшей аристократии устроили в имении крепостной театр, оранжерею и анапасную теплицу¹³.

Семи человекам были определены в Вологодском у. поместья по 100 четвертей земли. Среди них мы также находим атаманов. Герасим Попов и Кручина Внуков послали эти чины уже в 1611 г., причем первый из них прибыл под Москву с миссией от «Псковского вора». Василий Тонков (Шайдуров) упоминается как атаман в 1614 г., Михаил Юдин — в 1615 г. Федор Патрикеев был войсковым есаулом и входил в делегацию, посланную Земским собором в Ярославль в апреле 1613 г. Он принадлежал к «старым» казакам и в мае 1613 г. писал в челобитной, что служил «на Поле, и на Руси, и под Москвою третий год без съезду». 31 марта 1613 г. Ф. Патрикеев получил «виновь» из Галицкой четверти 10 руб., в том же году его денежный оклад был увеличен еще на 5 руб. В начале 1620-х годов поместный оклад Тонкова составлял 500 четвертей, Патрикеева — 450 четвертей. О положении Нева Беляева и Федора Суровцева (возможно, родственника атамана Семена Суровцева) сведений не сохранилось.

Поместья по 80 четвертей получили трое. Степан Кузьмин в чине войскового есаула входил в соборную делегацию, посланную в 1613 г. в Ярославль. Есаулу Степану Беляеву в 1616 г. за службу в ополчениях был назначен «виновь» оклад 10 руб. из Галицкой четверти. Нет известий о положении Осипа Кокорева. Все остальные казаки получили поместья по 50 четвертей. Из них двое, Третьяк и Кириан Утны, двоюродные братья атамана Михаила Юдина, упоминаются как есаулы в 1615—1617 гг. Многие другие были к моменту испомещения рядовыми казаками. В частности, Владимир Беляев, Иван Головкин и Янчур Яковлев служили казаками разных станиц еще в 1616 г.¹⁴

Поскольку реальные «дачи» определялись, очевидно, не чином, можно предположить, что деление казаков на «статьи» производилось в 1613 г. исходя из каких-то других критериев, скорее всего из размеров их поместных окладов. В среднем казаки получили в Вологодском у. по 70 четвертей земли на человека (т. е. по 17 четвертей на каждые 100 четвертей оклада).

В 1625 г. жилец Л. Булатников и еще несколько вологодских помещиков подали челобитную, в которой утверждали, ссылаясь на писцовые книги XVI в., что казакам в волости Никольское Заболотье было отделено земли больше, чем полагалось по указу. Поместные казаки в январе 1626 г. оказали новому писцу вооруженное сопротивление, за что осенью того же года были биты и посажены на неделю в тюрьму. По словам казаков, у них было отписано «все жидо» и на 100 четвертей земли им досталось всего по 3—4 бобыля. Писцовая книга 1627—1628 гг. рисует, однако, несколько иную картину: на каждые 100 четвертей земли у казаков приходилось около 4 дворов и около 6 крестьян и бобылей, причем бобылей в писцовой книге показано больше, чем крестьян¹⁷.

К сожалению, в писцовых книгах Вологодского и Белозерского уездов не указано происхождение помещиков, поэтому трудно определить точно, сколько казаков было помещено там начиная с конца 1612 г. Известно, однако, что к лету 1614 г. поместьями в Судской волости Белозерского у. владели более 20 поместных атаманов. В августе 1617 г. 42 вологодских и 24 белозерских поместных атамана и казака были назначены на службу в Ярославль. Тогда же двое белозерских атаманов находились в Дорогобуже, 55 вологодских и белозерских атаманов и казаков защищали Москву осенью 1618 г., а в 1621 г. на службу было направлено 89 казаков, вологодских и белозерских помещиков. Таким образом, всего в Вологодском и Белозерском уездах получили поместья, вероятно, не более (или немногим более) 100 казаков. Помимо перечисленных выше среди них было еще несколько известных атаманов. В частности, Гаврила Рязанцев возглавлял станицу в Первом ополчении и в марте 1612 г. дал в качестве вклада колокол в Троице-Сергиев монастырь¹⁸.

В центральных уездах поместья получили лишь немногие казаки. В Песьем стане Ростовского у., в бывшей вотчине боярина И. В. Пешкова селе Новоселки, с середины XVI в. находившейся в дворцовых землях, А. Матский 23 июля 1613 г. отделил поместья пяти казакам. 14 августа 1613 г. по челобитью местных дворян часть земель у казаков отписали, но тем не менее они сохранили довольно крупные поместья: А. С. Свистягин (в феврале 1613 г. иноземец, казак, получил 8 руб. «вновь» из Галицкой четверти) — 146 четвертей.

Г. И. Жекакин — 139, есаул В. И. Жекакин — 96, С. И. Тавлеев — 126 и есаул М. Н. Кушников — 87 четвертей. Возможно, все они, как и Свистягин, были иноземцами¹⁷. На одного казака в Ростовском у. пришлось даже больше земель, чем в Вологодском, — приблизительно по 119 четвертей. Что касается крестьян, то в этом отношении ростовские казаки не имели преимуществ перед своими товарищами, помещенными в Вологде: в 1629—1631 гг. каждому из них принадлежало в среднем по 4 крестьянских двора.

В Суздальском у. в 1613/14 г. получил поместье в 178 четвертей атаман Первого ополчения Дружина Романов по прозвищу Вострая Баба, в августе 1612 г. пришедший на помощь Второму ополчению в битве с гетманом Ходкевичем под Москвой. В 1620—1621 гг. в его поместье значилось 17 крестьянских и бобыльских дворов. Столь населенные земли привлекли внимание стольника И. В. Имайлова, который попытался захватить их, утверждая, что Д. Романов владеет поместьем «без... государственной грамоты». Атаману, однако, удалось доказать свои владельческие права. По-видимому, одновременно с Д. Романовым суздальское поместье в 115 четвертей было пожаловано другому участнику битвы с гетманом Ходкевичем — атаману Афанасию Коломне. Впервые он упоминается его владельцем в начале 1617 г.; оклад А. Коломны составлял в это время 650 четвертей. По словам атамана, поместье к 1617 г. запустело и в нем осталось всего трое крестьян, «и те хотят брести розно». В действительности А. Коломна далеко не бедствовал: до 1622 г. ему заложили свои вотчины несколько каширских казаков¹⁸.

Наконец, сохранилось несколько упоминаний о пожалованки верстанным казакам в 1613 г. поместий на Юге. В Рязанском у., где еще в XVI в. образовалась крупная корпорация поместных казаков, получил поместье в 73 четверти атаман Первого ополчения Василий Герасимов. В Тульском у. поместье убитого татарами сына боярского С. Бронникова (50 четвертей) было передано казаку Проле Ивакину (в 1618 г. его возвратили детям С. Бронникова). В Орловском у. получил земли казак станицы А. Коломны Воин Мартинов (вступить во владение поместьем ему, однако, мешал местный дворянин С. Давыдов), а в Брянском у. поместье в 90 четвертей — служивший «службу казачью» бывший сын боярский Иван Григорьев¹⁹.

В целом поместья, которыми наделались верстаные казаки в 1613—1614 гг., мало чем отличались от мелких и средних поместных дворянских владений: они жаловались казакам на тех же правах, были сравнительно велики по размеру — от 50 до 230 четвертей, обеспечены крестьянскими руками и находились в основном в тех же районах, где проходили в это время массовые раздачи поместий и почти дворянам, — в Белозерском и Вологодском уездах. Но если испомещение казаков в 1613—1614 гг. было хотя и редким по отношению ко всей массе казачества, но все же рядовым явлением, то пожалование казакам вотчин в эти годы почти не практиковалось. Нам известен лишь один подобный случай — 5 декабря 1613 г. атаман Никон Кузьмиц по прозвищу Иван Заерни за осадное сидение при Василии Шуйском получил в вотчинное владение деревню Сушняловку в Воронежском у. (100 четвертей земли с 7 крестьянскими дворами) и рыбные ловли на реке Воронеж и озере Таракановом²⁰. Большинство же «вольных» казаков — участников народных ополчений не могли мечтать в 1613—1614 гг. о поместьях и вотчинах. За скудное содержание они продолжали сражаться с врагами царя Михаила. И хотя бывших холопов и крепостных крестьян не вернули прежним владельцам, окончательное решение их судьбы откладывалось на неопределенное время.

Многие атаманы, есаулы да и рядовые казаки сразу после получения поместий или спустя какое-то время переставали служить по главе или в составе казачьих станиц. В 1618 г. в составе особого отряда поместных атаманов служили Т. И. и К. И. Утины, Г. Рязанцев, С. Неустров и др. В одних случаях атаманы сами просили об изменении характера службы, в других — казаки выбрали себе новых предводителей. Некоторым казакам удалось даже войти в городские дворянские корпорации. 20 января 1613 г. было указано служить по Владимиру (без поместья) «с детьми боярскими» атаману Первого ополчения Василию Хромому. В 1617 г. служил «с городом» и атаман Филипп Максимов. Были у казаков и другие пути для изменения своего сословного статуса. Например, известный атаман Максим Чекушников, находившийся, по его словам, в Москве в осаде при Василии Шуйском, а затем принимавший участие в походе Ф. И. Шереметева под Астрахань и в земских ополчениях (о переходе его на сторону

Михаила в Пожарского летом 1612 г. известно и из других источников), поступил в 1614 г. в службы Ярославского Спасского монастыря²¹.

Казаки на Севере

Испомещение небольшой части казаков не изменило внутренней организации «вольного» казачества и его взаимоотношений с правительством. И при новом царе казаки продолжали борьбу за свои права, отвечая на притеснения восвод или выдачу им недостаточного содержания коллективными челобитными, уходом со службы, самовольным сбором «кормов». Ареной одного из крупнейших в XVII в. казачьих восстаний стала вскоре после воцарения Михаила Романова обширная территория к северу от Москвы. «Былицу же поиле великой, — сообщает Новый летописец, — ца Романове, на Угличе, в Пошехонье и в Бежецком Верху, в Кашине, на Беле-озере и в Новгородском уезде, и в Каргополе, и на Вологде, и на Ваге, и в иных городах».

Население русского Севера в это время существенно отличалось по своему составу от населения южных районов России, в которых в основном и действовали казаки из отрядов Дмитрия I, Дмитрия II и Заруцкого. Если на Юге было много служилых людей «по прибору», мелких дворян и сравнительно мало ремесленников и торговцев, то на Севере служилых казаков не было вообще, а стрельцов по отношению к основной массе населения насчитывалось совсем немного. В XVII в. Вологда, Кострома, Ярославль, Углич — крупные центры ремесла и торговли со значительным посадским населением, и для их жителей возможность беспрепятственной торговли с сельской округой и другими районами страны, которой угрожали казаки, была совершенно необходима. В Заволжье имелось значительно больше, чем на Юге, крупных феодальных владений, в том числе представителей столичной знати и богатейших монастырей. И последнее. В начале XVII в. Север был не в такой степени разорен, как Юг России, и уже поэтому представлял для казаков особый интерес.

Какие-то отряды казаков, в частности Федора Ар-

линия, охранявшего засеки в Белоозерском у., находились на Севере еще до освобождения Москвы от поляков. Большой отряд казаков в конце 1612 г., «по Рождестве», привел в Вологду сибирский царевич Араслан Алевич. В феврале 1613 г. к Вологде же из Романава прибыл с отрядом казаков и татар мурза Варий Кутумов; он собирал продовольствие на 1200 человек²². Поводом к отpravке на Север столь значительных сил были начавшиеся в 1612 г. опустошительные набеги украинских казаков из польских и шведских войск, с которыми вели неравную борьбу «местные крестьянские ополчения, собранные «с дыма по человеку».

В марте 1613 г. около 1000 казаков во главе с воеводами князем С. В. Прозоровским и Я. А. Вельяминовым были посланы в Псков против шведов. По дороге к ним присоединились несколько сот казаков, самовольно ушедших на Торжок 1 марта 1613 г. и некоторое время стоявших на приставстве на границе Повоторского и Новгородского уездов. Дойти до Пскова казакам помешали шведы, и воеводы получили новый указ — идти к Тихвину, который они и освободили от шведов в июне 1613 г. Из Тихвина и Вологды казаки расходились по окрестностям в поисках продовольствия. В июле 1613 г. белоозерские крестьяне жаловались, что у них в уезде «беспрестанно» находятся казаки, от которых они прячутся в лесах. Тогда же казаки «полсков» Трубецкого и Пожарского, т. е. Первого и Второго ополчений, отидли у местных крестьян деньги, собранные для стрельцов и пушкарей. В первой половине августа 1613 г. в Бадожской волости Белоозерского у. появилось 300 беглых белоозерских стрельцов, организованных по казачьему образцу, во главе с атаманами Степаном Артемьевым и Матвеем Сергеевым, с крестьянами они обращались как «пастыщие» казаки.

В августе 1613 г. Прозоровский и Вельяминов были осаждены в Тихвине шведскими войсками. Посланный к ним на помощь отряд И. Сунбулова, состоявший в основном из казаков, потерпел поражение и отступил в Рахин острог. Тем не менее шведам не удалось захватить Тихвин. Значительные отряды казаков проникли к этому времени на оккупированную шведами территорию, нарастала там деятельность шведской и новгородской администрации. В сентябре 1613 г. сборщик «государева хлеба» П. Иогин писал Я. Дезагарди и новгородскому воеводе И. И. Одоевскому, что всеми

старорусскими погестами «владеют» «воровские» казаки²³.

Осенью 1613 г. из Москвы и Новгороду, захваченному шведами в 1611 г., выступило войско Д. Т. Трубецкого, в составе которого было первоначально 1045 казаков. В Торжке, где Трубецкий оставался несколько месяцев, армия пополнилась новыми отрядами²⁴. Среди них была и станица одного из героев освобождения Москвы — атамана подмосковного «полка» Трубецкого Макара Козлова. Позднее, в октябре 1614 г., М. Козлова обвинили в том, что, направляясь на службу под Новгород, его казаки грабили села царити инокини Марфы и боярина Ф. И. Мстиславского, а с игумена Кирилло-Белоозерского монастыря сняли соборную шубу. О нападении на кирилловского игумена более подробно рассказали монахи в 1621 г. Матвей ехал в Москву в сопровождении монастырских слуг «с чудотворною иконою». Казаки встретили монастырский обоз на реке Дубле, между Переяславлем и Троице-Сергиевым монастырем; монастырские слуги пытались оказать сопротивление и были «исерранены». Дубля оказалась исключительно богатой: помимо шубы казачкам досталось 46 коней, «суды», «всякий запас» и 211 руб. и 26 алтын деньгами²⁵.

Попытки Трубецкого собрать «корма» для казаков сталкивались с большими трудностями. Прсланнные им в Городец сборщики Г. Резубов и М. Елишев «по боярскому приговору» пали там для своих нужд две подводы Спасского Нового монастыря, но были буквально осаждены в своем дворе монастырскими слугами и крестьянами, а также крестьянами из «многих боярщин». Между дворянской частью войска и казаками происходили острые столкновения: «Бяше же у них в рати востроеше великое и грабеж от казаков и ото всяких людей». В Тверском у. на протяжении всего 1613/14 г. «казаки беспрестанно... ходили войною и дворян и детей боярских, и их людей, и крестьян до смерти побивали, жгли и мучили». В 1615 г. посаженые люди Твери писали в челобитной, что они «от литвы, и от немец, и от русских воров от казаков... разорены до основанья». Когда сборщики попытались в том же году собрать в Тверском у. оброчные деньги, они ничего там не нашли — крестьяне «разбрелися разю от казачья разоренья». Одной из жертв казаков стал князь Б. В. Казаткин-Ростовский, тверское поместье которого

разграбили казаки и холопы из войска Трубецкого по «подговору» посадских людей Твери. Сын боярский Г. Ржевский был взят в казачий отряд «неводою» во время поезда из Торжка в Тверь²⁶.

Помочь Трубецкому освободить Новгород должен был А. Ф. Палицын, дальний родственник троюродного келаря Авраамия Палицына, направленный в сентябре 1613 г. под Старую Русу с отрядом новгородских дворян и четырьмя казачьими стапцами атаманов Ивана Балаша, Бессона Гаврилова, Андрея Звенигородца и Мураы Елиссева. Сам Андрей Федорович служил в свое время в лагере Лжедмитрия II, а затем воеводой в подмосковных ополчениях и был, по-видимому, старым предводителем казаков. Из его атаманов наиболее известен И. Балаш (не он ли в начале 1630-х годов возглавлял крупное казацкое восстание?). В конце апреля или в начале мая 1612 г. Балаш во главе отряда украинских и русских казаков пытался захватить Тверь, перешедшую на сторону Второго ополчения, бился с тверским воеводой И. П. Турским и наконец угнал пасишеск недалеко от города стада лошадей местных дворян. В следующем году атаман «разорил» ржевское поместье И. Благого. В начале 1614 г. с Палицыным, по сведениям новгородца Н. Калитина, было 2500 человек.

Шведы, которые хорошо знали обстановку в России, пугали новгородцев казачьими грабежами в случае персхода города под власть царя Михаила. «...Да и ведомо же Новгородского государства людем о нынешнем московском владетельстве... что казаки и московских столпех сильнейшие и того ради большую власть имеют, по своей воле и по своему мнению чинят», — писал новгородцам в январе 1614 г. шведский главнокомандующий О. Горн, призывая их к присяге королю Густаву Адольфу²⁷.

Осенью 1613 г. действия казаков начинают все больше тревожить московское правительство. В сентябре в Устюжну и другие города были разсланы грамоты, в которых говорилось, что «казаки и ратные всякие люди, отставая из полков, в уездах, отъезжая, воруют, крестьян побивают и дома их розоряют». Городовым воеводам указывалось, «посылки посылая, тех веропимать и, приводя в города, чинити им наказанье».

Источники позволяют проследить действия некоторых мятежных отрядов в конце 1613 — начале 1614 г.

Аверя Семенов, бесчинствовавший, по словам Трубецкого, в нескольких уездах вместе с атаманами Иваном Яковлевым и Васковским, принял со своим отрядом в Рахли острог к воеводе И. Сунбулову, а затем тайно пробрался в Торжок. 17 февраля он увел из войска Трубецкого 200 казаков и вскоре появился в Угличском у. Если А. Семенов ушел со службы, то станица Ивана Нагибина была только еще послана из Москвы под Новгород «за неделю до Масленицы». Путь к Торжку через Углич не самый короткий, но он, вероятно, был меньше разорен, чем места, по которым прошла армия Трубецкого. В Прилуцкой волости отряды А. Семенова и И. Нагибина встретились и договорились пробыть к Заруцкому в Астрахань. В марте 1614 г. в Угличском и Кашицком уездах происходили столкновения местных дворян с отрядами казаков. Несколько казаков, среди них бывший клинский сын боярский В. Крицковский, попали в плен. Вскоре атаманы А. Семенов, И. Нагибин, Белый и Щур появились в Черешовской волости Пошехонского у., где решили «весновать» в селе Федосьино, неподалеку от Воскресенского монастыря. К 400 казакам, которых привели с собой атаманы, в Черешовце присоединились еще 200 или 300 человек, пришедших «неведомо откуда». Все эти казаки собирались «воевать» Вологодский у., а затем по Шексне и Волге идти к Заруцкому. В начале 1614 г. казаки напали на дворянский отряд Г. Турова, отпращенный из Пскова в Порхов с 11 пленными шведами, «и тех дворян и детей боярских и немецких людей вольные казаки на дороге побили»²⁸.

Еще в сентябре 1613 г. значительные отряды украинских казаков, находившихся под Тихвином на шведской службе, рассорившись со шведским полководцем Делагарди из-за жалованья, во главе с полковниками Барышпольцем и Сидором Острожским направитесь в Белозерский у. В январе 1614 г. в Белозерск «с царским жалованьем словом к черкасам» выехали войсковые есаулы Герасим Обухов и Бажен Борисов в сопровождении 30 ридопых казаков. Можно предположить, что целью этой делегации было привлечение «черкас» на царскую службу, что соответствовало желанию и самих украинских казаков: известно, что в феврале 1614 г. С. Острожский со своим полком стоял на Олонце, ожидая царской грамоты и намереваясь «служить государю». Однако к тому времени,

когда Обухов и Борисов прибыли в Белозерск, прангельственные войска уже вели с «черкасами» успешные бои. 4 февраля 1614 г. на Олонце казаки разгромили отряд запорожцев. После этого «тихвинские сидельцы» получили указ идти на соединение с войском Трубецкого, однако у них «уничилась... рознь»: Никита Маматов и Александр Трусов ушли со своими станциями за Онегу. Голова Утрия Луданди, приехавший во второй половине февраля на реку Пашу, где должны были стоять казаки, никого там не застал: «Атаманы и казаки пошли... врознь в Заонежские погосты». В дозорной книге Олонецкого погоста 1616—1617 гг. отмечено, что «немские и литовские люди и казаки многих крестьян з женами и з детьми побили, и двory их сжгли, и животы поимали без остатку, а которые крестьяне после войны остались, и те обнищали»²⁹.

О причинах, заставивших освободителей и защитников Тихвина уйти со службы, дает представление присланная в Белозерск 17 марта 1614 г. отписка казаков, сопровождавших в Москву пленных, захваченных под Тихвином. На обратном пути им стало известно, что в казачьих «полках» под Тихвином нет «людского запаса и конского корму». Тогда казаки остановились в белозерском селе Федорове: «...чтоб нам своим запасом и конским кормом поизпасится и чтоб нам, прошедши в полки, самим не померети голодною смертию и лошадей не поморити». Собрав «запасы», казаки обещали белозерскому воеводе направиться на службу.

Свои действия тихвинские казаки рассматривали как законное кормление, положенное им за службу, и пытались поначалу поддерживать дружественные отношения с царской администрацией. Так, 24 марта в Белозерск от имени шести казачьих атаманов (Никиты Маматова, Александра Трусова, Третьяка Ивановича Асраханца, Федора Ослоповского, Герасима Обухова и Леонтия Алексеева) и присоединившихся к ним татар, образовавших единое войско, прибыл с грамотой гонец. Обращаясь к белозерскому воеводе П. И. Чихачеву, дьяку П. Колпину, посадским старостам и целовальникам и ко всем посадским людям, казаки просили разрешить им беспрепятственно торговать с белозерцами. Чихачев и Колпин отказали атаманам и потребовали их возвращения на службу. Впрочем, некоторые белозерцы и без разрешения воеводы торговали с каза-

ками. По-видимому, несколькими днями раньше в Судской волости Белозерского у. появились 300 «шарповщиков» во главе с Денисом Исаевым и Михаилом Григорьевым. Описывая действия этого отряда, местные землевладельцы отмечали, что, заняв какую-либо волость, казаки находятся в ней «недели по две и больше, а крестьян жгут и мучают». Между тем казаки направили грамоту «от всево великого войска в Судскую волость священником, и старостам, и целовальником, и всем крестьяном», сообщая населению о своем приходе из Москвы по дороге на службу под Ладугу³⁰.

В конце марта 1614 г. казакам в Белозерский у. были посланы царские грамоты: «И вы б... прежней своей службы и крови не теряли, шли к бодрину нашему и воеводе ко князю Дмитрию Тимофеевичу Трубецкому с товарищии». Но даже через месяц отряды тихвинских казаков, как видно из отписки Трубецкого, все еще не прибыли на службу. Помимо атаманов, посланных грамоту в Белозерск, из-под Тихвина в Заонежские погосты и Белозерье направились со своими станциями Щербак Иванов, Мурза Семепов и Иван Саврасов. 28 февраля они возвратились в Тихвин и после продолжительного ареста были посланы на Волхов. Казаки, ушедшие с реки Пашы, не последовали их примеру. В конце мая в Белозерский у. «из кемских сел» вновь пришел отряд атамана Маматова. «От тех казаков,— сообщал 13 июня белозерский воевода,— сидим ныне в остроге с дошадми и со всякою животною с великим обереганьем»³¹.

Перед лицом нарастающих казачьих полчищ правительство принимает чрезвычайные меры, чтобы изыскать средства для выплаты жалованья войску. В начале апреля 1614 г. Земский собор постановил собрать с населения «ратным людям на жалованье» невиданный по тяжести налог — «пятивные деньги» (по мнению одних исследователей, налог взимался в размере 1/4 с чистого годового дохода, других — с наличного движимого имущества). Однако их большая часть поступила в казну лишь в следующем году³².

В первой половине 1614 г. казачье движение распалось на десятки походов слабо связанных между собой казачьих отрядов. Некоторые такие отряды состояли всего из одной станции, другие, как, например, П. Маматова, из многих сотен казаков, возглавлявшихся несколькими атаманами. Если в ополчениях

казаки подчинились «боярам и воеводам», то в 1614 г. они длительное время действовали совершенно самостоятельно. При объединении нескольких станиц один из станичных атаманов становился главой всего отряда и всегда назывался впереди других атаманов. Таким образом, являясь важным этапом в формировании «вольного» казачьего войска.

Наиболее радикальная часть казаков, решившая поехать с царем Михаилом, на протяжении всей весны 1614 г. сосредоточивалась в Пошехонском у., готовясь к походу на Астрахань. По свидетельству Исаака Масы, который находился в это время в Архангельске, Заруцкий «в страхе послал просить всех казаков, стоявших в эту зиму под Новгородом и Смоленском. Находящиеся под Новгородом, по-видимому, согласились соединиться с ним и обещали весною идти к нему навстречу, даже если бы для исполнения своего намерения им пришлось употребить силу, они обещали идти по Волге или сухим путем». Из других источников известно, что Заруцкий из Астрахани рассылал грамоты на Волгу, Дон, Яик и Терек. Тем не менее до сторонников «царевича Ивана» на Севере его гонимы не добрались. «...От Заруцкого-де... с ними... ссылки не бывало, хотят итти к нему своим произволом», — показывал один из писемных³⁴.

В конце марта 1614 г. казаки находились в «Столыпинской волости, и в Езовых волостях, и в Красном селе, и на Мологе, и в Любце, и в Череповце». Только в селе Белом 400 русских и украинских казаков готовились в это время «идти к Ивашку Заруцкому». Из-за такого скопления мятежных казаков сборщики Г. Несвитаев и В. Шунунов не смогли провести в Тихвин пошехонских детей боярских. Не имела успеха и грамота, посланная от имени Михаила Федоровича: казаки «разодрали» ее в круге, а приехавшего к ним царского посланца зарубили саблями. С казаков, задумавших вернуться на правительственную службу, были взяты поручные записи, что им «идти к Заруцкому». Мятежные атаманы собирались и впрямь «дворян и детей боярских побивать». В апреле в Пошехонском у. было уже полторы тысячи сторонников Заруцкого, они построили суда и в середине месяца двинулись вниз по Шексне:

Веселая служба — молодцам веселье, сердцу утеха.
А емлют, братцы, провь веселья,
А садятся, братцы, а ветляны стужючки,
Да гримеют, братцы, на яровы веселья
Что зная по Волге.

Такую песню записал в России в 1619—1620 гг. англичанин Р. Джемс. Однако на этот раз поход «молодцев» вряд ли был удачен, поскольку правительство приняло срочные меры, чтобы не допустить «верховских» казаков к Заруцкому: немного выше Казани, на Иреховострове, в устье реки Казанки, и на другом берегу Волги — в селе Услои было сосредоточено более тысячи служилых иноземцев и стрельцов, которые должны были «с великим береженьем» следить за всеми, кто продвигается берегом или спускается на судах вниз по Волге³⁴.

Весной — летом 1614 г. казачье движение охватило огромную территорию. В поисках продовольствия казаки передвигались по Белоозерскому, Пошехонскому, Вологодскому, Каргопольскому, Костромскому, Ярославскому, Романовскому, Угличскому и Кашинскому уездам — проследить их маршруты детально едва ли возможно. До 30 марта 4000 казаков и 500 татар появились в Каргопольском у. Они ограбили купцов, направлявшихся в Каргополь, и «заложили» дороги на Вологду и Белозерск. В Каргополе спешно принимались меры предосторожности: в апреле 1614 г. в дополнение к 150 находившимся там стрельцам решили набрать еще 50 человек помимо 30 «вольных» людей, нанятых на службу «миром»³⁵.

23 апреля 1614 г. угличский воевода И. Головин разбил отряд украинских казаков на Мологе. Иленные показали, что они шли из Заопечских погостов вместе с русскими казаками (интересно, что весной 1614 г. и позднее русские казаки часто объединялись с «черкасами», с которыми они незадолго до этого сражались в составе правительственных войск). В Вологодском у. отряд разделился: украинские казаки пошли на Мологу, русские направились в Понехонь, «а говорили-де... меж себя, что им итти к Заруцкому». 1 мая в Вологодский у., «проломив» засеки, вошел другой отряд казаков и «черкас», пришедших «из-за Шексны-реки, из-за Череповца». Казаки разграбили Павлов, Корнильев и Никольский (на Комельском озере) монастыри и «наборзе Любим-городок разорили». «Мая

до 12-го числа на Белогде было огадное время: одни местные жители укрывались в городе, другие скрывались от казаков в лесах. Часть казаков во главе с атаманом Костромитином Прохором Корилым перешла в мас из Вологодского у. в Ярославский и Романовский, а затем направилась в Цолахонье, что, впрочем, не изменило обстановки на Вологодчине. 12 июня казаки увели 13 лошадей из архиепископской вотчины в Лежском волоке, а князь Ф. Дибригский с 26 мая по 24 июня не мог выехать из Вологды в Москву, так как «в Вологодском уезде и по Московской дороге вору были». В плен к ним попал сын боярский Третьяк Жданов, а вологодские крестьяне вновь «бегали» от казаков по лесам.

В вологодском сметном списке недобор денег за 1613/14 г. объясняется тем, «что во 122-м (1613/14. — А. С.) году ходили в Вологодском уезде и воевали литовские люди и черкасы, а в иных волостях стояли воровские казаки и крестьян многих побили, а иные розошлись врознь от литовского и от казачья разоренья». Из вотчины вологодского архиепископа деревень Подьяблочное и Лямцино, где стояли казаки, жители ушли в Поморье и в другие районы, и налогов сборщикам было взять «не на ком». В конце июня крестьяне Лежского волока, пострадавшие от казаков, просили вологодского архиепископа о хлебной есуде³⁶.

В Белозерском у., по словам воеводы П. Чихачева, казаки и татары находились по «Петрово заговейно», т. е. по 14 июня. В. Луцевский, выехавший 20 мая из Кирилло-Белозерского монастыря в Белозерск, вынужден был возвратиться назад, «потому что идут казаки многие люди, тому пятый день сидим в осаде». Ввиду опасности в Кирилло-Белозерский монастырь 29 апреля 1614 г. получил назначение новый стрелецкий голова, который должен был позаботиться о пополнении стрелецкого гарнизона за счет вольных людей, умеющих стрелять из пищалей. Отвечать необходимым требованиям могли прежде всего казаки. Но имеются и прямые указания на то, что стрельцы на Севере комплектовались в значительной части из казаков. В июне 1616 г. русские послы сообщали в Москву, что не могут полагаться на вологодских стрельцов, так как «многие прибрацы из казаков, которые были в воровстве, а иные бродящие розных городов — все худые людишки и вору зернички». Не были последственными служилыми людьми и белозерские стрельцы, набранные лишь

в 1611/12 г. Но с точки зрения праяительства царя Михаила, они «никакой службы не служили», поэтому в 1613/14 г. их было указано перевести в Вязьму и в Галугу. Многие стрельцы игнорировали этот указ: записались в пушкари или бежали из Белозерска.

Помимо казаков Н. Маматова в Белозерском у. действовали и другие отряды. Так, 6 мая 1614 г. казаки, пришедшие из Череновца, «посоекли» в Овядской волости смоленских дворян, которые должны были получить там поместья, причем белозерские стрельцы присоединились к казакам. Возможно, именно эти казаки переправились через Волгу накануне приезда 11 мая в троицкое село Прилуки сына боярского В. Бахметева. Он доложил, что ранние казаки стояли в Белозерском у. и в Череновце, «а говорили-де они меж себя, что им прямо проматъся к Зарудному». Усадьбы смоленских дворян разделили в начале мая 1614 г. поместье атаманы, возвращавшиеся из Вологды в свои белозерские поместья, — на них напали казаки во главе с атаманом Иваном Ивановым и Соловым, убив несколько человек, раня и ограбив других. Из этого эпизода видно, что оставшиеся без вознаграждения казаки видели в казаках-помощниках своих врагов, хотя среди них были и известные в прошлом предводители казачества, например Невсвятый Карпович Соколов, возглавлявший в 1611—1612 гг. станицу под Москвой³⁷.

О пребывании казаков в Костромском у. дают некоторое представление дозорные книги 1615 г. Так, много пустых дворов отмечено в них в поместье стольников С. В. и М. В. Прозоровских в Любимской осаде, «а те крестьяне побиты в прошлом, в 122-м (1613/14 г. — А. С.) от казаков... запустела деревня от казачья разоренья в прошлом, 122-м году — высекали тех крестьян казаки... крестьяне от казачья разоренья побрели в мир безвестно». В костромской вотчине А. И. Подтева к 1615 г. из 50 осталось всего 9 крестьянских и 10 бояльских дворов; 6 дворов были сожжены казаками в 1613/14 г. и 25 запустели: их владельцы, по данным дозорной книги, «от казаков и от черкас посечены и от казачья разоренья розошлись в мир безвестно». По рассказам русских дворян, захваченных шведами 17 июня 1614 г., казаки выжгли и разграбили Костромской и Романовский уезды и перебили местных жителей. На допросе Ф. Дуров ссылался, в частности, на письма, полученные костромскими дворянами из своих поместий.

В Ярославском у. «воры» в 1613/14 г. забрали взносную грамоту местных помещиков Типининых³⁸.

В. А. Фигаровский рассматривал восстание 1614—1615 гг. как крестьянское, связывая его возникновение с процессом закрепощения и массовой поместной раздачей черных и дворцовых земель в северных районах. Действительно, социальная обстановка здесь была очень напряженной. В дозорных книгах Вологодского у. сохранилось немало упоминаний об уходе крестьян «безвестно» «от поместные роздачи» и «от помещикова доходу» в 1613 г. Иногда крестьяне оказывали помещикам вооруженное сопротивление, убивая и изгоняя своих владельцев. Об одном из крестьянских восстаний поведало письмо Николая Мустафеева вологодскому и великопермскому архиепископу Нектарии от 10 марта 1614 г. Автор «грамотки» сообщает, что вологодские крестьяне перебили своих помещиков и только ему и его товарищу Николаю Любомирскому удалось спастись, бросив все имущество. Н. Мустафеев фигурирует в разрядных документах как «иноверец» и «ротмистр». Литовским ротмистром, командовавшим в 1615 г. отрядом из 87 человек, был и Н. Любомирский. Их поместья находились в соседних «станках» Сянжемской волости Вологодского у. Н. Мустафееву, в частности, принадлежало 7 деревень (250 четвертей земли) с 27 крестьянскими дворами. О масштабах восстания судить трудно, но можно предположить, что направлено оно было прежде всего против служилых иноземцев, составлявших большинство среди помещиков в этой части Вологодского у.

Около того же времени дворяне разных городов и царские поюхи, получившие поместья в Ковжезерской волости Белозерского у., подали коллективную челобитную на своих крестьян. Когда они потребовали у них «оброков», крепостные ответили отказом: «И крестьяне, государь, нас, холопей твоих, не слушают ни в чем, и оброков нам никаких платити не хотят, и нас, холопей твоих, лают матерны и всякою неподобною лайю».

Хотя и сохранились известия об уходе к казакам некоторых местных крестьян и холопов, а также об уходе казаками крестьян насильно («двор пуст, а в нем жили Леваидко Матвеева да Гришка Сергеев — Леваидка казаки взяли с собою, а Гришку замучили»), но движение 1614—1615 гг., приведшее к опустошению целых

уездов и гибели и разорению тысяч крестьян, нельзя рассматривать как крестьянское. Совершенно произвольной представляется интерпретация В. А. Фигаровским многочисленных показаний вологодских дозорных книг о сожжении казаками крестьянских дворов и крестьян (например: «Деревня Суслowo сожжена от казаков... 12 дворов пустых, крестьян в них было 12, и те крестьяне от казаков пожжены и посечены и безвестно соиди... Деревня Рожково, казаки сожгли, пуста, четыре места дворовых пусты: жил Куземка Самойлов да чети выти, казаки сожгли; жил Демка Азесандров на чети выти, казаки сожгли; жил Ивашка Кудыга на полчети выти; жил Ермошка Козмин на полтрети выти, и они от казачьа разоренья соиди безвесно, и пашня их пуста») как сожжении крестьянами своих дворов перед массовым уходом от помещиков в ходе восстания. Характерно, что сами крестьяне проводили подлее параллель между действиями помещиков и казаков. Так, жители Белозерской волости Федосин Гордон в 1645/46 г. писали, что их новые владельцы С. Д. Кузьмин и Ю. И. Бирюлев, вымогая продовольствие, «крестьян бьют и мучат связанных и жены и дети позорят нуши воровских казаков»³⁹. Воистину русские крестьяне оказались между молотом и наковальней!

В народном творчестве казачьи погромы той поры запечатлелись в известной песне:

На той же перощи
И шел тут обоз.
Ой, с Дону, с Дону!
Не мал, не велик —
Да семеро саней.
Ой, с Дону, с Дону!
Да семеро саней,
Да семеро в санях.
Ой, с Дону, с Дону!
Во первых то санях —
Атаманы сами.
Ой, с Дону, с Дону!
Во вторых то санях —
Есаулы сами.
Ой, с Дону, с Дону!
А в четвертых санях —
Разбойники сами.
Ой, с Дону, с Дону...

Как боярин Трубецкий потерял свое войско

К середине 1614 г. правительству в известной мере удалось овладеть положением и пополнить войско Трубецкого некоторыми отрядами казаков, ранее ушедшими со службы, чему в немалой степени способствовали известия о неудачах Заруцкого. «Митенские казаки, — писал Масса, — вида, что им на Заруцкого надеяться нельзя, пустились снова все под Новгород, грабя дорогами». Это свидетельство подтверждает наказ делегации, посланной к казакам в сентябре 1614 г., в котором излагается история восстания: царь послал грамоты к ушедшим со службы из-под Тихвина казакам, уговаривать их идти под Новгород от правящих на месте старец Мисаил (вероятно, пелляр Чудова монастыря) и московский дворянин Д. Ю. Пущеников, а после них компаный стряпчий Ф. М. Толочанов: «п атаманы и казаки были на службе». Позднее, в 1615—1616 гг., многие казаки упоминали в своих челобитных, что после Тихвинской осады они служили с Трубецким под Новгородом. В числе других казаков пришел со своей станицей к Трубецкому Н. Маматов, игравший заметную роль в казачьих волнениях предшествующего времени⁴⁰.

В начале апреля 1614 г. войско Трубецкого подошло к Новгороду и остановилось в Бронницах, тысяча казаков укрепились в остроге на другом берегу реки Мсты. В Новгородской земле ратные люди действовали как на вражеской территории, и в 1615 г. новгородские власти писали царю Михаилу, что казаки под Новгородом «чинили насильство и беды такие, чего и бесерменцы не чинят». По словам современника, находившегося в войске Трубецкого, Новгородская дорога была опустошена: «Кормов конских, овса и сена, не было, а по сторонам было пусто же, что многие от немец, и от черкас, и от воров казаков побиты и выграблены, и села и деревни пожжены». Жилец Г. Чирков, рискуя ехать в Бронницы один, подвергся в пути нападению «воров-шарповщиков», которые отняли у него «всю службу», и вынужден был вернуться в Торжок. Лишь в июне 1614 г. с отрядом новоторжцев он прибыл к Трубецкому⁴¹.

Освободить Новгород Трубецкому не удалось, а по-

дошедшие шведские войска 14 июля захватили Бронницкий острог. Многие ратные люди, в том числе атаманы Чаадай Степанов, Данила Мальцев, Степан Беллев, Семен Балака и др., попали в плен к шведам. Русские гарнизоны оставили Старую Русу и Порхов. Во время отступления в Торжок армия, собранная с таким трудом, начала распадаться. По словам казака И. Степанова, при отходе от Бронниц «ратные люди разбрелись разном». Тогда же ушли от Трубецкого казаки Василий и Михаил Ивановы: «Да мы же... на Бронницах стояли до отходу и после... отходу кормились». В Торжке развал войска продолжался, несмотря на выплату там части казаков жалованья начиная с 30 июля 1614 г. «И как, государь, грех учинился над твоим государевым боярином над князем Дмитрием Тимофеевичем Трубецким на Бронницах, — писал казак С. Емельянов, — и князь Дмитрий пришел в Торжок, а мы, холопы твои, не изтерпя голоду, разбрелись разном». К казакам присоединились многие холопы, сопровождавшие прежде своих господ, в частности умершего по дороге от Бронниц в Торжок воеводы стольника В. И. Бутурдына и суздальского сына боярского М. Соколова. Из Торжка ушел к казакам московский стрелец Тэмил Григорьев. Отряд А. Ф. Палицына, отступивший из Рамышевского острога, тоже расцался⁴².

Лишь часть казаков (в том числе Н. Маматов) воеводы отнесли в Москву, где дворянин И. Внуков и дьяк Д. Хвицкий выдали им сукна и годовое жалованье по 5 руб. человеку. В 1643 г. один из этих казаков, М. Бутуй, в прошлом беглый холоп, утверждал, что холопам — защитникам Тихвина в 1614 г. была дана «воля». Однако не нашли дьяки подобных сведений в Разрядном приказе⁴³.

После событий под Новгородом казачье восстание вспыхнуло с новой силой. Освободившись от службы, казаки «учали пуще прежнего воровать». На связь нового этапа движения с неудачей Трубецкого указывает документ, составленный в Посольском приказе, вероятно, весной 1615 г. для новгородских поголов (далее мы будем называть его посольской запиской 1615 г.), который таким образом характеризует повстанцев: «Казаки, которые были на Бронницах з бояры и воеводы со князем Дмитрием Тимофеевичем Трубецким с товарищи и от него отстали, и почали было по городом

воровать, разбивать и грабить и многие места около Вологды и в Поморье восвать». Наконец, некий купец Б. Карпов заявил Э. Горну в 1616 г.: «Не Лисовский государеву землю воевал, государевы изменники, которые были с боярином со князем Дмитрием Тимофеевичем Трубеским, государю изменили, а боярина докинули». На то, что именно в 1614/15 г. казачье движение приобрело наибольший размах, указывает и так называемый Сокращенный временник (ряд статей в нем явно вологодского происхождения), поместивший сообщение о нем как раз под этим годом: «Лета 7123-го казаки, вольные люди, в Русской земле многие грады и села пожгли и крестьян жгли и мучили»⁴⁴.

Миссия князя Лыкова

1 сентября 1614 г. Земский собор постановил направить в Ярославль для переговоров с казаками соборную делегацию «изо всяких чинов крепких и разумных людей». В нее вошли суздальский архиепископ Герасим, архимандрит Чудова монастыря Авраамий, казначей Троице-Сергиева монастыря Макарий Куровский, боярин князь Б. М. Лыков, дьяк Богдан Ильин, несколько торговых и посадских людей, три атамана, есаул и казак. Делегацию должны были сопровождать более 250 дворян, детей боярских, стрельцов и казаков⁴⁵. «Царь же... слыша те беды... повествует летопись, — и не хотя их (казачков. — А. С.) злодейския крови пролити, посла в Ярославль боярина своего князь Бориса Михайловича Лыкова, а с ним властныи и поспе их своим милосердием уговаривати, чтоб обратилися на истинный путь». Лыков был совсем не тем человеком, к которому казаки могли бы испытывать доверие и под началом которого они хотели бы служить. Видный воевода Василия Шуйского, а затем член семибоярщины, Лыков в 1611—1612 гг. находился в Москве вместе с интервентами и принадлежал к самым последовательным врагам казачества в окружении царя Михаила, с которым был связан близким родством. Его «товарищ» Б. Ильин получил назначение, вероятно, потому, что служил перед этим в Белозерске и Угличке и хорошо знал обстановку в районах восстания.

Посланцы собора были уполномочены обещать казакам жалованье, «корм» и свободу «должным и креп-

постным людям по приговору». От казаков же требовалось прислать в Москву именные списки по станицам и возвратиться на службу. В случае неудачи переговоров Лыкову указано было возглавить вооруженную борьбу с казаками, собрав дворян Костромы, Ярославля, Галича, Вологды, Суздаля, Владимира, Луха, Гороховца, Переяславля, Ростова, Муром, Арзамаса, Нижнего Новгорода, Юрьева Польского, а также даточных людей, монастырских слуг и «сочючих всяких людей боярских». Время выступления Лыкова уточняется данными приходо-расходной книги Разрядного приказа: денежное жалованье назначенным с ним в поход служивым людям было выдано 12—14 сентября 1614 г. Одновременно с Лыковым, 4 сентября 1614 г., А. Ф. Палицын получил воеводский наказ идти в Торжок. Там он должен был возглавить тысячу казаков, отступивших из-под Новгорода, с ними занять Старую Руссу и вновь идти под Новгород. Палицыну надлежало также призвать «Балаша с товарищи» (казак, бежавший из Бронниц и Рамышевского острога) возвратиться «на государеву службу к нему в полки». Продолжение для казаков следовало собрать с Новгородского у. «как можно сытым быть».

На наказа Лыкову не ясно, каким именно «должным и крепостным людям», ушедшим в казаки, была обещана «воля», а между тем вопрос о сохранении статуса служивых людей за всеми казаками должен был иметь большое значение при переговорах представителей Земского собора с казаками. Понять, что скрывается за формулой наказа, помогает дело о холопе дворян Колединских Ф. Тимофееве, задержанном в Рязани 28 июля 1615 г. В расспросе Ф. Тимофеев сказал, что он «старинный человек» Колединских и вернулся к ним после «разбора» казаков под Москвой. На запрос Разрядного приказа Челобитный приказ прислал справку: «Нынешнего 123-го (1614/15. — А. С.) году, как разбирали казаков окольничей Ортемей Васильевич Измайлов да дьяк Офонасей Истомиин, и в разборном списке написано: «Онохдий станицы Маркова, Оношкина десятку Савельева казак Федка Тимофеев. Сказался Васильев человек Колединского. А в казаках тому лет с 6, под Москвою не был, сидел в Старице с Иваном Зеваловым и на Бронницах был. А жалованья в Торшну не взял, лежал боден. И по боярскому приговору таких велено звать в стрельцы». Ф. Колединский заявил, что холоп

убежал от него в июне 1613 г., и свои права на Ф. Тимофеева обосновывал тем, что «в нынешнем по 123-му году по челобитью дворян и детей боярских велел государь боярских холопов отдавать им, и тот человек его, Федка, спасился (добровольно возвратился.— А. С.) да пришел к нему, к Федору, на двор и жил у него неделю с осматривать, да послал его на Рязань в братию поместье Юрьево».

Независимо от того, когда в действительности бежал Ф. Тимофеев, время побега и им, и его господином указывалось с определенным смыслом: очевидно, побег шесть лет назад ничем бывшему холопу не грозил, в то время как холопа, бежавшего к казакам летом 1613 г., следовало вернуть владельцу. Более того, как видно из показаний Коледниченко, как раз в 1615 г. был принят указ о возвращении холопов прежним владельцам, явно распространявшийся на казачество.

Имеется еще одно свидетельство того, что вновь вступившие в станицы казаки не чувствовали себя тогда в безопасности от посягательства бывших господ: К. Емельянов, бежавший в 1613/14 г. от князя И. И. Козловского и записавшийся в казаки, летом 1615 г. «у смотря им свое переменил, назвался Максимом Ивановым... для того, чтоб его князь в холопстве не взял». Наконец, сохранился неполный текст указа, принятого по боярскому приговору, «как седел в Казачье приказе Иван Колтовской». И. А. Колтовский последний раз упоминается в Казачьем приказе в апреле 1614 г., а в июле 1615 г. приказ возглавлял уже И. М. Пункин. Очевидно, до этого времени указ и был принят. По нему казаки при желании могли вернуться в свои старые «чины», причем холопы, служившие в подмосковных ополчениях до «государева избрания», имели возможность вернуться к старым господам. Условием перехода из казаков в другие сословия были поручные записи «в новоростве». Последняя оговорка свидетельствует о прямой связи указа с казачьим восстанием. В. М. Нанеев справедливо отметил компромиссный характер этого указа, однако серьезных уступок казачкам он не содержал. Наиболее острым и болезненным вопросом для казачества было признание казачьего статуса за теми, кто вступил в станицы уже после погребения Михаила Романова, по их судьбу указ обходился молчаливо⁴⁶.

Главную причину конфликта казаков и правитель-

ства ясно обозначил шведский историк XVII в. Юхан Вилекинд: Михаил «подтвердил старые боярские привилегии и дал боярам право возвращать к себе прежних слуг, которых они считали своими рабами, куда бы те ни ушли во время войны; между тем большинство из них пошло в казаки. Требование о возвращении означало новые мятежи»⁴⁷.

Итак, «воля», о которой говорилось в наказе соборной делегации, вряд ли могла удовлетворить большинство казаков. Ведь эта «воля» предполагала беспрепятственное возвращение беглых холопов и крестьян в рабство и в крепостную зависимость, из-за чего они могли сражаться в казачьих станицах. К 1614—1615 гг. рублем, после которого дворяне сохраняли права на беглых, ушедших в казаки, стало, по-видимому, взыскание М. Ф. Романова в феврале 1613 г., а не «разбор» осени 1612 г.

Казаки с большим опасением ждали приезда Лынова в Ярославль, полагая, что он направляется не «уговаривать их», а вести против них военные действия. К этому времени повстанцы действовали уже недалеко от станицы. В первой половине сентября 1614 г. отряд Прохора Корина, а он, напомню, был среди мятежных атаманов в весну 1614 г., появился между Ростовом и Переславлем Залесским. Казаки грабили «всяких проезжих людей» и распространяли их о датских посланцах, которые в конце августа 1614 г. приехали в Ярославль и готовились продолжить путь в Москву. В начале октября казаки все еще находились в окрестностях Ростова и ростовского Борисоглебского монастыря, приезжали в монастырские села Каран и Дебаны. В последнем они убили 30 стрельцов, присланных туда из Троице-Сергиева монастыря, в октябре же появились в троицком селе Ростокينو, т. е. неподалеку от Москвы. Какие-то отряды казаков действовали и во Владимирском у. В дачерной книге владимирского поместья С. А. Павлова упоминаются запустевшие крестьянские дворы, владельцы которых «нобиты от литовских людей и от русских воров 123-го году»⁴⁸.

В Ярославском у. в сентябре 1614 г. разорил дворянские владения казачий отряд Ивана Федорова. Впервые этот атаман упоминается в марте 1609 г., когда Лжедмитрий II послал его в Касимов во главе сотни казаков. Есаулом у И. Федорова стал бывший послылец П. Ф. Басманова Федор Васильев. Всего в ста-

нице насчитывалось 120 человек. Подробности о пребывании казаков И. Федорова в Ярославском у. сохранили показания князя Петра Шаховского, захваченного казаками в поместье его тетки княгини Акулины Шаховской и бежавшего от них в Ярославль 14 сентября. В течение тех трех дней, когда князь находился у казаков (они, очевидно, использовали его в качестве проводника), отряд И. Федорова «без остатку» разорил поместье А. Шаховской, а затем побывал в поместьях ярославского выборного дворянина А. Г. Викентьева, князя А. Вяземского и дьяка Нелюба Нальянова. Казаки расспрашивали П. Шаховского о новостях в Москве и на фронтах, намерениях Б. М. Лыкова, численности ярославского гарнизона и охраны у датских посланцев.⁴⁹

В сентябре 1614 г. в Ярославском у. находились и другие отряды казаков: одни расположились на постой в вотчинах ярославского Спасского монастыря, другие — в Юхотской волости, принадлежавшей боярину князю Ф. И. Мстиславскому. Примечательно, что казаки И. Федорова считали себя частью единого казачьего войска. Они говорили П. Шаховскому, что «их, всех воров, а девять тысяч человек», что «большие люди» находятся в Белозерском, Понехонском, Костромском уездах и намереваются построить острог в костромском дворцовом селе Даниловском. Особенно привлекал казаков Ярославль: по их сведениям, здесь хранилась «Московского государства вся казна и богатство». С приходом Лыкова в Ярославль они собирались, по словам П. Шаховского, проникнуть в город и зажечь его с разных сторон. Интерес казаков к Ярославлю понятен — с 1612 г. там находился Денежный двор, его сокровища и не давали повстанцам покоя.⁵⁰

Обширные владения Кирилло-Белозерского монастыря казаки разобрали на приставства тоже не позднее сентября 1614 г. «Во всей их вотчине, — жаловались монастырские власти, — стоят казаки, человек по ступи по двести и больше, и слуг и крестьян мучат и жгут, и рыбные ловли все отняли, ловят рыбу на себя». Характерно, что, не занимаясь крестьянским трудом, казаки на Севере, как и на Дону, делали исключение для ловли рыбы.

Может быть, никогда раньше движение казаков не было столь открыто направлено против светских и духовных феодалов, как в конце 1614 — начале 1615 г. На

значительной части территории Европейской России повстанцы убивали (в Ярославском у. их жертвой стал, в частности, Бахтияр Шетиев, представитель старинного тверского боярского рода), пленили и изгоняли дворян и представителей церковной администрации, занимая вотчины и поместья феодалов.

Соборная делегация находилась в Ярославле уже 21 сентября 1614 г. — в этот день Б. М. Лыков послал оттуда сборщиков ратных людей в Ростов и Переяславль Залесский. Однако и 29 сентября дворяне этих городов еще не прибыли в Ярославль, и даже ярославских дворян с Лыковым было всего 50 человек. Дело осложнилось еще и тем, что незадолго до приезда Лыкова из Ярославля отовали 200 временно раскартированных там московских стрельцов, а попытки создать новый стрелецкий гарнизон поначалу не имели успеха, так как «вольные люди» сочли недостаточным предложенное жалование — 2 руб. денег и 10 четвертей ржи в год — и потребовали, чтобы им назначили жалование «против» московских стрельцов, получавших, по сведениям Жака Маржерета, по 4—5 руб. и по 12 четвертей ржи и ячменя.⁵¹

По словам Нового летописца, представители Земского собора неоднократно сажали к казакам, но возвращались в Ярославль, не добившись успеха. Более удачно выполнил свою задачу А. Ф. Палицын: в начале 1615 г. под его началом, по данным Бельской летописи, было около 2000 казаков.

Пытаясь справиться с мятежным казачеством, правительство обратилось с позываниями, по-видимому, ко всему населению русского Севера. Грамота в Углич от 14 декабря 1614 г. адресована «посадским старостам и целовальником, и всем посадским людям Угличского уезду, и наших дворцовых сел и патриарших, и митрополитских, и монастырских, и боярских, и всяких приказных людей, и дворян и детей боярских приказником и старостам, и целовальником, и всем крестьянском». Извещая угличан о неудаче миссии соборной делегации («...казаки по ся места в непослушанье, воруют, нашу землю пустошат и православных крестьян побивают и из животов мучат различными муками, чего и в бесерменских государствах не бывало»), грамота требовала прекращения торговли с казаками, которые будто бы «на Угличе на посаде и в Угличском уезде всякую воровскую рухлядь продают и сами зелье, и

свинец, и всякой товар покупают и к вором отвозят», а также участия населения в устройстве и охране засеки для чего земские миря должны были выставить «сидимых людей». Еще раньше, в сентябре 1614 г. грамота о запрещении торговли с казаками была направлена в Белозерск. В ноябре в Белозерске был получен еще один подобный указ. Сведения о продаже казаками местному населению «воровской рухляди» действительно сохранились. Так, в 1614/15 г. к казакам, стоявшим на Вытегре, сдлил белозерский крестьянин С. И. Журавин выкупать своих же лошадей, которых они свели незадолго до того⁵².

Данные о деятельности крестьянских миров в районах казачьего движения содержит «память» кеврольского воеводы М. Спешнева крестьянам Пинеги и Мезени от 19 октября 1614 г. К этому времени в Кевроле стало известно, что в Новгородском у., на устье Ревы, готовятся к походу 500 украинских казаков, уже побывавших на русском Севере зимой 1613/14 г. 3 октября в заонежском Усть-Мошском погосте появился отряд в 400 казаков. 7 октября к нему присоединился еще один отряд украинских и русских казаков, причем казаки взяли Усть-Мошский погост в приставство — «ставитца стали в дворех». Холмогорские воеводы со стрельцами, посадскими людьми и крестьянами, собранными «с диму по человеку», расположились на засеке у двинской деревни Орлецы. В Кеврольской волости при получении этих известий состоялся мирской сход, на котором «случные люди и старосты, и целовальники, и заказчики, и все крестьяне приговорили крепить три засеки: сурьяном и лавельцам, и выляном, и пинежаном — на Тоемском волоку, а вымчакольцам и перемчаном, и инльегоном, и немьюжанам, и мезенцам, и волочаном — по Уггенге, и бити на засеках крестьяном по писцовым книгам, по сотным, с двора по человеку». Сообщая о мирском приговоре, М. Спешнев предлагал мезенцам и пинежанам собрать с 1094 дворов столько же «подымных» людей «с вогненным боем и со всяким ратным оружием». Сохранились сведения, что крестьянские миря в ноябре 1613 г. платили крестьянам, охранявшим засеки, по 2 гривны в месяц человеку. Таким образом, черносотенные крестьяне активно участвовали в борьбе с казаками. Отметим, что в 1612—1615 гг. казакам так и не удалось проникнуть в Пинегу и Мезель, а южные

и западные районы Поморья сильно от них пострадали⁵³.

Вероятно, не ранее октября 1614 г. Лыков начал вооруженную борьбу с казаками, которая поначалу шла без больших успехов. Под Калезиным монастырем, недалеко от села Прилуки, отряд костромского дворянина А. Алашкина встретился со станицей атамана М. И. Баловнева (казачье прозвище — Баловень). В этом бою правительственные войска понесли потери, в плен к казакам попал служилый татарин сибирского царевича Мамескула, племянника знаменитого сибирского царя Кучума. В 1614/15 г. был убит казаками «на... государеве службе» вологодский помещик К. С. Матафтин⁵⁴.

В середине ноября 1614 г., когда Лыков доезжал на Ярославля против повстанцев дворянские сотни, правительство сделало очередную попытку привлечь казаков на службу. 15 ноября из Москвы в Ярославский, Угличский, Кашицкий, Тверской, Ноготоржский и Старицкий уезды выехали воеводы В. И. Наумов и Я. А. Демьянов. В их задачу входило собрать стоявших там казаков и направиться с ними против родного брата И. М. Зарудного, Захарьяина, который с большим отрядом украинских казаков появился в это время на северо-западе России. Однако в указанных уездах Наумов и Демьянов казаков не нашли — как раз в середине ноября, на первой неделе Филиппова поста, «они не тех городов вышли... а пошли врознь»⁵⁵.

Отход казаков из Ярославского и ряда других уездов не свидетельствовал о спаде движения — казаки направились на север, что привело в дальнейшем к их концентрации и большей согласованности действий отдельных казачьих отрядов. Часть казаков, по-видимому, перешла из Ярославского у. в Костромской — повстанцы действовали здесь и раньше (еще 9 сентября 1614 г. М. И. Викентьев, посланный из Ярославля в Вологду встречать английских послов, вынужден был вернуться с полдороги назад, спасаясь от казаков, находившихся в районе села Даниловского), но с середины ноября их активность резко упала. 15 ноября казаки «повесели» костромские села Зоганно и Молвятино. 17 ноября они стояли во многих селах Костромского у., в том числе в поместьях Г. Г. Пушкина и И. Белоцова. Известие Разрядов о том, что казаки в Костроме «учали ставитца в поместьях дворян и детей

боярских», подтверждается и челобитной костромского помещика Ф. К. Шестакова: в 1614/15 г. казаки «разграбили и разорили» Шестакова и увели с собой его холопа О. Григорьева.

Воевода Г. И. Валуев, вышедший 16 ноября из Ярославля в Вологду с отрядом в 170 дворян, стрельцов и поместных атаманов, как и Викентьев, добрался лишь до села Даниловского и там остановился на много дней, запросив Лыкова о подкреплении. В одном из столкновений у села Даниловского ему удалось захватить нескольких пленных из отрядов атаманов Папа, Вырды, Голеницкого и татарина Федора. Казаки показали, что в их задачу входило не пропустить царский отряд в Вологду. Во второй половине ноября в помощь Валуеву из Москвы в Костромской у. был направлен стольник И. В. Измайлов с большим отрядом служилых иноземцев. Он должен был действовать под командованием Лыкова и безжалостно расправляться с мятежными казаками: «...где их ни сведают, за их многое воровство и непокорство и за крестьянское кроворозлитие побивать без милости»⁵⁶. Только 24 ноября Валуев вошел в Вологду, где уже два с половиной месяца томилась английские послы, ожидая, когда освободится дорога на Москву. Исаак Масса не мог выехать из Вологды с 11 октября по 18 ноября. Когда же он отправился в путь, то между Вологдой и Ярославлем дважды попадал в окружение.

С августа 1614 г. Вологда постоянно жила на осажденном положении, несмотря на то что в городе имелись значительный гарнизон: только стрельцов насчитывалось 500 человек. Собрать с уезда даточных людей вологодским воеводам не удалось, так как, по их словам, «в волостях воры казаки всяких посланников и розсыльщиков побивают». Казаки останавливались в монастырских выгнанах и дворянских поместьях, убивали феодалов, уничтожали владельческую документацию. В поместье стольника И. А. Плещеева селе Телешене «сотную грамоту и государевы грамоты и всякие письма придрали казаки в 123-м году». По данным дозорной книги, у нескольких помещиков села Хрептова «сотную и иные многие волостные письма сожгли казаки в нынешнем в 123-м году, как стояли у них на приставстве». Дозорные книги Вологодского у. 1615 г. свидетельствуют об уничтожении большей части его территории. В Кубенской волости, например, запустело в 1614/15 г.

две сохи, а в «живущем» осталось менее одной сохи.

1 декабря 1614 г. Валуеву было указано казнить для устраниения казаков приведенных в Вологду пленных: одних посадить на кол, других повесить по Ярославской дороге. Так воевода должен был поступать и впредь со всеми пленными казаками. В тот же день Валуев выступил из Вологды в Ярославль в сопровождении 1500 человек, охранявших «казну» и английских послов, на которых, по слухам, собирались напасть казаки. На случай такого нападения Лыков выслал навстречу Валуеву еще более 300 ратников. Недолгое пребывание Валуева в Вологде не изменило обстановки в уезде. В декабре здесь находились, в частности, казаки атаманов Баловня и Белая (в ставку последнего за две недели до Рождества вступил крестьянин вологодского помещика И. Наумова)⁵⁷.

О действиях казаков в Чарондском у. дает представление отписка чарондского воеводы от марта 1615 г.: «...на Чаронде посад и села и деревни выжжены и лутчие люди новысечены, и животы их пограблены, а молотчис-де крестьяне огнем сожены з женами и з детьми». В самой Чаронде в 1614/15 г. из 26 дворов нашенных крестьян казаки сожгли 16, из 30 дворов нашенных людей — 9. В декабре 1614 — январе 1615 г. Чарондский у. был полностью занят казаками, воевода оттуда бежал, а сбор налогов на территории уезда прекратился. Так же обстоит дело в это время и в Пошехонском у. В Сольвычегодске, где опасались появления казаков, в октябре 1614 г. было указано спешно укрепить острог «для приходу воровских людей»⁵⁸.

В ноябре 1614 г., с боем пройдя засеки, отряды казаков появились в Каргопольском у. В конце 1614 — начале 1615 г. в уезде находились пришедшие из Чарондского, Валжского и Новгородского уездов ставники Василия Бурлатова, Александра Трусова, Герасима Обухова, Ивана Пестова, Ермолая Терентьева, Федора Ослоповского и Ермолая Поскочина. «И стойнием своим, — писали в челобитной в феврале 1615 г. каргопольские крестьяне, — и в походе крестьян секли, и из животов мучили насмерть, и хлеб всякой вытравили, и лошади выгнали, и животину выбили, коровы и овцы. И от тое... войны и от загонных воровских людей по волостем остальные крестьяншка хлеба не жали, и хлеб всякой под снег запал». Всего в Каргопольском у. украинские и русские казаки убили 2325 крестьян и,

по словам каргопольцев, «многих... молодых людей поимали с собою в работу и полон»⁵⁹.

По мнению В. А. Фигаровского, челобитные каргопольцев свидетельствуют о различном отношении к казакам богатых и малоимущих черносошных крестьян: в то время как зажиточная верхушка, из среды которой вышел челобитный, оказалась в правительственном лагере, бедные крестьяне («молодые люди») приняли участие в восстании. Действительно, в древнерусском языке прилагательное «молодой» могло иногда означать «пашный по званию, общественному и имущественному положению»⁶⁰. Однако в данном случае это слово употреблено в его современном значении, и речь в челобитной, несомненно, идет о традиционной в начале XVII в. казачьей практике насильственного увода в отряды молодежи на положение слуг («счур»).

В декабре 1614 г. между многими казачьими отрядами установилось довольно тесное взаимодействие — местом их сбора стала Чаронда. 6 декабря от Устюжской Железопольской к Кирилло-Белозерскому монастырю подошли отряды Федота Лабутина, Михаила Титова, Третьяка Черного и Бессчастного. Через два дня они соединились с русскими и украинскими казаками Василия Булатова и Астафия Бодынского, в котором бежали монастырские стрельцы, и вместе с ними двинулись к Чаронде. Помню вотчину Кирилло-Белозерского монастыря казаки разорили Ферапонтов монастырь. 14 декабря кирилловский служка И. Мороз рассказал об увиденном там: «...та чудотворцовою держан был бархат черн, и той-де бархат казаки взяли, и в церквах-де ходили, и божки-де престолы обругали по церквам, и ворота-де и по кельям двери все прижжены, и в кельях, и в сенех лошади стояли, и крестьян-де многих, и женок, и девок мучили и огнем жгли».

700 человек «войска» В. Булатова, прежде чем остановиться в Чаронде, наведались в Озидскую волость Белозерского у. Тогда же от Вологды к Чаронде через Ухтюжскую волость направился атаман М. И. Баловнев «со многими людьми». Отряд Баловнева совместно с казаками Ивана Голенева и «гетмана» Шеломовникова, по словам летописца Ивана Слободского, в декабре 1614 г. опустошая Спасо-Прилуцкий монастырь, расположенный в нескольких верстах от Вологды, — в летописце, впрочем, совмещены события 1614 и 1618 гг. Как стало известно властям Кирилло-Белозерского

монастыря, казаки намеревались взять с боя Каргополь (в случае неудачи — Вологду или Белозерск) и с захваченной там артиллерией штурмовать монастырь. Готовясь занять крупные города и одну из самых мощных русских крепостей, какой являлся Кирилло-Белозерский монастырь, казаки не имели далеко идущих планов борьбы с правительством Михаила Романова и рассчитывали скорее всего лишь на богатую добычу. Да и по вопросу о штурме монастыря у казаков не было единства мнений. За штурм выступал Баловнев, против — некоторые другие предводители казаков. «В их розни, не ровню думают... с нами сошлись казаки, которые под Вологдою стоят, и оне-де, чаю, с нами поехали к Кириллову монастырю приступати, а розби-лот-де казаком и с ними не хотят приступати, и о монастыре радеют атаманы Михайло Титов и Федот Лабутин», — показал один из пленных казаков. В декабре 1614 г. некий черкашенин Максим через попа Савву из Рукиной слободки просил передать монахам («я-де чудотворцову хлеб-соль помню»), что казаки намерены захватить Кирилло-Белозерский монастырь. Некоторые казаки вступили в прямые контакты с монастырскими властями: в ноябре 1614 г. вклады в монастырь дали атаман Ф. Титов и казак С. Немытый, в декабре — атаман Е. Палицын, казак его ставицы С. Иванов, казак ставицы И. Победного С. Козьмин и атаман М. Титов. 18—19 ноября из монастырских житниц было выдано «казачьим лошадем 3 полуосьмины овса чистого»⁶¹. Отсутствие единства так и не позволило казакам перейти к решительным действиям.

В конце 1614 г. в районах казачьего движения появился отряд запорожцев Захарьяша Мартыновича Заруцкого и украинского полковника Якова Яцкога. Первоначальная цель З. М. Заруцкого заключалась, несомненно, в помощи брату. В посольской записке 1615 г. прямо говорится, что он «пришел проводить» про И. М. Заруцкого, но уже во время похода стало ясно, что Захарьяш Мартынович опоздал. В августе он пытался захватить Белую, в ноябре действовал в районе Осташкова, 11 декабря был атакован под Торонцом, 15 декабря безуспешно штурмовал Устюжну, а затем, по-видимому, вдоль Мологи и Шенсны дошел до Речицы. В дозорных книгах сохранилось много свидетельств о деревнях, сожженных «черкасами» З. М. Заруцкого, и убитых ими крестьянах. Хотя и не вполне

точно утверждение В. А. Фигаровского об отсутствии какой-либо связи между З. М. Заруцким и повстанцами, ибо какое-то количество русских казаков вошло в его отряд, значительной роли в казацком движении 1614—1615 гг. он действительно не сыграл⁶².

Проводия английских послов до Ярославля, Г. Л. Валув в декабре 1614 г. вновь направился к Вологде, а Б. М. Лыков тогда же начал преследование З. М. Заруцкого. 27 декабря Валуву удалось нанести поражение под Вологдой отряду казаков атамана Родиона Корташова. 4 января 1615 г. Лыков разбил Захарьяша Заруцкого под Бадахной, захватив его походный обоз. В конце января З. М. Заруцкий увел остатки своего отряда в Речь Посполитую после неудачной попытки захватить Карачев. Одержав победу над З. Заруцким, Лыков через Ярославль двинулся к Вологде, посылая по дороге против казаков «многие послыски». Пленных, по свидетельству Нового летописца, он «милостиво наказываше, а иных и вешаше». О том, что пленные казаки были повешены Лыковым недалеко от Вологды, упоминает и Бельская летопись.

По шведским данным, в военных действиях под началом Лыкова принимали участие 2000 человек, включая служилых иноземцев И. В. Ирмайлова. Эта цифра подтверждается и русскими источниками. В книге, составленной в Разрядном приказе для раздачи наград участникам похода Лыкова, перечислено 1383 человека, среди них стольники, жильцы, дворяне из более чем 30 уездов, казаки, стрельцы, служилые татары и иноземцы⁶³. Если к ним прибавить холопов 910 дворян, то численность правительственных сил составит две с небольшим тысячи человек. И хотя казаков на Севере было в несколько раз больше, им было трудно бороться с лучше организованным и вооруженным войском Лыкова.

Казаки «мирные» и «немирные»

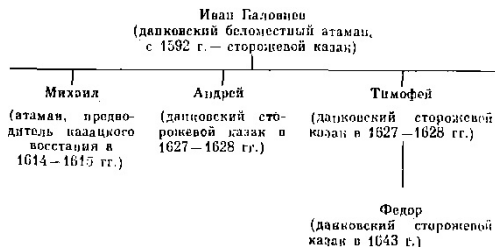
Не дожидаясь подхода Лыкова к Вологде, значительная часть казаков к 23 января 1615 г. (Лыков вошел в Вологду 29 января) выразила готовность возвратиться на службу под начало при-

сланных к ним из Москвы воевод князя Н. А. Волконского и С. В. Чесесова. «Вину свою государю принесли» отдельно Василий Булатов «с товарищи» и Михаил Баловнев «с товарищи» — оба атамана прислали в Белозерск к Волконскому и Чесесову «из своих станиц казаков». Таким образом, каждый из них возглавлял к этому времени самостоятельное войско, состоявшее из многих станиц. 27 января Волконский и Чесесов приехали к казакам в белозерское село Мегры. В пяти верстах от села их встретил М. Баловнев, объявивший воеводам, что казаки готовы идти на службу «под Новгород, и под Ладогу, и под Орешек». В начале февраля к воеводам присоединились станицы атаманов Федота Лабутина (в недавнем прошлом есаула в войске мурзы Барай Кутумова), Таира Федорова и Степана Артеьева, составлявшие единый отряд.

На личности Михаила Баловнева, ставшего первым по рангу атаманом в объединенном казацком войске, следует остановиться подробнее. В. Н. Татищев считал его холопом князя Пронского. Д. П. Маковский тоже полагал, что атаман происходил «не из казаков, а из «простых людей», т. е. из крестьян или из плеев-холопов». Вопрос о происхождении М. Баловнева проясняют документы одного из судебных дел XVII в. В 1643 г. даиновский сторожевой казак С. Марков назвал отца и деда своего товарища Федора Баловнева «изменниками». Это обвинение рассмотрел состоявшийся в том же году суд. Оказалось, что в начале XVI в. дед Ф. Баловнева вместе с сыном Тимофеем бежал, бросив имущество, из Даикова, но не из-за измены, а по причине верности царю Василию Шуйскому. Проигрывая дело, С. Марков показал, что дядя Ф. Баловнева «приходил под Москву с казаками». Против нового обвинения Ф. Баловнев не возражал: «Дядя (Михаил. — А. С.)... приходил под Москву с казаками, а за то-де дядю моего вершили, а я дяди своего безчестия не вищу, нищу деда и отца своего, и своего»⁶⁴.

После «Смуты» Баловневы возвратились в Даинов. В писцовой книге Даиновского у. 1627—1628 гг. их двор записан в слободе даиновских сторожевых казаков: «...во дворе казак Ондришко Иванов сын Баловнев, да у него брат Тимошка, у Тимошки сын Федка». Таким образом выясняется имя отца Михаила Баловнева — Иван. Этот Иван Баловнев как беломестный казацкий атаман упоминается в 1592 г. в отписке головы Б. Хру-

цова, обвинившего его в самовольном отъезде из Воронежа в Данков⁶⁵. Данков был построен в верховьях Дона, по предположению В. П. Загородского, в 1568 г.; в 1571 г. там уже жили казаки. Наряду с приборными людьми других категорий в городе было поселено и 34 беломестных атамана, их денежный оклад составлял 7 руб. в год, «а земли им оклада не было». Позднее все они были переведены в Воронеж. И. Баловнев принадлежал именно к этим атаманам, однако после бегства из Воронежа обратно в Данков он стал, несомненно, сторожевым казаком с денежным окладом 6 руб. в год и поместьем — 50 четвертей. Генеалогические сведения о трех поколениях рода Баловневых могут быть представлены в виде следующей схемы:



Сама фамилия данковского беломестного атамана и его потомков находится в явной связи с названием данковского села Баловнева, а возможно, и с ранней историей казачества; в 1538 г. московские власти называли «баловнями» казаков, которые «на Поле ходят». Что касается другого предводителя казаков, В. Булатова, то в недавнем прошлом он участвовал в обороне Тихвина и в начале 1614 г. за «осадное сиденье и язычный привод» был награжден сукном из Казенного приказа⁶⁶.

Еще две недели после приезда в Мегры воеводы продолжали сбор мятежных казаков. В конце января 1615 г. Н. А. Волконский писал в Белозерск, что, по слухам, в Белозерском, Каргопольском и Новгородском уездах находится 30—40 тысяч казаков, готовых идти на службу. В действительности же удалось собрать значительно меньшее войско: посольская записка 1615 г.

определяет его численность в 15 тысяч человек, шведский фельдмаршал Э. Гори — в 8 тысяч. Многочисленная делегация казаков во главе с атаманом Михаилом Григорьевичем Титовым (в начале 1614 г. он возглавлял отряд казаков и татар численностью 160 человек) подала в Москве «повинные» челобитные с просьбой о жалованье. Перед воеводами встала непростая задача — придать облик настоящей армии пестрым и своеобразным казачьим отрядам. Одна из проблем заключалась в том, что за время своих странствий казаки успели обзавестись не только слугами-учениками, но и женами и наложницами. Волконский и Чесесов проявили твердость, и казаки вынуждены были уступить. 7 февраля 1615 г. Волконский сообщил в Белозерск: «Приговорили атаманы, и ясаулы, и казаки, и все войско, что им жен своих венчалых и невенчалых с собою не имати и их метати». В соответствии с приговором несколько казаков отвезли жёницки в Белозерск.

Местные дворяне и правительственная администрация с трудом привыкали к тому, что должны теперь относиться к казакам как к государевым служилым людям. Белозерский воевода П. И. Чихачев даже после возвращения казаков на службу продолжал запрещать им торговать и делать покупки в городе, ссылаясь на то, что соответствующего царского указа у него нет. Неприязнь к казакам белозерских дворян распространялась даже на их воеводу Волконского. К тому же Чихачев сделал ошибку и назвал его Ивановичем. «А ты — Иванович, а яз — Андреевич, — выговаривал ему возмущенный князь, — и то променя нас ссора; отца моего имени не ведасшь». «И дворяне на меня кручинятся напрасно, — оправдывался Волконский в той же грамоте, — что яз вуюю с ними, а мне велено собрати всех атаманов и казаков; а моего воровства носиместа не бывало, только у меня ведр з десять выпили вина, а от них не хочу ничего»⁶⁷.

В феврале 1615 г. над Тихвином нависла новая угроза шведского нападения. Узнав о приближении большого неприятельского отряда, тихвинские воеводы обратились к Волконскому и Чесесову с просьбой незамедлительно идти к ним на помощь. 12 февраля казаки вышли из села Мегры и направились под Тихвин, где они должны были остановиться в 15 верстах от города, на реке Паше.

В марте 1615 г. на русскую службу выехал большой

отряд украинских казаков Сидора Острожского. В мае казаки получили награды «за выезд»: сам полковник был отправлен «на житье» в Казань, и отдаленных районах Новгородской и Сибири были поселены, вероятно, и рядовые «черкасы».

Многие казаки, однако, так и не возвратились под начало царских воевод. 300 украинских казаков из отряда В. Булатова отказались следовать за своим предводителем и решили направиться в Поморье. 4 февраля в Заболотской волости Белозерского у. казаки схватили гонцов, посланных из Белозерска в Вологду с воеводскими отписками, и ехавших вместе с ними посадских людей. Повстанцы прочли и разорвали отписки, а гонцов посадили в погреб. Посадских людей они расспрашивали об укреплениях Кирилло-Белозерского монастыря и о дальнейших планах Б. М. Лыкова. 19 февраля в Вологде появились паравенцы и ограбленные служилые ипомещки: И. В. Измайлов отпустил их в свои белозерские поместья, но в Карачаровской волости они подверглись нападению отряда из 300 казаков, которых возглавлял атаман Ворон, Волк, Голенищич и Василий Кудлага Кривой⁶⁸.

Более крупный отряд Беляя и Щура (станции этих атаманов действовали совместно с весны 1614 г.), насчитывавший 500 человек, находился в марте 1615 г. в Андомской волости Белозерского у. Но признанию пленного казака, «обе станции креста не целовали и на государеву службу не идут». К казакам Беляя и Щура присоединились и некоторые украинские казаки.

На протяжении всей весны 1615 г. продолжалась столкновения казаков с правительственными силами в Каргопольском, Белозерском, Поцехонском, Угличском и других уездах, в которых принимали участие войско Лыкова и отряды городских воевод. 28 февраля Валугину удалось нанести поражение казакам в Тихменгской волости Каргопольского у. 2 марта казаки сражались с правительственными войсками в Устьянской Никольской волости. 12 апреля — в угличской волости Железная Дубровка. Здесь находилось около 500 (не считая подростков) русских и украинских казаков атаманов Бориса Юмца и Андрея Кольшикина. Дворянский отряд князя И. Ухтомского они встретили стрелами, одной из них был ранен сын боярский Ф. Л. Скрипичин. Согласно донесению Ухтомского, он разбил казаков и преследовал их 10 верст. Повстанцы

укрывшиеся в остроге, погибли в огне. В качестве трофеев Ухтомскому достались набат и знамена казачьих отрядов. Победа, впрочем, была неполной — Б. Юмину удалось уйти на Дон с остатками своей станицы. Другой казачий острог был захвачен и разрушен в апреле в Белозерском у. за рекой Кожжей. В этом бою попал в плен атаман Федор Ослоповский. Тогда же в Каргозерской волости потерпели поражение 150 украинских казаков, некоторые из них («которые заперлись в дворах») сгорели в избах⁶⁹.

Столкновения с мятежными казаками происходили и на северо-западной окраине России. В 1614/15 г. «на воров на казаков» был направлен отряд из Белой во главе с М. Ф. Кашиным. В Осташковском у. в апреле 1615 г. поставили острог более 200 казаков атамана Бессона; они собирались напасть на русских и шведских представителей, которые должны были вскоре начать переговоры об обмене пленными. Еще 50 казаков во главе с Никитой Жеребцом направились «в сход» к Бессону из Ржевского у. Против последней станицы из Осташкова выступил отряд, состоявший из местных дворян и 50 осташковских стрельцов. Казаки, однако, успели поставить и обнести вром острог в деревне Хвоцино Всеуцкой волости. Попытка захватить его 25 апреля успеха не имела: на приступе был ранен из пищали один из стрельцов, а другие стрельцы отказались вести дальнейшие действия против казаков и, продав им свинец и порох, возвратились в Осташков. Единственным результатом экспедиции явилось успешное нападение на 15 казаков, пробиравшихся к Н. Жеребцу: восемь из них погибли в бою, семеро были взяты в плен и приведены в Осташков. На допросах они показали, что служили в Невле в «вольных» казаках и оттуда поехали в Москву с челобитной, по дороге узнали о появлении Н. Жеребца и поехали к нему «своею охотою... для воровства». В прошлом четверо из них были стрельцами в Москве, Торопце и Красном, двое — холопами и один — крепостным крестьянином. Все семь человек в Осташкове были казнены⁷⁰.

Весной 1615 г. повстанцы вновь появились в окрестностях Москвы. 30 мая против «казачков, которые воруют по Черяшевской дороге», был направлен воевода А. Ф. Палицын, награжденный незадолго до этого за победу над польским отрядом под Торопцом куньей шубой и серебряным кубком. Под началом Палицына

должны были находиться все наличные переяславские, ростовские и дмитровские дворяне, а также 50 слуг и 100 стрельцов из Троице-Сергиева монастыря. Часть казаков, пришедших с царскими воеводами под Тихвину, оставалась там на протяжении всей весны 1615 г. Несколько тысяч казаков были, как сообщал Э. Горн, размещены в Заонежских погостах, Белозерском и Вологодском уездах, где, по-видимому, они получили приставства.

По словам Петра Петрея, шведского дипломата и хрониста, в задачу казаков входило овладение Ладогой, гарнизон которой состоял из 200 с небольшим человек. Освободить город не удалось, но, по сведениям Петрея, казаки «своими грабежами и убийствами» причинили значительный вред Ладожскому, Конорскому, Ивангородскому уездам, Кексгольмской и Нотебургской областям. Против одного из отрядов тихвинских казаков, проявивших на оккупированную шведами территорию, действовавшая в 1615 г. русский дворянин Н. Аксенов, перешедший на шведскую службу и получивший чин ротмистра. До конца мая 1615 г. фельдмаршалу Горну сообщили о том, что казаки готовятся к походу на Ладожское озеро. Шведский отряд, посланный к Тихвину на разведку, после столкновения с казаками должен был поспешно отступить. Но вскоре новый митяк казаков перечеркнул планы правительства царя Михаила использовать казачье войско в войне со Швецией⁷¹.

Поход к Москве атамана Баловня

Возвращение основной части повстанцев на службу в начале 1615 г. было для них лишь временной передышкой, поскольку вопрос о основном статусе «новых» казаков так и не был решен. В марте 1615 г. «разбор» казаков происходил под Москвой. Не позднее конца мая Волконский и Чесмен попытались провести смотр казаков и под Тихвином, но встретили открытое сопротивление. «Казаки к смотру не пошли, а ездят по селам и по деревням, и по дорогам грабят и побивают, и села и деревни жгут, и крестьян побивают, и им угроживают, хотят грабить и побить», — писали воеводы в Москву. Вскоре между

митяжниками и верными правительству отрядами произошло настоящее сражение, после которого повводы, «перепрабленные» казаками, вместе со станицами Тaira Федорова, Дружини Иванова, Даниила Орлова, Петра Яковлева, Дружини Белого, Степана Артемьева и Ануфрия Маркова, оставив в руках повстанцев много пленных, отступили в Тихвину. Из Тихвины они направились в столицу, где дворянин М. Г. Момчилов и дьяк Разбойного приказа Нелюб Налязов провели смотр казаков, а затем дворянин В. И. Вешняков и дьяк Василий Семенов выдали жалованье тем, кто был оставлен на службе.

Некоторые молодые казаки, не рассчитывавшие на благоприятный для себя исход правительственного «разбора», бежали от воевод еще во время перехода от Тихвины к Москве. Весьма вероятно, что не все отряды, ранее принимавшие участие в движении, находились под Тихвином весной 1615 г. Так, из среди митяжников, из среди оставшихся с воеводами казаков не упоминается В. Булатов — позднее он уже в качестве служилого, а затем помещного атамана действовал на западном фронте⁷². Это наводит на мысль, что зимой — весной 1615 г. воеводам удалось отвести в Москву и там «разобрать» какую-то часть казаков.

Михаил Иванович Баловнев под Тихвином оставался главой казачьего войска, его «старейшиною», по словам Нового летописца. План дальнейших действий казаки обсуждали на общевойсковой сходке. На круге повстанцы решили идти к Москве, а в случае если государь их не пожалует, «вины им в их воровстве» не отдаст, «итти в Северские города». По другому свидетельству, казаки согласны были идти под Смоленск при условии, что все они будут приняты на службу и получают жалованье. Однако если «государь велел бы разбирать, которые были в казаках бодрские люди или крестьяни, и им было за то помереть всем за один, и итти по городом, а иным — на Дон». Наконец, согласно Неплюевой летописи, казаки надеялись «утолить» царский гнев обещанием идти на выручку Пскову, которому в это время угрожали шведы. Угроза «разбора» и исключения из казаков вновь вступивших в станицы крестьян и холопов была, таким образом, главной причиной конфликта между казаками и воеводами под Тихвином. Заметим также, что, несмотря на печальный опыт первых трех лет царствования Михаила Федоровича, большинство

казаков все еще не потеряло веры в нового царя. Лишь некоторые из них последовали за М. И. Баловневым, не веря, по-видимому, в успех предприятия. Так, бывший служка старца Зорина монашья М. Игнатъев, ставший казаком в 1613/14 г., «как-де Баловень пошел к Москве... отстал от них на Тихвине... и был в станице у атамана у Дружины у Черного».

Первое известие о движении казаков к Москве в столице получено из Устюжны, поблизости от которой прошло казачье войско. Б. М. Лыкову и кашинскому воеводе Ф. Байшеву было указано проверить это сообщение и, если оно подтвердится, идти к Москве вслед за казаками. Между тем по дороге к Москве в «Баловнево войско» продолжали вступать новые казаки: под Устюжной — посадский человек П. Милютин, в Бежецком у. — гулящий человек И. Прокофьев и т. д.⁷³ К Москве повстанцы подошли в начале июля, но, несмотря на вести из Устюжны, их приход был все же неожиданностью для правительства. 20 июня новгородские послы в письме из Москвы еще не сообщали Я. Делагарди о походе казаков, ибо полагали, что Лыков находится в Вологде «до получения дальнейших приказаний из Москвы». Даже 2 июля в Москве еще не было известно о приближении казаков — в этот день стольник П. В. Измайлов выехал из столицы в войско Лыкова с золотым. Однако раздать награды всем участникам похода он не успел — воевода спешно двинулся к Москве⁷⁴.

В повстанческом казачьем войске, пришедшем под Москву, было не менее 30 станиц атаманов (имена которых сохранили рассиропные речи и челобитные казаков): Леонтия Алексеева, Петра Андреева, Михаила Ивановича Баловнева, Первущи Булгакова, Матвея Губарева (Губаря), Родиона Гурьева, Тимофея Долгова, Томилы Долгова, Лаврентия Домбровского, Игнатия Ефремова, Сидора Заварзина, Герасима Иванова, Захария Киреева, Родиона Корташова (Кордаша), Второго Крылова, Федота Лабутина, Леонтия Мельникова, Герасима Обухова, Василия Осокина, Григория Полова, Ермолай Семенова, Мурзы Семенова, Андрея Харитоновича Стародубова (Стародуба), Будая Степановича Татарина (Татарина), Ермолая Терентьева (Ермака), Василия Тимофеева, Александра Григорьевича Трусова, Петра Черного и Третьяка Черного. Вторым после М. Баловнева по значению предводителем в войске (может быть, вторым войсковым

атаманом) был Ермолай Терентьев. В начале 1614 г. в его станице было 130 казаков, но к лету 1615 г. она, без сомнения, сильно увеличилась. С. Заварзин — заметная фигура еще в Первом ополчении. Именно этот атаман участвовал в подготовке убийства П. П. Ляпунова. Многие станичные атаманы выдвинулись уже после освобождения Москвы. Из войсковых есаулов в войске М. И. Баловнева известны Сергей Омельянов, Пикита Зубахин и Гаврила Леонтьев⁷⁵.

Минимальную численность казаков, пришедших под Москву, В. А. Фигаровский определяет в 18—20 тысяч человек, основываясь на показании псковской повести «О бедах и скорбях» об уходе из-под Москвы «в Литву» 15 тысяч человек. Однако уже это сообщение показывает, что автор повести не был хорошо информирован о событиях под Москвой в июле 1615 г. и о судьбе баловневцев. Более точное представление о размере войска М. И. Баловнева дают разрядные книги, сообщающие, что после подавления казачьего восстания в Москве в конце июля были приведены 3256 человек. Эта цифра попала в Разряды, очевидно, из официального разборного списка. Более 150 казаков было взято в плен до сдачи войска. Даже если принять во внимание, что многие казаки погибли в боях или смогли спастись от преследования и обойти все заставы, то и тогда маловероятно, чтобы с М. И. Баловневым пришло больше 4—5 тысяч человек. Но и такое войско представляло большую опасность: служилых людей в столице было, несомненно, гораздо меньше, так как почти все наличные силы в конце июля 1615 г. пришлось бросить против А. Лисовского, который с большим отрядом незадолго до этого появился под Брянском⁷⁶.

Первоначально казачьи «таборы» располагались в районе принадлежавшего Троице-Сергиеву монастырю села Ростокново на реке Яузе, к которому казаки подошли по Троицкой дороге. Туда сразу же потянулись с товарами московские посадские люди. Вскоре в Ростокново прибыли и представители правительства — дворяне И. В. Урусов и Ф. И. Челосткин и дьяки Иван Шевырев, возглавлявший Приказ сбора казачьих «сормов», и Иван Федоров, незадолго до этого собиравший пятничные деньги в районах казачьего движения. Они должны были «переписать и разобрать» казаков, «сколько их пришло под Москву». Их приезд вызвал новое возмущение в казачьем лагере: «...атаманы и казаки к дворянину

и к дьяком к смотру не шли долгое время и переписывать себя едва дали, а говорили: то они, атаманы, ведают сами, сколько у кого в станицах казаков». Таким образом, казаки по-прежнему стояли на том, что состав станиц — их внутреннее дело, как и у их собратьев на Дону. Опасаясь внезапного подхода Лыкова, повстанцы организовали сторожевую службу на дорогах, ведущих к Москве.

Между 10 и 14 июля правительство запретило посадским людям сидеть в Ростокينو, что вызвало еще большее недовольство казаков. С челобитной от войска 14 июля в Москву приехал атаман Г. Обухов в сопровождении семи человек; челобитчики были приняты хорошо, на что указывает запись в расходной книге Разрядного приказа о выдаче 11 алтын на корм их лошадям. Под угрозой военных действий со стороны казаков правительство согласилось снять запрет на торговлю с ними⁷⁷.

В сентябре 1615 г. в Осташкове лазутчики сообщили, что казаки под Москвой «просят у государя пяти человек больших, а кого просят, того не ведают, а приходят на государя и на бояр с великим гондованьем (голка — шум, смута, волнение. — А. С.), будто бояре и дьяки государева жалованья сполна казакам не дают... и просят у государя Сиверских городов за жалованье, и тех-де казаков уговаривают и дают им жалованье». Вряд ли сведения о том, что казаки М. И. Баловнева требовали выдачи руководителей правительства, вполне достоверны, но весьма вероятно, что недовольство казаков было направлено против нескольких конкретных лиц, которых они считали виновными в своем бедственном положении. Что касается просьб об увеличении жалованья и передаче казакам в приставство определенных территорий, то они, очевидно, имели место. Далее сама формула о выдаче «жалованья сполна» напоминает известное по более поздним документам требование казаков о выплате им «полного» жалованья (см. гл. V).

Поскольку в столице не торопились признать статус казаков за всеми пришедшими под Москву и удовлетворить другие требования, изложенные в челобитной, на казачьих кругах обсуждалась возможность полного разрыва с правительством царя Михаила. «Переговаривали-де атаманы, и есаулы, и казаки, он-де у них слышал, — рассказывал позднее «товарищ» войскового есаула Н. Зубахина Т. Иванов, — будет-де госу-

дарь не покажет, вины не отдаст, и у атаманов-де, и у казаков мысль и совет был отъехать в Литву, и к Лисовскому-де хотели отписывать. А в заводе-де были атаманы Михайло Баловень, да Ермола, да Родка Корташ». По сведениям В. Н. Татищева, правительство потребовало, чтобы казаки под началом Лыкова шли под Смоленск, «ибо они не токмо около Москвы стали разбивать, но и в Москве стали людей на злое возмущать». Независимо от достоверности татищевского известия ясно, что переговоры казаков с правительством зашли в тупик.

Для того чтобы сохранить единство казаков, руководители войска законодательно оформили запрещение бывшим холопам возвращаться в прежнее состояние. На последнем стане перед Москвой, в селе Пушкино, состоялся, по словам казака М. Данилова, следующий приговор: «Которые боярские люди были в казаках, а учнут отъезжати к государю к Москве — и тех деи казаков вспасти». Хотя казаки и повесили холода воеводы И. В. Измайлова, пойманного при попытке к бегству, осуществить приговор было нелегко, так как общего запрещения на поездки в Москву, по-видимому, не было и некоторые казаки навещали своих знакомых и родственников. Известно, в частности, что 19 июля к находившемуся в столице переяславскому дворянину А. Рахманинову «сопаялся» в ходоны пришедший с М. И. Баловневым казак С. Иванов⁷⁸.

Между тем войско Лыкова подошло к Москве и остановилось в Дорогомилдовской ямской слободе. 18 июля воевода присутствовал на царском обеде, где он был награжден собольей шубой и позолоченным серебряным кубком. С приходом Лыкова положение резко изменилось в пользу правительства, располагавшего теперь необходимой военной силой. Среди части повстанцев начались колебания, тем более что от московских посадских людей им стало известно о военных приготовлениях в столице: «На казаков хотят бояря приходить и их побити». 17 человек бежали из подмосковного лагеря в войско Лыкова — они были прощены и получили денежное жалованье. Другие казаки, опасаясь расправы, вообще ушли из-под Москвы⁷⁹.

По вероятному предположению В. А. Фигаровского, именно после прихода Лыкова в Москву правительство потребовало, чтобы казаки сменяли место стоянки и перешли к Донскому монастырю, где свобода их дей-

ствий была резко стеснена Москвой-рекой, окружавшей этот монастырь с трех сторон. Повстанцы неохотно покидали Ростокино, а некоторые вновь стали угрожать, что уйдут к Лисовскому. Смена лагеря произошла во всяком случае не позднее 20 июля — в этот день трие казаков дали вклады в расположенный поблизости от Донского Симонов монастырь⁸⁰.

Катастрофа

Время последних сражений повстанцев с правительственными войсками В. А. Фигаровский датировал апрелем — маем 1615 г. Документы Разрядного приказа позволяют определить его более точно. Для разгрома казаков было выбрано 23 июля — воскресенье, день отдыха и праздника по христианскому обычаю, когда предводители войска были вызваны в Москву якобы для получения жалованья. Многочисленную, как обычно в таких случаях, делегацию возглавили М. И. Бяловцев, Е. Терентьев и Р. Корташов. Несмотря на предупреждения, казаки не ждали нападения, полагая, что правительство пошло им навстречу. Многие из них находились на московских дворах и улицах, их кони под присмотром «чур» паслись у Симонова монастыря, когда во втором часу дня из Москвы начали выходить царские полки. Вскоре в «таборы» прискакал неизвестно каким чудом выбравшийся из столицы Е. Терентьев и сообщил об аресте М. И. Бяловцева, Р. Корташова и других представителей войска. Таким образом, в решающий момент казаки не только остались без своего предводителя, но и лишились многих станичных атаманов⁸¹.

Руководство войском принял на себя Е. Терентьев, приказавший казакам седлать лошадей и готовить обозы к отступлению. Отряд окольного А. В. Измайлова (старшего брата И. В. Измайлова, принимавшего участие в борьбе с казаками с осени 1614 г.) прошел от Рогожской слободы к Симонову монастырю и остановился против казаков на другом берегу реки Москвы. Посланцы Измайлова в соответствии с наказом пытались уговорить казаков оставаться на месте, а в это время сам воевода двинулся с войсками к казачьему лагерю.

«Они ж, казаки, — сообщает летопись, — и туто не унашася, начаша битися».

Бой завязался, по-видимому, у плавающего моста под Давыловым монастырем и продолжался в Даниловой слободе. С противоположной стороны, с Воробьевых гор, на казаков обрушилось войско Лыкова (свидетельство Бельской летописи о приходе Лыкова «из-за Нузы» относится, по всей видимости, к отряду Измайлова). Задачей Лыкова, как она обозначена в разрядной книге, было не дать казакам уйти из-под Москвы. Основные силы повстанцев во главе с Е. Терентьевым тем не менее с боем пробивались на юг и устремились дальше по Серпуховской дороге (один из казаков был взят в плен во время преследования у деревни Нияские Котлы). Другая их часть уходила от Москвы по Калужской дороге. 30 верст до Пахры «топтали» «государевы ратные люди» беспорядочно отступавших казаков. Однако и преследователи (иноземцы и дети боярские Смоленска, Рязани, Можайска, Медыни, Ярославля, Чебоксар, Неряславля Залесского и других городов) понесли некоторые потери: И. И. Самарян был «убит на государеве службе под Москвою, как князь Борис Михайлович Лыков посылал за казаки».

В самой Москве стрельцы, недельщики и холопы столичных дворян хватили и отводили казаков в московские приказы — Разрядный, Стрелецкий и Казачий, откуда их распределяли по тюрьмам. «И нас, холопей твоих, взяли на Москве и привели в Козачей приказ к Ивану Михайловичу Пушкину, и ис Козачьева приказу икнули, государь, нас в тюрьму», — писали позднее казаки в челобитной. Судьбу казаков — бывших дворян решала Боярская дума. Так, сына боярского С. Д. Милохова «из Казачьева... приказу послали в Верх, к бояром, а с Верху послали в тюрьму». Лишь некоторым казакам удалось укрыться в лесах или в самой столице. К. Матвеев, например, несколько дней жил у своего брата, барышника, в Малых Лужниках, а затем ушел на юг, оставив у брата «мерина с седлом да самонал»⁸².

23 июля Разбойный приказ отправил в Серпухов, Тулу, Коломну и Рязань гонцов с грамотами о «казачком побеге». 24 и 25 июля грамоты из Разрядного приказа были получены в Боровске и Суздале. В уездах вокруг столицы воеводы должны были перекрыть все дороги и тропы, а в случае появления казаков вести против них военные действия. Пленных казаков

предписывалось допрашивать под пыткой и вешать.

Первые бегдцы были схвачены на боровских заставах 25 июля. В тот же день боровский воевода Т. Подиванов послал «в подезд» сына боярского Р. Босеева, а в Калугу с грамотой — посадского человека по прозвищу Роспийи Шалка. В это время основная масса казаков достигла Боровского у. По данным Нового летописца, повстанцы направлялись к «северским казаком», но не исключено, что их целью было соединение с отрядом Лисовского. В Боровском у. казаки «насекли до полусмерти» Р. Босеева, а «Ивашка Роспийи Шалку ранили ж и, ограби, замертво покинули». В Малоярославском у. они убили посланного туда «для расправного дела» сына боярского Зверя Исаева. По пятам за повстанцами шло войско Лыкова. 27 июля воевода прислал в боровскую тюрьму 14 казаков (в том числе есаула Т. Михайлова), захваченных во время преследования, четверо из них были казнены. По-видимому, в тот же день под Малоярославцем, на реке Луже, правым притоке Протвы, повстанцы вступили в бой с правительственными войсками, но, потерпев поражение, сдались Лыкову: «Он же их взял за крестным целованием и привел их к Москве, и ничево им не сделалася». Некоторые казаки успели все же «отвернуть» от основного войска — двое из них в начале августа были задержаны уже в Туле.

В столице 3256 пришедших с Лыковым казаков были «разобраны» — единственное упоминание об этом «разборе», одном из самых значительных в начале XVII в., сохранили показания бывшего сына боярского П. Корина от января 1616 г.: «Была в воровстве с казаки з Баловнем... и после разбору приигол он в Галицкий уезд». Очевидно, в ходе «разбора» одна часть казаков была оставлена на службе, другая — исключена из казачьих станиц; многих казаков вернули прежним владельцам, и они вновь стали холопами и крестьянами. Таким образом, к концу июля 1615 г. войско М. И. Баловнева перестало существовать⁸³.

После месяца следствия главные руководители движения были приговорены к смертной казни. В. А. Фигаровский отметил, что ему не известно, из каких источников почерпнул С. М. Соловьев сведения «о дальнейшей судьбе схваченных в Москве атаманов». В данном случае Сергей Михайлович, несомненно, имел в виду рассказ Нового летописца: «Старшина же их, тово Ба-

ловни с товарищи, повесивша, а иных по тюрьмам розослаша». Уточнить время казни позволяет приходо-расходная книга Разрядного приказа, где под 25 августа 1615 г. записано: «Ищотного ряду Грише Тимофееву да Ондрюшке Павлову за 30 за 7 веревок, что взяты у них на воров на казаков, которые взяты на деле под Москвою, на Баловни с товарищи, 18 алтын 3 деньги дано, за веревку по 3 деньги. Взяли (деньги. — А. С.) сами». Едва ли можно сомневаться, что речь в документе идет о веревках, на которых были повешены Михаил Иванович Баловнев и 36 его соратников. В более поздних источниках уже не упоминаются Е. Терентьев, Р. Корташов, М. Губарев и многие другие атаманы, одны имена которых наводили ужас на дворян в 1614—1615 гг.⁸⁴

23 сентября 1615 г. еще 35 атаманов, есаулов и казаков были разосланы по тюрьмам Нижнего Новгорода, Коломвы, Касимова, Балахны, Кострома, Галича и Суздаля. Среди них тоже было немало видных предводителей повстанцев: атаманы Т. Черный, А. Трусов, М. Семенов, Н. Андреев, В. Крылов, Р. Гурьев, Л. Алексеев, В. Тимофеев, А. Стародубов, войсковые есаулы С. Омелянов, Н. Зубакин, Г. Леонтьев, а также пять станичных есаулов. Есаул Ф. Иванов умер в тюрьме. А. Стародубов и В. Крылов в 1618 г. влом, возглавляя казачьи станицы. Еще раньше были освобождены Т. Черный и А. Трусов. Казак А. Микифоров в августе 1616 г. был отослан из костромской тюрьмы в Москву по челобитной чапника И. А. Плещеева, к которому он, *наверное, согласился поступить в холопы*. Некоторые казаки, пришедшие под Москву с М. И. Баловневым и сосланные в сентябре 1615 г., вышли из тюрем только в 1619 г. в связи с амнистией, объявленной по случаю возвращения из польского плена митрополита Филарета.

В августе — сентябре 1615 г. были казнены или отправлены в сородовые тюрьмы только представители казачьей старшины. Помимо них в тюрьмах Москвы и других городов находилось около 150 человек, схваченных 23 июля в самой Москве или в сражении под Даниловым монастырем, а также задержанных в провинциальных городах после бегства из-под Москвы. В апреле 1616 г. 16 казаков совершили побег из боровской тюрьмы через прорытый ими подземный ход, по были вновь пойманы. Некоторых рядовых казаков в 1615—1616 гг. возвратили прежним владельцам или

записали вновь в городские дворянские корпорации, посадские сотни и стрелецкие приказы. Условием освобождения из тюрьмы служила поручная запись по казаче, что «ему не изменять, в Литву, и в Немцы, и в Крым, и в иные ни в которые государства, и в изменничьи города, и к Лисовскому не отъехать, и к воровским казаком к изменнику не приставать, и с вору с изменники не апацда, и грамотками и словесно не сылатца, и не лазучить, и иным никаким воровством не воровать»⁸⁵.

«Гюремные сидельцы», которым по каким-либо причинам было трудно найти поручителей, стали вскоре легкой добычей столичных феодалов. В холопы боярину князю А. В. Лобанову-Ростовскому были отданы из тюрьмы бывший холоп князя Ф. Шаховского, два посадских человека (москвич и новгородец) и смоленский стрелец. Боярин Ю. Я. Сулешев получил бывшего холопа В. И. Бутурлина, боярин Б. М. Салтыков и кравчий М. М. Салтыков — холопов П. Ф. Басманова и В. И. Бутурлина, московский дворянин Г. М. Волынский — холопа новгородского помещика М. Огалина, дяки М. Сомов и П. Третьяков — холопа князя Ф. Звенигородского и посадского человека Устюга Великого. Совершенно так же обстоит дело и во время восстания И. И. Болотникова, когда дворяне «имали... по тюрем себе на поруки изменничьих людей на Москве, и в Серпухове, и под Тулою, и в иных городех... да имали на них на свое имя служилые кабалы».

Словесные описания, которые было принято делать на холопов (на случай их побега), запечатлели живой облик казаков М. И. Баловнева: высокие и среднего роста, бледных и смуглых, русых и рыжебородых, со следами старых ран — сабельных и пицальных. Вот один из таких портретов: «Серешка Недяков, ростом высок, тонковат, смугол, борода и ус и на голове волосы русы, по правой руке по пальцу... застрелен не пицали, рана велика, зажила».

Документы об освобождении пленных казаков не только позволяют проследить их дальнейшие судьбы, но и дают впервые уникальную возможность (на достаточно большом материале рассмотреть социальное (см. табл. 1) и территориальное происхождение повстанцев.

И. И. Смирнов сформулировал положение о ведущей роли бывших холопов в восстании И. И. Болотникова, которую он справедливо объяснил как их тяжелым эко-

Таблица 1. Социальное происхождение казаков войска М. И. Баловнева, взятых в плен в июле 1615 г.*

Социальное происхождение	Число казаков	%
Холопы	33	35,1
Крестьяне**	24	25,5
В том числе:		
светских владельцев	8	8,4
монастырские	8	8,4
дворянские	2	2,1
черносошные	1	1,1
Посадские люди	9	9,6
Приборные люди	8	8,5
В том числе:		
московские стрельцы	3	3,2
городовые стрельцы	2	2,1
городовые казаки	2	2,1
сторож Хлебного двorca	1	1,1
Дворяне	11	11,7
Служилые иноземцы	3	3,2
Монастырские слуги	4	4,2
Служилые татары	1	1,1
Улицные люди	1	1,1
Итого	94	100

* Таблица составлена по: ИГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2.

** В этой рубрике некоторых крестьян не удалось отнести ни к одной из перечисленных ниже категорий.

номическим и правовым положением, так и наличием в среде холопов опытных воинов, сопровождавших в походах своих господ. Как видно из данных табл. 1, казаки, происходившие из холопов, оставались самой крупной группой и в войске М. И. Баловнева (35,1 %). Крестьян среди повстанцев было заметно меньше (25,5 %). Кроме того, бывшие крестьяне гораздо чаще, чем холопы, занимали в казачьих станицах подчиненное положение, исполняя обязанности «товарищей» и «чур». Некоторые из них были уведены казаками насильно⁸⁶.

Следующую по численности группу в войске М. И. Баловнева составляли провинциальные дворяне (11,7 %): боровитин Г. И. Синицын был десятником, другие — рядовыми казаками. Некоторых детей боярских, по их словам, казаки взяли «силой», но для многих дворян основной причиной вступления в казачьи станицы было разорение: «для бедности беспоместной» ушел к казакам каширянин С. Д. Милохов, «для

бедности и разоренья» — новгородец С. Д. Обентов. Правительство сурово карало дворян, ставших казаками. Так, служивший в ополчениях владимирский городской сын болгарский С. И. Басаргин, верстанный под Москвой помещиным окладом 300 четвертей и денежным — 10 руб., «после того был в казаках, а поместье у него в те поры взято и роздано».

Почти столько же, сколько дворян, было под Москвой в 1615 г. бывших посадских (9,6 %) и приборных людей (8,5 %), в том числе москвичей, ставших казаками после пожара 1611 г. Один из них, Ф. Кошелев, оказался потомственным московским купцом — его предки торговали на Покровке «хмелем, и медом, и всяким товаром». Стрельцы и служилые казаки, как и дворяне, благодаря профессиональному воинскому опыту играли в станицах особую роль — не случайно сторожевым казаком в прошлом был вождь повстанцев М. И. Баловнев. Опытными воинами были и служилые иноземцы, служилые татары, монастырские слуги, последние выставлялись в походы монастырями, подобно тому как вооруженные холопы — дворянами. Некоторые посадские и приборные люди и в казачьем войске не расставались со своими «трандакскими» специальностями: бывший московский стрелец Иван Петров, напримр, изготовлял столь необходимые казакам сабельные ножны.

Еще в XVI в. постоянным источником пополнения казачьих станиц был русский «шолон», отбитый у татар. Русских пленных, отбитых у шведов и поляков, было много и в «Баловневом войске». После боев под Ладогой стали казаками бывший холоп Ф. Выговского, взятый в плен паном Каменским в 1611 г. под Суздалем, и холоп Тироновых, попавший в плен к полякам в Угличском у. Летом 1614 г. был отбит у поляков 20-летний волочанин И. Семенов, годом раньше — крестьянин Дмитровского у. О. Кондратов. Из Новгорода, из шведского плена, вышли холоп И. Леонтьева и служба новгородского Никольского монастыря.

Казаков, вступивших в станицы после освобождения Москвы и поцарения М. Ф. Романова, упоминается в источниках вдвое больше (42 человека), чем «старых» казаков — участников подмосковных ополчений (21 человек): одни присоединились к отрядам, сражавшимся со шведами, другие — к станицам, ушедшим с правительственной службой. В 1612/13 г. бежал к казакам

холоп князя Ф. С. Куракина И. Иванов. В следующем году казаки «подговорили» кабального холопа А. Леонтьева уйти от своего господина певчего дьяка Ю. Букина. Тогда же из новгородского поместья Ф. Тараканова «побежал» крестьянин В. Яковлев. Год пробыл у казаков служба брянского Свенского монастыря А. Наумов, полгода — сын ярославского посадского человека П. Никулин, 20 недель — крестьянин Городецкого у. А. Иванов и т. д. При таком соотношении «старых» и «новых» казаков вполне поспитно нежелание баловневцев подвергаться правительственному «разбору»: даже «старые» казаки, которым ничто не угрожало, не хотели лишиться своих «чур».

Холопы, крестьяне, посадские и приборные люди тех районов, где действовали повстанцы в 1614—1615 гг., хотя и были представлены в казачьих станицах, не составляли в них большинства. Впрочем, определить территориальную принадлежность казаков порой затруднительно — так причудливо складывались судьбы людей в начале XVII в. Ф. Андреев до того, как встретил казаков в декабре 1614 г. по дороге из Ярославля в Вологду, был «пашенным крестьянином» Царева Займища, во время осады Москвы Дмитрием II жил в московской Овчинной слободе, ушел из Москвы в Вологду за несколько дней до восстания в марте 1611 г. и после разорения Вологды в сентябре следующего года польскими войсками перебрался в Ярославль, где занялся извозом. Нередко в казаках, часто в одной станице, служили близкие родственники: братья, отец и сын, дядя и племянник и т. д.⁸⁷

Документы о войске М. И. Баловнева, вероятно, дают некоторое представление и о «вольном» казачестве, действовавшем в более ранний период, хотя в его составе со времени восстания И. И. Болотникова могли произойти к 1615 г. известные изменения.

Голод

Одним из последствий волжского восстания 1614—1615 гг. был голод, разразившийся вскоре в ряде северных районов Русского государства. Голод был достаточно частым явлением в

России XVI—XVII вв., но на этот раз он начался не только из-за неурожая, вызванного погодными условиями. Запасы хлеба у населения в Вологодском, Угличском и некоторых других уездах были взяты казаками (напомним, что еще в июне 1614 г. крестьяне Лекского волка, разоренные казаками, просили вологодского архиепископа о хлебной ссуде), и первый же неурожай привел к катастрофическим последствиям. В конце 1615 г. цены на продовольствие начали быстро расти. В Сокращенном временнике имеется следующая запись вологодского происхождения: «В лето 7124 (1615/16 г.— А. С.) был хлеб дорог: рожь была по зиме в двадцать алтын, а в весну была в полтора рубли. А на Вологде того году был воевода Григорей Волуев. Того же 124-го году в исходе рожь стала в сорок алтын, а по зиме во 125-м (1616/17.— А. С.) году в полтора рубли и в шестьдесят алтын... Того же 125-го году после светлого Христова воскресения (Пасхи.— А. С.) рожь стала в сорок алтын»⁸⁸.

А. А. Савич на основании приходо-расходных книг Соловецкого монастыря приводит такие данные о хлебных ценах в Вологде и Устюге Великом: четверть ржи в 1614 г. продавалась по 12 алтын 1 деньга, в 1615 г.— по 14 алтын 3 деньга, в 1617 г.— по 23 алтына 2 деньга; четверть ячменя в 1614 г.— по 10 алтын, в 1615 г.— по 13 алтын 2 деньга, в 1617 г.— по 17 алтын 2 деньга; четверть овса в 1614 г. стоила 5 алтын 1 деньга, в 1615 г.— 6 алтын 2 деньга, в 1617 г.— 10 алтын 3 деньга. Хотя эти данные и не совпадают с приводимыми Сокращенным временником, они подтверждают факт резкого повышения цен на хлеб после 1615 г.

Дозорные книги 1616/17 г. знакомят с положением в Вологодском у. в разгар голода. Так, в Комельской волости в девяти поместьях (А. Г. и И. Г. Трусовых, И. Р. и Я. Л. Ушаковых, В. И. Арбузова, А. Б. Нарбековой, князя Ю. Ф. Мещерского, Б. Г. Лупандина и И. Г. Тегалева) ко времени составления дозорных книг осталось 30 «живущих» дворов, а 39 дворов запустели в 1615/16 и в 1616/17 гг. «ново от хлебного недороду». В ряде случаев в дозорных книгах имеются прямые указания на смерть крестьян от голода в 1616—1617 гг. Судя по отписке воеводы П. Данилова от 5 мая 1617 г., от голода пострадал и Угличский у.: «А угличане... посадские люди от кабацкого недобору и от великие нынешние хлебные дорогови с Углича с жепами и с детьми

бредут розно». В Белозерском у. годовые крестьяне Ивановской волости в 1616 г. в великий пост «ломали» житницы Кирилло-Белозерского монастыря. В Устюжке к августу 1616 г. «многие посадские люди от хлебной скудости померли, а иные разбрелись». В северных районах хлебные цены начали снижаться в 1618 г., но вернулись к уровню 1614 г. только к 1619 г.⁸⁹

Восстанию 1614—1615 гг. принадлежит важное место в истории драматической борьбы казачества и дворянства в начале XVII в. В ходе восстания казакам удалось создать крупную армию, находившуюся под непосредственным руководством казачьих атаманов, и, следовательно, был сделан шаг вперед в организации «вольного» казачества как особого сословия. Повстанцы установили свой контроль над обширными территориями, уничтожая физически и изгоняя местных феодалов и представителей царской администрации. В одних случаях владения дворян и монастырей подвергались разграблению, в других — казаки на длительное время оставались в определенных районах, строили там остроги — опоры казачьей власти — и осуществляли сборы «кормов» с местного населения. По-видимому, никогда практика казачьих приставств не получила такого распространения, как в 1614—1615 гг.

В то же время начиная с середины 1614 г. казаки уже не ставили перед собой каких-либо политических задач. После пленения и казни «царевича» Ивана Дмитриевича они не выдвинули новых претензий на престол, не помышляли больше о смене власти в Москве.

Специфически казачьи цели движения — увеличение жалованья и зачисление всех казаков на службу, а также их грабежи, убийства и жестокая эксплуатация крестьянства способствовали растущей изоляции казаков от основной массы местного населения и открытому сопротивлению крестьян казакам в тех районах, где существовали хорошо организованные крестьянские миры. Традиционные союзники казаков — прибольные люди составляли в центре и на севере Русского государства незначительное меньшинство и не оказали повстанцам существенной поддержки. Многие из них, в том числе и царицы местными посадскими мирами, активно участвовали в борьбе с казаками. Все это позволило дворянскому правительству Михаила

VI Глава

Государевы служилые люди



Пожалует государь чего захочешь,
достигнешь места добра.

Гадагелная книга XVII в.

После Деулинского перемирия

Окончание иностранной интервенции позволило правительству царя Михаила вплотную заняться проблемой «вольного» казачества. Да и казаки в конце 1618—1619 г. не могли не прийти к пониманию того, что в новых условиях уход в автономные казачьи области остался для них единственным способом сохранения «воли» и особой организации. Не там ли, на Волге и Дону, следует искать Тараса Черного, Андрея Грицера и некоторых других известных атаманов, упоминация о которых с этого времени исчезают из русских источников.

Как ни много бед и неприятностей причинили царю Михаилу казаки Сагайдачного (а может быть, именно поэтому), устройство полка Ждана Кошки рассматривалось как особо срочное и важное дело, которое должно было продемонстрировать и другим украинским казакам

все преимущества службы царю Михаилу, а не польскому королевичу. В январе 1619 г. было решено направить казачок Кошки на службу в 16 городов (в Колозну — 25 человек, в Ризань — 30, в Пронск — 25, в Шацк — 50, в Темников — 30, в Алатырь — 50, в Касимов — 20, в Курмыни — 10, в Арзамас — 50, в Нижний Новгород — 100, в Казань с пригородами — 100, в Астрахань — 50, в Переяславль Залесский — 20, в Ярославль — 50, в Кострому — 30, в Галич — 20, в Вологду — 50, в Белоозерск — 30) и назначить им стрелецкое жалование: самому Кошке и сотникам — жалование стрелецких сотников, десятникам — стрелецких пятидесятников, остальным — рядовых стрельцов. Последние (помимо хлебного жалования, которое выдавалось не везде) получали тогда в провинциальных городах от 2 до 4 руб. с полтиной, в то время как стрелецким сотникам платили в 1619/20 г. от 7 до 30 руб. в год. Запорожцы сочли подобное обеспечение недостаточным. В апреле 1619 г. после нескольких челобитных и бегства некоторых казаков со службы в соответствии с боярским приговором им было установлено новое жалование «против черкас старого выезда» — по 5—6 руб. (десятникам — по 6 руб. с полтиной) и по 8—10 четвертей ржи и овса человеку в год¹.

Выезд полка Кошки был первым шагом в восстановлении добрых отношений между Россией и украинским казачеством. Уже в 1620 г. в Москву прибыло поголовье от Запорожского войска, и, хотя соглашения не последовало, запорожцам вскоре стиранили «легкое» жалование. Сами украинские казаки рассматривали подвиге свой поход на Москву как ошибку, а П. Сагайдачный от имени всего войска просил даже иерусалимского патриарха об отпущении им «греха разлития крови христианской» в России².

Часть казаков, в том числе принимавших участие в походе Владислава, пополнила ряды сибирского казачества. В частности, в Тобольск 12 июля 1619 г. были отправлены «колоники, казаки Федка Бобров и Первушка Шершень с товарищи», всего 19 человек. Тобольские воеводы должны были назначить им жалование «против сибирских городов цеших казаков»³.

Поместье никогда не было идеалом «вольного» казачества в целом: в челобитных влязниковского войска 1618 г. сформулировано требование об увеличении жалования, но ничего не говорится о наделении казаков зем-

лей. Не случайно многие казаки не воспользовались возможностями, предоставлявшимися боярскими приговорами 1618 г., и предпочли положению служилых людей «по прибору», или верстаных помещиков более обеспеченную службу в холопах у богатых феодалов, иногда у своих прежних владельцев. Столичные дворяне охотно принимали казаков в холопы, так как привычных к военному делу и энергичных людей можно было использовать и в походах, и в вотчинной администрации — известно, что участник Первого ополчения украинский казак М. Вишневецкий с 1614/15 г. служил приказчиком во владимирской вотчине Д. К. Плещеева, а бывший донской казак Г. Сеченов в 1622 г. был приказчиком в мещевском селе Д. М. Пожарского⁴. Поступление в холопы позволило освободиться из тюрем и многим казакам из войска М. И. Боловнева.

Сохранившиеся фрагменты делопроизводства Холопьяго приказа свидетельствуют о том, что в 1619 г. уход казаков в холопы был достаточно распространенным явлением: только с 7 июля по 26 августа поступили в холопы по меньшей мере 16 казаков. Многие их господа (бояре князя И. Н. Одоевский, И. В. Голицын, А. Ю. Спичкий, Г. П. Ромодановский, стольники князь А. Ф. Лылов, М. М. Бутурлин и др.) принадлежали к цветку московской аристократии, провинциальных дворян среди них не было вовсе. Еще раньше стал холопом боярского воеводы С. Л. Татищева украинский казак Сагайдачный В. Мартинов. В Казачьем или в Холопьем приказе была выработана даже новая формула в связи с поступлением казаков в холопство: «И вперед ему от... (имя владельца. — А. С.) не отниматца ни казачеством, ни стрелчеством, ни старым боярином, у кого будет он наперед сево служивал, потому что ныне был челом ис казачества в холопы... (имя владельца. — А. С.) своею водою»⁵.

Похолопление казаков продолжалось и в следующем году — характерно, что упоминавшийся указ о холопах, принятый не позднее июля 1615 г., сохранился в составе «памяти», посланной из Казачьего приказа в Холопий в сентябре 1620 г. как раз в связи с запросом о казаках, поступивших в холопы. Некоторые казаки уходили в холопы даже после наделения их поместьями. В елецкой десятке 1621/22 г. записаны ставшие холопами боярина патриарха Филарета И. А. Колтовского и московского дворянина И. А. Хлопова казаки Василий Короткий и

Борис Иванов (последний даже не стал вступать во владение своим поместьем). В каширской десятке того же года отмечен как холоп князя Ф. Ромодановского атаман Ждан Сидмонов. К 1622 г. уже жили в Москве «в боярских дворах» бывшие митяжские вязниковские казаки, получившие земли в Козельске, Афанасий и Герасим Дмитриевы. Казаки подчас недолго оставались в холопах. Стремление к свободе брало верх над выгодами сытого, но подневольного житья. Так, Иван Поленов, которого, по его словам, вскоре после возвращения из плена митрополита Филарета, в июне 1619 г., похолопши боярин И. П. Морозов, «не хотя... быть в холопстве», сбежал на Торек, где был принят на службу в конные стрельцы⁶.

Привлекали казаков на службу монастыри и церковные иерархи. В упомянутой елецкой десятке отмечены казаки Василий Дьяков и Василий Евсеев, принятые в служки Симопова и московского Давилова монастырей, и Василий Иванов, ставший сыном боярским сибирского архиепископа. В марте 1619 г. за смоленскую и Можайскую службы, а также за участие в обороне Москвы было разрешено поступить в служки Боголюбовского монастыря двум верстаным казакам станицы Никифора Астраханца, а в июне 1619 г. — в служки Тихвинского монастыря казаку станицы Н. Маматова Шестаку Ерофееву. До 1631 г. служкой Ярославского Спасского монастыря стал поместный казак Богдан Синцов⁷.

Многие «вольные» казаки вступили в 1619 г. в уже существовавшие к тому времени корпорации служилых людей «по прибору». Так, путивльские казаки Е. Иванов, А. Юрьев, М. Иванов, Т. Антонов, М. и Ф. Якимовы и И. Никитин показали в 1628 г., что они служили «с казаками», а «после мирного поставления» (в 1619 г.) были определены на службу в Путивль. Казак Федор Дмитриев, сын сторожа Вяземской съезжей избы, в 1619 г. пришедший в Москву из Ярославля с войском князя И. Б. Черкасского, «того же году, как прибирал на Москве голова стрелетцкой Данило Пузинов в стрельцы в Вязьму на житье... стал в вяземские стрельцы», получив при этом пищаль и 3 руб. денег. Казак станицы Б. Подорвана О. Федоров, вышедший из плена, куда он попал под Смоленском в 1616 г., уже в 1622 г. был определен в нижегородские стрельцы. Принимавшему участие в обороне Белой атаману Мартыну Кузнецову удалось даже проникнуть в ряды мелких дворянских слуг и получить должность задворного кошоха. Вероятно, это

был не первый случай такого рода: еще в 1615 г. в царские конные псары пытался попасть атаман Влас Митрофанов⁶.

Некоторые казаки сами подыскивали себе занятия, надеясь в дальнейшем оформить свое сословное положение. Из Москвы в Лебединский у. к своему брату, сыну боярскому, уехал в мае 1619 г. казак (в прошлом епифанский сын боярский) Максим Иванович Милюхин — он намеревался, «приская там места, пахать хлеб». Вместе с ним в Лебедянь направился казак Игнат Микитин. Позднее к ним должен был присоединиться сын М. И. Милюхина, живший тогда вместе с другими казаками в Москве. Несколько лет спустя, в 1622 г., вышедший из польского плена казак М. Михайлов подал челобитную с просьбой отпустить его к родственникам в Коломенское дворцовое село Дединово, где он жил до того, как в 1611 г. ушел в Первое ополчение. Можно предположить, что крестьянами стали и некоторые другие казаки, однако сохранившиеся официальные источники повествуют, естественно, больше о судьбах казаков, оставшихся на царской службе.

Один из казачьих отрядов во главе с известным атаманом Караулом Черным, возглавлявшим в 1618 г. целое войско, не дождавшись решения своей судьбы, бежал из Москвы. Казаки успешно добрались до отошедшего к Речи Посполитой Сурейского у., убив по дороге сына боярского И. П. Капустина. Далее они намеревались направиться в «Поле», но на них напали разбойники. К. Черный перебрался в Комарицкую волость, где казаков вновь «погромили», теперь уже карачевские дети боярские. После этого спутники атамана «пошли врознь»; некоторые были пойманы и казнены, другим, возможно, удалось добраться до казачьих поселений. В июле 1619 г. в Комарицкой волости находился еще один отряд беглых казаков разных станиц во главе с атаманом Каргой. После боя с ратными людьми брянского поеводы князи В. Бярятинского Карга с уцелевшими казаками «побежал за рубеж». В 1621 г. из Москвы «во разбойники» ушел командир едва ли не самой многочисленной станицы 1610-х годов атаман Казарил Терентьев с девятью казаками. В отличие от Карга Косолапа, из разбойника превратившегося в атамана, он проделал обратную эволюцию. Наконец, какое-то количество казаков смешалось с «гулящими» людьми, которых было так много на Руси после «Смуты». Казак станицы П. Голяты

Иван Матвеев, например, вплоть до 1643 г. «скитался в розных городех и на Москве кормился своею работою»⁷.

После Деулинского перемирия западная граница Русского государства изменилась, и пограничными по существу городами стали Вязьма, Можайск, Зубцов, Козельск, Мещовск и др. Южная же оборонительная система в очередной раз серьезно пострадала в 1618 г.: некоторые крепости были сожжены, а старые корпорации служилых людей, и особенно служилых «по прибору», в результате событий «Смутного времени» катастрофически уменьшились. В Данкове численность служилых казаков в 1619 г. сократилась по сравнению с началом XVII в. с 500 до 166 человек, стрельцов — со 100 до 17, пушкарей и затчнициков — с 40 до 9, «а тех убитых, и побитых, и беглых, и которые померли стрельцы и казаки сторожевые и полковые и всякие служивые люди — земля их — жеребьи, оклады запустели, лежат в пусте, не владеет ими никто». Уменьшилось в несколько раз и количество служилых людей «по прибору» в Рязане и Ельце. Поредевшие гарнизоны пополнялись разными путями. Один из них — перевод служилых людей из городов, отошедших по Деулинскому перемирию к Речи Посполитой, в другие города, в частности из Новгорода Северского в Рязань и из Стародуба в Брянск⁸. Одновременно с сыском беглых посадских людей, начавшимся в 1619 г., проводился сыск служилых людей «по прибору»: «А ныне по государеву указу и боярскому приговору велено стрельцов, казаков и черных посадских людей свозить по старине, откуда кто вышел». В результате этих мер с 1616 по 1632 г. стрелцкие гарнизоны к югу от Оки существенно пополнялись — по подсчетам В. А. Александрова, на 1786 человек⁹. Наконец, в 1619 г. правительство приступило к созданию новых корпораций служилых казаков, черная для них кадры из обширного резервуара «вольного» казачества.

Поместные казаки или мелкопоместные дворяне?

Вскоре после Деулинского перемирия видный деятель сначала Первого, а затем Второго ополчения боярин В. П. Морозов и судья

Казачьего приказа окольничий Г. К. Волконский «с товарищи» (ими были, вероятно, дьяки Сыского и Казачьего приказов Г. Мартыялов и П. Вдуков, скрепившие верстанные списки) провели в Москве крупное верстание казаков. Одновременно верстания казаков проходили в некоторых других городах, в частности в Великих Луках. Новым в них было то, что в 1619 г. поместные и денежные оклады назначались не только участникам подмосковных ополчений, но и казакам, начавшим служить после освобождения Москвы. В их числе был Ф. Федосеев, поверстанный за службы под Смоленском, в Можайске и в Москве во время осады ее королевичем Владиславом. В 1631 г. верстанные обольские казаки писали в челобитной, что «служили они... под Смоленском, и в Вязьме, и в Дорогобуже, и в прошлом в 127-м (1619. — А. С.) году по государеву указу за службу верстаны они на Москве, а верстал их боярин Василий Петрович Морозов, и поместные и денежные их оклады в Розряде в десятнях и в служилых списках были справлены». Казаки, верстанные в 1619 г. в Великих Луках, служили до этого под Смоленском, в Пскове, Рамышевском остроге, Цевале и Торопце.

Грамота в Великие Луки раскрывает некоторые принципы верстания 1619 г. — казаков, «смотря по службе», следовало разделить на три «статьи»: «большая статья — 250 чети, денег из четверти 6 руб., другая статья — 200 чети, денег из четверти 5 руб., третья статья — 150 чети, денег из четверти 5 руб.». Аналогичные оклады назначал казакам и В. П. Морозов: Василию Юрьеву был определен поместный оклад 250 четвертей денежный — 6 руб.; Михайлу Иванову и Алексею Андрееву — поместный 200 четвертей, денежный — 5 руб. По-видимому, 150 четвертей земли и 5 руб. денег были минимальными поместным и денежным окладами казаков и во время более ранних верстаний. Оклады казаков, поверстанных до 1610 г., за участие в кампании 1617—1618 гг. были увеличены: у атамана В. Ломоноса, например, — с 600 до 700 четвертей и с 34 до 45 руб. На поместные оклады «прежних, старых атаманов» по 600—700 четвертей ссылался в 1643 г. и доиской атаман Т. Лебяжья Шей, требуя увеличения своего поместного оклада¹².

Если в 1613 г. ипомещения казаков происходили в основном на севере, то на этот раз подавляющее большинство верстанных казаков было поселено на юге, за-

паде и востоке страны на дворцовых землях и землях, отписанных у столичных дворян в «украинных городах» по указу 1619 г.¹³ Документы Печатного приказа, отказные и писцовые книги, десятины и другие источники позволяют составить достаточно полную картину земельного устройства казаков после Деулинского перемирия.

Самые ранние сведения о получении казаками поместий относятся к февралю — марту 1619 г. Уже весной 1619 г. было установлено твердое соотношение между величиной поместных окладов казаков и реальными дачами, которое, за некоторыми исключениями, соблюдалось писцами и отдельщиками в большинстве уездов. В его основе лежал особый указ: в апреле 1619 г. поместья в Рязанском у. отделялись казакам «в их оклады по статьям, по коликую которой статье велено дати чети». Сохранившиеся материалы об ипомещении казаков позволяют реконструировать нормы этого указа: на каждые 100 четвертей оклада казакам давалось 18 четвертей реальной земли. Количество крестьянских дворов не было определено столь строго. В Рязанском у. всем казакам неизбежно от окладов досталось не более одного двора. В то же время в Каширском у. было установлено соответствие не только между окладами и поместными дачами, но и между окладами и максимально допустимым числом крестьянских дворов: казаку И. Обатурову при окладе 250 четвертей в сентябре 1619 г. отделили 45 четвертей земли с двумя крестьянскими дворами, но затем его поместье было уменьшено на 9 четвертей, так как «те крестьяне положены по крестьянской складке на 300 четвертей, а с пятидесят чети в тех же крестьянех ему ж, Ивану, девять чети; казаку Софону Гаврилову пять чети без третника, Матфею Спиридонову четыре чети с третником».

Таким образом, оклад 300 четвертей соответствовал поместью в 54 четверти земли с 3 крестьянскими дворами, а минимальный оклад — 150 четвертей — поместью в 27 четвертей с одним крестьянским двором.

В Рязанском у. в 1619 г. получили поместья из дворцовых земель в Волванниковской волости и в Каменском стане тремя отдельными группами 68 казаков: 5 апреля (отдельщик Д. И. Власьев), 17 апреля (отдельщики пушкарь Т. Калинин и М. Юрьев) и 12 июня (отдельщик Т. В. Бедрил). Из числа ипомещенных наиболее известен Влас Митрофанович Казаков, впервые упоминаю-

щийся как атаман в 1613/14 г. К 1619 г. он уже успел потерять свое белозерское поместье, переданное в 1617 г. есаулу З. Комышину. Трое казаков, поселенных в Рязани в 1619 г., послали чины есаулов, остальные были рядовыми казаками. За исключением В. Казакова, все они, по-видимому, не имели ранее земельных владений. «Угодья» предоставлялись каждой из трех группы казаков в совместное владение: «А сениные покосы и всякое угодье... всем им, помещиком, атаману и козаком, вобще по их дачам». За пользование пчельниками и рыбными ловлями казаки должны были ежегодно платить в казну по четыре срявны денег и пуду меда¹⁴.

В Каширском у. все 89 казаков получили поместья одновременно, 15 сентября 1619 г., в дворянской Мыщонской волости. Отделяли их С. С. Чириков и подьячий И. Шумов. Среди казаков было 5 атаманов и 5 есаулов. Иван Шумов впервые упоминается как атаман в 1615 г. В 1617 г. за участие в подмосковных ополчениях и другие службы он получил 13 руб. «вновь» из Галицкой четверти. Другие атаманы и есаулы встречаются в источниках еще позднее. Каких-либо сведений о цалчип у каширских казаков поместий в других уездах до 1619 г. мы не обнаружили. «Угодья» были пожалованы сразу всем каширским казакам: «А дуги у Оки-реки на берегу воще со всеми помещики»¹⁵.

В Вяземском у. 17 и 19 сентября 1619 г. двум рядовым казакам были отданы пушкарем Ипаном Коптевым бывшие поместья вяземских дворян, причем по более щедрой порции, чем их товарищам в Кашире и Рязани: по 32 четверти земли на 100 четвертей оклада. Если рязанские и каширские отказные книги дают (как показывают более поздние источники) полное представление об образовавшихся здесь корпорациях верстанных казаков (рязанские казаки писали позднее, что в Каменском стане получили поместья 24 человека — как раз столько казаков значится в отказной книге), то о вяземских отказных книгах этого сказать нельзя. Известно, что до 30 октября 1621 г. значительное число поместий было роздано казакам дьячком Ильей Копырей и Неврюем Коробовским — по-видимому, именно эти поместья получили в мае 1619 г. в селе Горки и в Чесовской волости есаул Михаил Веняков и 35 рядовых казаков. В 1621 г. у большинства казаков поместья были отписаны и возвращены прежним владельцам, но еще и в 1622 г. в Разрядах упоминаются 13 вяземских помест-

Таблица 2. Землевание верстанных казаков по данным отказных книг 1619 г. (размеры поместий и поместных окладов приводятся в четверти) *

	Рязанский у.	Каширский у.	Вяземский у.
Число помещиков	68	89	2
Поместные оклады	150—400	150—400	250—300
Средний поместный оклад	235	250	275
Размеры поместий	27—72	27—72	80—96
Средний размер поместий	42,7	45	88
Среднее число крестьянских дворов у одного казака	0,64	1,1	2,5
Среднее количество крестьян у одного казака	0,64	1,3	2,5

* Таблица составлена по: ЦГАДА, ф. 1209, кн. 13369, л. 364 об. — 400; кн. 18103, л. 13—35 об.; кн. 10822, л. 1—7.

ных казаков. Верстанным казакам жаловались поместья в Вяземском у. и позднее: 15 ноября 1625 г. атаман Влас Микитин при окладе 300 четвертей получил 40 четвертей земли с 5 крестьянскими дворами¹⁶. В целом представление об «исходном» состоянии землеведения верстанных казаков в 1619 г. дает табл. 2.

Самая крупная корпорация верстанных казаков в XVII в. была создана летом 1619 г. в Алатырском у. в селах Языково (описанном у дьяка А. Шапилова) и Стемас (отдельные книги составлял Д. Теренин). В 1624 г. в Разрядах упоминаются 138 алатырских казаков. В списке алатырских поместных казаков, назначенных на службу в Рязань в 1627 г. (десяти или писцовые книги 1620-х годов по Алатырю не сохранились), перечислено 134 человека с поместными окладами от 150 до 600 четвертей и с денежными окладами от 5 до 32 руб., среди них 8 атаманов и 11 есаулов¹⁷. Юрий Ульщевский (из служивых помещен, до 1619 г. какое-то время находился в плену) и Матвей Кириллович Белгородцев известны как атаманы Первого ополчения, последний в июне 1612 г. перешел на сторону К. Минина и Д. М. Пожарского и продолжал возглавлять станицу вплоть до осени 1618 г.¹⁸ Богдан Твердилов в 1613 г. ездил к И. М. Заруцкому с грамотой от Земского собора. Курдюк Груднов, Василий Балли, Богдан Подорван возглавляли станицы под Смоленском. Неустрой Яковлев стал атаманом, по-видимому, уже в 1618 г. Рядовые алатырские казаки входили в станицы И. Железкова, Т. Губинского,

М. Белгородцева и И. Костерева, защищавшие Можайск и Москву в 1618 г.¹⁹

В 1619 г. казаков в Алатыре было, вероятно, несколько больше, чем в 1624—1627 гг., так как в документах 1619—1623 гг. встречаются алатырские казаки, отсутствующие в списке 1627 г., в том числе известнейший атаман Никита Мамагов. Судя по немногим сведениям о размерах поместий алатырских казаков (у П. Григорьева — 36 четвертей, у Д. Прокофьева — 45, у Х. Маркова — 54, у Ю. Демьянова — 63, у Н. Мамагова — 99, у Б. Камечное Ожерелье — 117 четвертей), они давались по обычным нормам: 18 четвертей земли на 100 четвертей оклада. В одном случае это известно совершенно точно — оклад Х. Маркова составлял в 1619 г. 300 четвертей. В отличие от верстаных казаков других городов алатырские казаки находились позднее в ведении не Разрядного приказа, а приказа Казанского дворца.²⁰

К весне 1619 г. относятся первые сведения в документах Печатного приказа о наделении казаков поместьями в Елецком у. Более полное представление о корпорации елецких поместных казаков дает десятия 1621/22 г. — в ней перечислены 3 атамана, 6 есаулов и 53 рядовых казака с поместными окладами от 150 до 450 четвертей и денежными — от 5 до 15 руб. Один из елецких атаманов, Тимофей Кабардин, осенью 1616 г. возглавлял станицу в мятежном вязниковском войске. Атаман Гаврила Черницын летом 1618 г. выехал от королевича Владислава в войско Б. М. Лыкова, поместье в Ельце было дано ему, вероятно, взамен конфискованного шацкого поместья. Атаман Переснет Таракапов возглавлял станицу в Москве осенью 1618 г. Несколько рядовых елецких казаков служили ранее в станице вязниковского атамана К. Терещева.²¹

Поселены казаки были на землях, отписанных у отдельных дворян или принадлежавших ранее местным детям боярским. Исполнение проводилось в несколько приемов, многим казакам отводил земли З. Перцева. Весной 1619 г. казаки получали сравнительно крупные владения: С. Казанец — 50 четвертей при окладе 200 четвертей, Г. Ерофеев — 66 четвертей при окладе 350 четвертей. Позднее, однако, и в Елецком у. установилось «указное» соотношение между поместьями и поместными окладами, и 12 казакам с поместными окладами 150 — 200 четвертей, разделившим между собой бывшее

поместье Т. В. Измайлова, досталось по 27—36 четвертей земли.²²

В Воронежском у. до 16 июля 1619 г. из «отписных» земель (в том числе стольника Г. И. Морозова и подьячего Г. Ларионова) получили поместья 83 стойких защитника Борисова Городища во главе с атаманами Автономом Снеггласовым (у него были максимальные поместный и денежный оклады — 600 четвертей и 28 руб.) и Михаилом Котовым. Кроме того, 10 августа 1619 г. воронежское поместье московского дворянина В. А. Уинковского было поделено между двумя «вязниковскими» атаманами Иваном Филатьевым и Андреем Стародубом, а также казаком Титом Баевым. До августа 1620 г. бывший соратник Михаила Баловина А. Стародуб по иявету Т. Баева был арестован и повешен за убийство архимандрита Печерского монастыря и двух монастырских слуг. Вскоре (до 1622 г.) и Иван Филатьев погиб от руки местного сына боярского. В 1619/20 г. поместье умершего воронежского сына боярского М. Струкова получил атаман Василий Ломонос, отличившийся в боях под Можайском (убил шесть «мушкетеров») и уже владевший к тому времени поместьем в Шацком у. В 1628 г. воронежское поместье было у В. Ломоноса отписано и возвращено сыну М. Струкова. К 1622 г. поместьем в Воронежском у. владел предводитель вязниковских казаков Иван Орефьев — его поместный оклад составлял 300 четвертей, денежный — 10 руб.; возможно, И. Орефьев был впервые поверстан только в 1619 г. В отличие от своих товарищей по вязниковскому войску он прожил в этом поместье не менее 20 лет, участвовал в Смоленской войне и в разные годы выполнял несколько важных поручений правительства, в частности в 1638 г. после захвата Азова донскими казаками ездил туда «для проводывания вестей».

В Воронежском у., как и в Елецком, казаки получали поместья по разным нормам: одни — из расчета 18 четвертей на 100 четвертей оклада, другие — по иным нормам. И. Филатьеву, А. Стародубу и Т. Баеву (оклад каждого из них составлял 300 четвертей) было пожаловано по 60 четвертей земли, в то время как И. Орефьеву, у которого был такой же поместный оклад, — всего 34 четверти.²³

До 30 мая 1619 г. поместье в Ливенском у. в 100 четвертей было отделено атаману Воину Виукову, владевшему с 1613 г. еще одним поместьем в Вологодском у.

В июле того же года ливенское поместье он потерял «за воровство». До 6 июля 1619 г. еще более 50 верстанских казаков, в том числе станицы Нагай Тобыщев, получили поместья в Ливенском у. на землях, описанных у столичных дворян, и, по-видимому, не все, по многие в соответствии с «указными» нормами — 18 четвертей земли на 100 четвертей оклада²⁴.

В Оболенском у. Н. Татаров и подьячий И. Шурупов в 1619 г. отделили дворцовые земли по мерной мере 62 казакам (данные на 1622 г.), в том числе 24 есаулам. За немногими исключениями, поместья давались по «указным» нормам, и, следовательно, казаки получили участки от 36 до 72 четвертей. Значительная часть, а может быть, и все оболенские казаки находились ранее в войске Б. М. Лыкова, защищавшем Можайск и Москву в 1617—1618 гг.: в Можайске в декабре 1617 и в 1618 г. служили есаулы Хвалим Вышегородов, Степан Афанасьев, Петр Ворогуцин, Гаврила Ковалев, в Москве осенью 1616 г. — есаулы Федор Шитиков, Мартын Травин и т. д.²⁵

В Перемышльском у. в мае 1620 г. В. Черницын наделил поместьями не менее 75 человек во главе с атаманом Никитой Буякиным, принимавшим участие в обороне Можайска летом 1618 г. Немало среди перемышльских казаков было и «больших сидельцев». Во владение казакам пошли земли московских дворян, испомещенных в 1613/14 г. в дворцовых волостях Перемышльского у. и переведенных затем в Рязанский, Шацкий и другие уезды. Поместные оклады почти всех казаков равнялись 200—250, поместья — 36—45 четвертям²⁶.

В апреле 1619 г. 9 казаков уже владели поместьями в Черной слободе Белгородского у. (на каждого пришлось около 45 четвертей), а в августе в Белгороде получили 237 четвертей еще четверо казаков станицы Богдана Твердицкого. Сохранилось описание хозяйств белгородских казаков Р. Савельева и С. Михайлова 1622 г.: у первого было 7 крестьянских и бобыльских дворов, корова, 8 свиней, 6 четвертей ржи, 2 четверти овса, подосьмины гороха, кроме того, «в земле» (т. е. посеяно) 4 десятины ржи, полторы десятины овса, две десятины гречихи, поддесятины ячменя; у второго — 3 крестьянских двора, мерин, корова, 5 овец, 0 свиней, четверть ржи, осьмипа гороха, подчетверть пшена, «в земле» 3 десятины ржи, 2 десятины ячменя, осьмипа пшеницы, десятины гречихи, осьмипа конопли²⁷.

В дворцовой Сологинской волости Канского у. В. Шедяев отделил поместья казакам летом 1619 г. Судя по писцовой книге 1624—1625 гг., здесь было поселено 25 рядовых казаков станиц Третьяка Буркова, Ивана Железкова, Степана Красной Пагавки и Тита Гаврилова, защищавших Можайск и Москву летом — осенью 1616 г. Их оклады колебались от 150 до 350, паделы — от 27 до 63 четвертей. Первоначально, по-видимому, всем казакам независимо от окладов досталось по одному крестьянскому двору, но ко времени составления писцовой книги у некоторых из них крестьян уже не было²⁸.

Не позднее 1619 г. в ближайшем к Звенигороду Городском стане Звенигородского у. (село Васильевское, деревни Мышкино, Агафоново и несколько пустошей) получили поместья 13 атаманов: Богдан Подорван, Влас Баврин, Семен Суворцев, Борис Топорков, Василий Митрофанов, Вассон Постников, Панкрат Вахтырев, Елизар Клоков, Иван Костерев, Микула Завьялов, Иван Железков, Нагай Тобыщев, Третьяк Бурков. Все они принимали самое активное участие в кампании 1617—1618 гг., хотя и не принадлежали к старой казачьей элите — ни один из них не упоминается в источниках до 1613 г. И. Железков в 1619 г. уже имел поместье в 75 четвертей в Шацком у., в Звенигороде он получил дополнительно более 100 четвертей. Возможно, одновременно с поместьем в Звенигородском у. получил поместье в Алатыре Б. Подорван — в 1627 г. он записан по Алатырю с окладом 550 четвертей. В 1624—1625 гг. размеры владений звенигородских атаманов колебались от 60 до 118 четвертей, на одного атамана приходилось 68 четвертей и полтора крестьянских двора. Некоторые из них в служебном отношении числились по Шацку, и в 1628 г. шацкие казаки жаловались, что И. Костерев и Е. Клоков с ними не служат, а живут в своих звенигородских владениях.

Нескольким казакам в 1619 г. были пожалованы выморочные дворянские и казачьи поместья в Вологодском и Шацком уездах: известному атаману Алексею Жерлицыну, принимавшему участие в подавлении восстания М. И. Боловнева, — 83 четверти, есаулу Никифору Степанову — 150 четвертей, казакам Ивану Терскому и Сисю Петрову — по 46 четвертей и т. д.²⁹

В Рыльск верстанские (или поверстанские уже в Рыльске) «донские» казаки были переведены из Новгорода Северского в 1619 г. Кроме того, 16 казаков были

присланы в Рыльск из Москвы в 1619—1620 гг. с указанием поеводам поверстать их поместьями и денежными окладами. Уже в 1619/20 г. в Рыльском у. получили поместья атаман Василий Булатов (31 четверть), один из главных предводителей казацкого восстания 1614—1615 гг. на начальном его этапе, и атаман Дорофей Попов (79 четвертей). Многие рыльские казаки владели в 1631 г. также поместьями в Кромском у. (Д. Попову к этому времени в двух уездах принадлежало 113, а В. Булатову — 76 четвертей). В 1627 г. в Рыльске значилось 38 поместных и 27 верстанных «кормовых» казаков, переведенных из Новгорода Северского с поместным окладом от 150 до 450 четвертей и денежным окладом от 5 до 22 руб. «Кормовые» казаки помимо годового жалования получали месячный «корм» в размере 10 алтын и осьмины ржи³⁰.

В Великие Луки из Невля в 1619 г. были переведены две станции атаманов Богдана Порываева и Еремея Саламыкова. Уже в Великих Луках большинство казаков было поверстано поместьями и денежными окладами. В списке 1623/24 г. значатся 128 верстанных казаков с окладами от 150 до 400 четвертей. В 1621—1624 гг. 28 из них получили поместья от 28 до 150 четвертей земли, лишь трое — с крестьянами. Остальные казаки ороldжали служить за месячный «корм». 150 десятин «погородной» земли, принадлежавшей казакам с 1619 г., на которые претендовали посадские люди, были в 1627 г. отписаны «на государя» и переданы посаду³¹.

Более 70 верстанных казаков станции Даниила Спаскирева, Семена Дмитриева, Томилы Антипова, Кирилла Токарева и Ивана Заборского не позднее 1621 г. были направлены из Тихвины в Великий Новгород (возможно, многих из них верстали уже в Новгороде). Поместные оклады казаков составляли от 150 до 450 четвертей, денежные — от 5 до 17 руб. В 1626 г. 70 новгородских верстанных казаков подали челобитную, жалуюсь на то, что за службу под Москвой, в Тихвине и в Новгороде они все еще не пожалованы поместьями. В связи с этой челобитной новгородским воеводам было указано описать «в ближних и самых местах» от города выморочные поместья новгородских дворян и «лишние» земли. В ответ воеводы сообщили в Разрядный приказ, что таких земель под Новгородом нет. Помимо годового жалования новгородские казаки получали ежемесячно рожь, ячмень и овес.

В Пскове в 1629 г. значилось 203 казака (не известно точно, сколько из них было верстано), но далеко не все получили поместья. Большинство псковских казаков служили за годовое и месячное жалование. В 1628 г. в Пскове получали «корм» 130 казаков³².

В Москве в 1628 г. находились «для посылок» 8 поместных верстанных казаков. Они получали по 4 руб. в год, месячный «корм» и за это несли караульную службу и ездили «в провожатых з государевою казною»³³.

В Одоевском у. в починке Левицком в 1622/23 г. были поселены 40 казаков (в десятке 1648 г. они записаны с окладами от 50 до 300 четвертей и от 3 до 10 руб.). Им отвели 1016 четвертей, т. е. приблизительно по 25 четвертей на человека. Возможно, это были «старые» верстанные казаки, переведенные в Одоев из западных областей, — во всяком случае минимальные размеры их окладов необычны. Ко времени составления писцовых книг 1627—1629 гг. число казаков, живших в починке, уменьшилось до 23, но все 1016 четвертей им удалось сохранить за собой. Кроме того, во владениях Ивана Сухорука «с товарищи» находились в это время один крестьянский и три бояльских двора. Осенью 1648 г. у казаков конфисковали 299 четвертей земли как записанные за ними без дач, «яз выморочных жребьев»³⁴.

В других уездах получили дворы или поместья после Деулинского перемирья лишь немногие верстанные казаки: в Переяславском у. в начале февраля 1619 г. — атаман Булат Иванов (осенью 1618 г. вологодский поместный атаман с окладом 650 четвертей, участник обороны Москвы). В Ростовском у. 30 апреля 1619 г. более 120 четвертей получил казак Семен Кушников, брат владетельного здесь поместья с 1613 г. атамана Мартына Кушникова. В Малоярославце в мае 1619 г. четверо казаков разделили между собой поместье Г. и Т. Гурьевых в 111 четвертей, в Белевском у. также в мае поместье в 44 четверти досталось казаку Еремею Грофеву. В Елифанском у. в июне 1619 г. получил поместье верстанный казак станции А. Синеглазова Семен Костин — в Елифани издавна существовала корпорация сторожевых казаков, служивших с участков размером 21 четверть земли; освободившийся «жребий» одного из этих казаков (без крестьян) и был пожалован С. Костину. В июне 1619 г. в Гуской волости Владимирского у. владел поместьем известный атаман Евстафий Петров, выехавший в июне 1612 г. из-под Москвы в Ярославль во

Второе ополчение. В Тарусском у. не позднее 1619—1620 гг. было пожаловано поместье казаку Минге Просяке. Несколько казаков получили поместья в Медынском у. — в разборном списке 1631 г. их упомянуто всего трое³⁵.

Ни по каким другим уездам, помимо рассмотренных выше, поместные или верстанные беспоместные казаки в сметном списке 1631 г. и в других источниках не упоминаются. Хотя единичные помещения могли и не отразиться в известных нам документах, собранные материалы позволяют с достаточной полнотой судить о численности и географии размещения верстанных казаков после Деулинского перемирия.

С 1613 до середины 1620-х годов всего получили поместья или дворы в различных уездах Русского государства около 1500 верстанных казаков, причем большая их часть была испомещена с февраля по сентябрь 1619 г. Некоторые вологодские, шацкие, алатырские и другие поместные казаки в 1620 г. владели также дворами и дворовыми местами в столице³⁶.

В целом верстанные казаки, получившие земли, не слишком отличались в имущественном отношении от окружавших их дворян. Например, в 1622 г. поместные оклады воронежских дворян (не считая «повиков») колебались от 100 до 600 четвертей, а денежные — от 4 до 25 руб., оклады казаков — соответственно от 150 до 600 четвертей и от 5 до 26 руб. На одного дворянина приходилось в это время около 73 четвертей земли, а на одного казака — 53,5 четверти. Таким образом, у воронежских казаков были несколько больше оклады, а у дворян — реальные владения.

Некоторые казаки в 1620-е годы были записаны в местные дворянские корпорации, при этом правительство опиралось на опыт предшествующих лет: в выписке 1626 г., составленной «на пример» в связи с челобитной атамана Г. Черныцына, перечислены 10 вологодских атаманов, есаулов и казаков, «которые по государеву указу и по боярскому приговору записаны в городом в статьи в поместных окладах с городовыми детьми боярскими», среди них Федор Патрикеев, Гаврила Рязанцев, Алексей Жерлицын и др.

Атаманам Борису Каменное Ожерелье, Василию Ломоносу и Василию Шайдуру в 1625 г. удалось войти в звенигородскую дворянскую корпорацию на правах дворянских детей боярских, не имея даже земель в Звени-

городском у. (по этой причине в 1636 г. все трое были из нее исключены). Став дворянами, они в дальнейшем энергично расширяли свои владения в различных уездах. Так, Б. Каменное Ожерелье вскоре после назначения в 1627 г. головой к воронежским стрельцам и казакам в добавление к алатырской вотчине (117 четвертей), принадлежавшей ему с 1619 г., получил несколько поместий в Воронежском у. общей площадью 180 четвертей (из них 90 четвертей находились в совместном владении с В. Шайдуриным). Не довольствуясь земельными владениями, он занимался еще и торговлей и в июне 1631 г. получил жалованную грамоту на каменную лавку в Кутай-городе на Ильинском крестце, в рыбном ирасольном ряду. Весьма символична смерть бывшего атамана — он был убит татарином в 1638/39 г., когда «схал из Таубова з беглыми своими крестьяны». Значительным землевладельцем стал и В. Шайдуров, тоже служивший головой в Воронеже. В 1636 г. он владел вологодской вотчиной в 100 четвертей и воронежскими поместьями в 186 четвертей³⁷.

Дополнительных поместий пытались добиться (и в некоторых случаях с успехом) и те казаки, которым не удалось стать детьми боярскими. Уже в 1620/21 г. более 20 атаманов и казаков, испомещенных в разных уездах, ссылаясь на разорение своих поместий и малочисленность крестьян, подали челобитную о наделении их новыми поместьями в Воронежском у. из земель «старых» служилых казаков, которые те захватили самовольно. Служилые казаки, однако, утверждали, что «во всех-де городех беспоместных атаманских и казачьих земель поместным аманом и детям боярским в поместья не отдавали», и, кажется, сумели отстоять свои владения. В том же году елецкому казаку Г. Ерофееву было пожаловано 20 четвертей земли в Елецком же уезде, шацкому помещику (а затем вотчиннику) атаману М. Козлову — 32 четверти в Мухомском у. и т. п.³⁸ И все же получение казаками дополнительных поместий было не правилом, а скорее исключением, хотя размеры поместных окладов казаков и позволяли им надеяться на новые пожалования.

Весной 1619 г. был принят указ о частичном «переходе» в вотчины поместий участников обороны Москвы 1618 г., помещенных в «осадный список» (этот важный документ сгорел в 1812 г.); с каждых 100 четвертей оклада служилые люди имели право «перевести» из по-

местного владения в вотчинное 20 четвертей земли. Поскольку большинству верстанных казаков поместья жаловались из расчета 18 четвертей земли со 100 четвертей оклада, значительная их часть получила возможность полностью препратить в вотчины свои владения, что не мешало им и в дальнейшем называться «поместными». При этом тех, кто был поверстан до 1619 г., «не переводили» с окладов, которые были у них в момент осады в 1618 г. и с которыми они были записаны в «осадный список», а не с новых окладов с учетом приращ за «осадное сиденье».

Выдача казакам по их челобитным жалованных грамот на вотчины началась не позднее июля 1619 г. (первыми их получили «старые» вологодские, белозерские и шацкие помещики) и продолжалась по крайней мере до середины 1620-х годов. Большая же часть грамот датируется 7128 (1619/20) г. К 1622 г. в Каширском у. поместья остались лишь у семи казаков, в Рязанском — у одного. В Воронежском у., напротив, в том же году на 3265 четвертей поместной земли в вотчинах у казаков было всего 425 четвертей³⁹.

По данным писцовых книг, в середине и во второй половине 1620-х годов вотчины у верстанных казаков решительно преобладали над поместьями в большинстве уездов: в Оболенском у. в вотчинах было 1665 четвертей, в поместьях — 677 четвертей; в Клинском у. — соответственно 729 четвертей и 261 четверть; в Звенигородском у. — 550 четвертей и 391 четверть. Показательно, что в Звенигороде у атаманов, имевших там и вотчины, и поместья, все крестьяне жили в вотчинах. Жалованные грамоты, которые выдавались казакам на вотчины, содержали обычную формулу: «И по нашему царскому жалованью в той вотчине он... и его дети, и внучата, и правнучата вольны, и вольно ему и его детям, и внучатам, и правнучатам та вотчина продать, и заложить, и в приданое дать, и в монастырь по душе до выкупа дать»⁴⁰.

Многие казаки спешили воспользоваться своими правами. В Рязанском у. уже в 1619 г. П. Сувызев продал за 12 руб. вотчину в 54 четверти местному сыну боярскому Д. Совкову. В 1619/20 г. тот же Д. Совков тоже за 12 руб. приобрел вотчину в 36 четвертей другого рязанского казака — Д. Сидорова. Несколько каширских казаков к 1621/22 г. заложили или «сдали» свои вотчины другим поместным казакам, один из них стал в Москве

барышником, другой — торговцем в Епанечном ряду. Каширский казак Ф. Лихачев по духовной передал вотчину в монастырь. В Елецком у. казак В. Иванов, ушедший служить сибирскому архиепископу, продал свою вотчину московскому беломестному казаку, но сделка эта не была утверждена, и вотчина к 1621/22 г. перешла в поместье к другим верстанным казакам. Иногда казаки приобретали вотчины не только своих товарищей — в 1623 г. алатаырский казак Никита Ченцов получил в заклад «до выкупа» деревню местного мурзы Сергея Поддякова.

Почти так же свободно, как вотчинами, казаки распоряжались и поместьями. В 1619 г. за 4 руб. «сдал» свое поместье в 36 четвертей атаману Андрею Долгору рязанский казак Никита Юрьев; юридически эта сделка была оформлена выдачей на имя А. Долгору новых документов из Поместного приказа и составлением 18 июля 1619 г. новой откупной книги. В том же году двое рязанских казаков, владевших поместьями по 27 четвертей земли каждый, «сдали» их за 10 руб. казаку Михаилу Туринцеву, уйдя служить с неверстанными казаками в Можайск и Вязьму. Наконец, рязанский казак Григорий Артемьев и каширский казак Софон Иевлев (за каждым из них было по 36 четвертей) обменялись поместьями.

Некоторые казаки к 1621/22 г. уже покинули свои поместья и вотчины. Из Ельца двое казаков сбежали «от язычичьей мошки по сыску князя Микиты Борятинского», двое других переселились в Москву (о каждом из них в десятке сказано: «валяетца по кабанам»). В Воронеже «пропали безвестно» казаки Парша Иванов и Василий Романов. Освободившиеся владения передавались правительством либо казакам, либо детям боярским⁴¹.

В результате всех этих земельных операций и трудностей вхождения отвыкших от ведения хозяйства и крестьянского труда бывших «вольных» казаков в положение мелких помещиков и вотчинников корпорации посаженных на землю верстанных казаков уже в первые годы существования заметно уменьшились в ряде уездов: елецкая — к 1621/22 г. на 11 человек, воронежская — на 13, каширская — на 14. В то же время в Рязанском у. казаков стало даже несколько больше — 63 по сравнению с 59 в 1619 г.

Эксплуатация поместными казаками немногочисленных крестьян приводила к резким классовым конфлик-

там между новыми помещиками и их крепостными, которые ничем не отличались от таких же конфликтов крестьян с дворянством и духовными феодалами. 30 марта 1623 г. был зарезан своим крестьянином алатырский казак Первой Алексеев. Некоторые крестьяне к 1622 г. бежали из владений поместных казаков⁴².

Н. П. Долинин полагал, что в 1620 — 1630-е годы правительство «вступает на путь пересмотра казачьего поместного и вотчинного землевладения в сторону его ликвидации»⁴³. В действительности правительство преследовало как раз противоположную цель — не допустить сокращения численности поместного казачества. Для этого оно принимает меры к ограничению прав казаков распоряжаться своими владениями, что нашло отражение в соответствующем законодательстве.

Указ 1619/20 г., входивший, возможно, в развернутое уложение по земельным вопросам, принятое в марте 1620 г., сохранился в списках 1626 и 1640 гг.: «В государеве цареве и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси и отца его, государева, великого государя святейшего патриарха Филарета Никитича Московского и всеа Руси указе 128-го году написано. Государь царь и великий князь Михайло Федорович всеа Руси и отец его, государев, великий государь святейший патриарх Филарет Никитич Московский и всеа Руси, указал и бояре приговорили. Которы[е] атаманы и казаки поместья учин[ут] здавать кому-нибудь, и им здавать и менять не велено, и по их зда[аче] не росписывать, а вотчин не продавать, и в вотчинные книги без государского именного приказы не записывать. А в городех о том заказ крепкий учинити, чтоб никто у атаманов и у казаков вотчин не покупали, а служити им с тех поместий и с вотчин велели самим. А которой атаман или казак пойдет в монастырские служки или в холопы в боярской двор или к кому-нибудь, или учнет торговати, или за кем сядет на пашню, и тех поместья и вотчины отписывать на государя»⁴⁴.

Указ 1619/20 г. был прямым откликом на практику распоряжения казаками своими владениями в первые месяцы после их получения, а упоминавшееся выше неутвержденное продажи вотчины елецким казаком является, по-видимому, наиболее ранним известным случаем реализации этого указа. В 1622/23 г. в развитие указа 1619/20 г. был принят еще один указ, в котором более подробно определялись права казаков на их вотчины:

«Атаманом и казаком, которым давало в вотчину за московское осадное сиденье королевичева приходу владеть в вотчине им и их женам и детям и в род неподвижно. А которого атамана или казака не станет, а после их останутца жены и дети, и те вотчины женам их и детям, и их роду в вотчину ж. А продавать и закладывать и в приданые и в монастырь по душе давать тех вотчин атаманом и казаком по тому ж не велели»⁴⁵. Известно, что многие указы, вошедшие в Уложение 1620 г., были подтверждены 20 сентября 1622 г.⁴⁶ Не датируется ли 20 сентября 1622 г. и указ о казачьих вотчинах?

Указы о казачьем землевладении 1619/20 и 1622/23 гг. находят параллель в законодательстве о посадских дворах. В 1620 г. в связи с жалобами старост и сотских московских черных сотен и слобод был издан указ, запрещающий продажу беломестам московских тяглых дворов: «...тяглых дворовых мест... никому не отдавать». В 1624 г. действие этого указа было распространено на все города Русского государства. Еще ближе к изучаемым указам по духу указ 1616 г. о поместьях иноземцев: «Вперед иноземцевым поместьем не давать мимо иноземцев». Следует заметить, что практика ограничения у определенной группы феодалов права распоряжаться земельной собственностью не была новой — еще «уложения» Ивана III и Василия III запрещали землевладельцам некоторых районов продавать вотчины «мимо тех городов». Лишь в 70-е годы XVII в. потомки верстанных казаков были уравнены в правах с провинциальными дворянами и вошли в городовые дворянские корпорации⁴⁷.

Первый известный случай реализации указа 1622/23 г. о казачьих вотчинах относится к 1623 г. Вскоре после получения вотчины в Алатырском у. казак Артемий Лукьялов заложил ее другому поместному казаку, И. Огаркову. 21 сентября 1623 г. эта вотчина была пожалована на поместном праве казаку Юрию Демьянову. Два других земельных дела, в которых есть уже прямые ссылки на указ, связаны с судьбой владений атамана Дружинны Белого. В 1622/23 г. перед смертью он дал в Троице-Сергиев монастырь шацкую вотчину в 69 четвертей и завещал своему духовному отцу полу Стефану вотчину в Наширском у. (36 четвертей), которую ему в свою очередь заложил казак И. Семенов. Когда же выяснилось, что «по государеву указу тех вотчин в монастырь вкладу давать не велено», троицкие власти испро-

сили разрешения продать шацкую вотчину «на сторону», и в 1624 г. ее купил подьячий Дворцового патриаршего приказа В. С. Евдокимов. Пон Стефан тоже продал каширскую вотчину в 1626/27 г. крестовому дьяку Ивану Симеонову. Эти сделки были в Поместном приказе утверждены⁴⁸, и таким образом, несмотря на указ, вотчины казаков все же перешли в руки представителей других сословий.

Указы 1619/20 и 1622/23 гг., как и многие другие указы XVII в., соблюдались непоследовательно и не во всех частях. С одной стороны, вотчины и поместья верстанных казаков беспрепятственно передавались по наследству (согласно справке 1639 г. «после московского пожара (1626 г. — А. С.) по вышешней по 147-й год казачьи поместья и вотчины после их детей их, сыновьям и дочерям, даваны»), а с другой — постоянно нарушалось запрещение продавать вотчины и передавать их монастырям. С 1630 по 1634 г. по меньшей мере семь алатырских поместных казаков «вложили» свои вотчины в Троице-Сергиев и алатырский Троицкий монастыри, причем Борис Шенчик отказал последнему монастырю вместе с вотчиной крепостного крестьянина и родных братьев, а двое других — своих вотчинных крестьян без земли. Продолжалась и продажа поместий: к 1631 г. перемышльский казак Василий Федоров, живший в это время «за государем в шацких селах», продал поместье дворянину М. Лодыженскому⁴⁹.

В ряде уездов казаки испытывали сильное давление со стороны местных землевладельцев. Несмотря на территориальное ограничение землевладения столичного дворянства, сделали исключение для царского дяди Ивана Никитича, и его вотчина село Романово Городище в Лебедянском у предратилась в источник бедствий для елецких детей боярских и поместных казаков. В 1622 и 1626 гг. во владении Ивана Никитича были вывезены «насильством» двое крестьян есаула Ивана Демядова, в 1623 г. — крестьяне казака Дмитрия Шестакова, в 1627—1628 гг. — крестьяне есаула Гаврилы Родионова и казака Ивана Путинца. Выступления ельчан против «великого» боярина возглавили бывшие атаманы Пересвет Тараканов и Гаврила Черницын. Когда проводивший следствие Н. Д. Вельяминов предложил жителям города расписаться на чистом листе бумаги, с тем чтобы установить, кто подписал «воровскую» челобитную о злоупотреблениях И. И. Романова, П. Тараканов заявил:

«То-де знатно воровское дело к порожней бумаге руки прикладывати». В 1628 г. П. Тараканов и Г. Черницын были посажены в тюрьму и лишились своих елецких поместий. Местная администрация также не всегда считалась с владельческими правами новых феодалов — в 1621/22 г. воевода А. В. Имайлов забрал в стапичные ездки крестьянина белгородского поместного казака Л. Иванова⁵⁰.

В 1630—1631 гг., накануне Смоленской войны, повсеместно проводились смотры верстанных казаков и верстания «повиков» (детей и племянников верстанных казаков), а также некоторых казаков, начавших службу до 1619 г. — в Великих Луках таких оказалось 93 человека. В 1630—1631 гг. поместные оклады назначались «с убавкою» по сравнению с 1619 г.: казакам первой статьи — 200, второй — 150, третьей — 100 четвертей; денежные — по нормам 1619 г.⁵¹

Верстание 1630—1631 гг. не компенсировало убыли казаков на протяжении 1620-х годов, и сметный список 1631 г. свидетельствует о сокращении численности верстанных казаков в большинстве уездов: в Алатыре их насчитывалось 109, в Вологде — 36, в Клину — 8, в Звенигороде — 4, в Шацке — 52, в Ливнах — 18, в Кашире — 60, в Оболенске — 51, в Перемышле и Медвежи — 75. Остались на уровне 1619—1622 гг. или даже несколько увеличились казачьи корпорации лишь в Ельце (57 человек), Рязани (65), Ростове (7). В 1634 г. численность верстанных казаков несколько возросла за счет доцских и янцких казаков, принимавших участие в походе под Смоленск и поверстанных в Москве боярском князем А. В. Хилковым и дьяками Ф. Пановым и И. Пересосовым⁵².

Загадка термина «белозерцы»

С конца 1620-х — начала 1630-х годов в источниках начинает упоминаться служилая корпорация белозерцев. Наиболее раннее свидетельство о них относится к 1629/30 г., когда умер «белозерец» казак А. Шайдунов, в следующем году упоминается другой «белозерский казак» — вотчинник Тарусского у. М. Просека. 9 августа 1632 г. в поход под Смоленск

с войском М. Б. Шеина было указано выступить 323 «атаманом и казаком, которые испомещены в розных городех, а по городу они написаны по Белоозеру»⁵³.

Историки высказывали разные мнения о том, что скрывается под термином «белозерцы». Ближе всех к решению вопроса подошел, возможно, М. Ф. Владимирский-Буданов, видевший в них «не помещиков Белоозерского уезда, а особый класс служилых людей, испомещенных преимущественно близ Северной Украины». В. П. Сторожков различал «белозерцев-казачков» и «белозерцев-неказачков». И те и другие, по его мнению, были испомещены в Белой, Погорелом Городище, Волоке, Можайске, Оболенске, Кашире и Перемышле. Издатели «Актów Московского государства» понимали «белозерцев» как служилых людей Белоозерского у. А. И. Конанев, И. Д. Мартысевич и А. Г. Мацьков считали их землевладельцами Белоозерского у. Самая развернутая характеристика «белозерцев» принадлежит А. А. Новосельскому. Он полагал, что «фиктивная» белозерская корпорация была создана в 1612—1613 гг. «из группы казаков подмосковного ополчения и других категорий служилых людей, испомещенных на дворцовых и черных землях Белоозерского уезда», а затем получивших дополнительные земельные дачи в других районах⁵⁴. Правильно указав на присутствие казаков в белозерской корпорации, А. А. Новосельский допускает неточности относительно ее состава и времени образования. Исследователи ввели в заблуждение то, что начиная с конца 1612 г. в Белоозерском у. действительно наряду с испомещенным казаком имели место массовые испомещения дворян. Между тем уже из наказа М. Б. Шеину 1632 г. (который до сих пор к решению данного вопроса не привлекался) видно, что, помимо казаков, иных категорий служилых людей среди белозерцев не было.

В источниках белозерцы упоминаются только как землевладельцы тех уездов, где, как мы знаем, имели поместья и вотчины и верстанные казаки — Вологодского, Белоозерского, Суздальского, Клинского, Рязанского, Каширского, Тарусского, Алатырского, Вяземского, Оболенского, Перемышлянского и Шацкого. В указе о переписи владений белозерцев 1671 г. прямо говорится, что они «написаны из казаков в службу». Еще яснее происхождение белозерцев раскрывается в «памяти» из Разрядного приказа в Пушкаревский 1643 г.: «...которые атаманы и казаки были под Москвою и по

розным местам, и те государевым жалованьем, поместьями и денежными окладами за службу поверстаны и написаны по Белоозеру»⁵⁵. Следовательно, не вызывает сомнения, что белозерская корпорация была образована (во всяком случае в основном) из поместных верстанных казаков.

Поместные казаки отдельных уездов, в частности Елецкого и Воронежского, по каким-то причинам не вошли в новую корпорацию — в документах второй половины XVII в. белозерцы и поместные казаки различаются, хотя и стоят рядом: «А которые вашего полку разных городов дети боярские, и новокрестьяне, и татаровя, и белозерцы, и поместные казаки...» В 1661 г. и белозерцам, и казакам было выплачено раннее жалованье за службу — по 30 руб. человеку, что свидетельствует о их равном сословном положении, в то время как дворяне и дети боярские получили по 50 руб.

Поскольку белозерская корпорация, состоящая из землевладельцев разных уездов, ни разу не упоминается в источниках до конца 1620-х — начала 1630-х годов и постоянно отмечается в более позднее время (в писцовой книге Шацкого у. 1616/17 г. казаки записаны именно как «казаки», а в переписной книге 1645—1646 гг. — уже как «белозерцы»; не упоминаются белозерцы и в писцовых книгах 1620-х годов), есть все основания полагать, что она была создана незадолго до Смоленской войны.

Итак, белозерскую корпорацию составили верстанные казаки, в подавляющем большинстве получившие поместья в различных уездах в 1613—1620 гг., причем поместья основные, а не дополнительные. Что касается ее названия, то в его возникновении, вероятно, сыграло роль не испомещение группы казаков в Белоозерском у. после освобождения Москвы (в 1639 г. в Белоозерском у. владели поместьями всего 13 «белозерцев»), а то обстоятельство, что в Белоозерском у. в XVII в. не было своей служилой корпорации. До 1612 г. здесь на черномонских и дворцовых территориях вообще не было светского феодального землевладения, позднее на землях уезда получили поместья и вотчины столичные дворяне, дворяне Смоленского и некоторых западных уездов, служилые иноземцы и казаки, формально по «писавшимся» по Белоозеру и входившие в другие служилые корпорации. Волоцкий городской сын боярский И. Р. Блавичи в 1622 г. владел поместьем в Белоозерском у. и жил в нем,

так как его поместье в Волоке заустело от «литовского разорения». В сентябре 1618 г., призывая белозерских помещиков идти на службу, царская грамота не называла их белозерцами: «...а вам, дворянам и детям боярским, смолянском, и вязмичом, и дорогобужаком, и иицх розных городов, которые помещены в Белозерском уезде... указали». Таким образом, для казаков был выбран свободный (в делопроизводственном смысле) город, по которому они могли бы учитываться в Разрядном приказе⁵⁶.

Белозерцы были не единственной фиктивной служилой корпорацией в XVII в. После захвата поляками Смоленска и Белой правительство искусственно сохраняло служилые корпорации этих городов, хотя смоленские и белские дворяне получили новые поместья в других уездах. Однако если сохранение «служилых городов» в этом случае имело ясный внешнеполитический смысл, то создание белозерской корпорации преследовало другую цель — организационно обособить землевладельцев, имеющих ограничение (по сравнению с другими феодалами) право распоряжаться своими владениями, и этим способствовать сохранению поместного казачества. Не случайно поэтому не вошли в белозерскую корпорацию почти исключительно те поместные казаки, которые имели владения в уездах, где по указу 1619 г. столичным дворянам запрещалось приобретать владения и где поэтому угроза потери казаками своих поместий и вотчин была не столь велика.

Служба белозерцев, как и поместных казаков вообще, не отличалась от службы дворян других уездов; во время перестановки казаков поместными и денежными окладами они выбирали окладчиков, посылали делегатов на земские соборы и т. д.

Указы 1619/20 и 1622/23 гг. о казачьих владениях, по-видимому, не только прямо нарушались, их обходили также путем сделок об обмене владений казаков на поместья и вотчины московских и провинциальных дворян. Например, в 1631 г. поместья обменяли перемышльский есаул М. Шершицкий и местный сын боярский Р. В. Шушорин. Кроме того, фонд земель белозерцев уменьшался в результате раздачи дворянам владений умерших и не оставивших наследников казаков, которых было особенно много после Смоленской войны. Так, вотчина шацкого атамана Б. Чемесова, умершего во время отступления войска Шенна от Смоленска, была пере-

дана в 1834 г. крестнику И. Григорьеву. К 1645—1646 гг. в поместьях и вотчинах за дворянами значились вотчины еще нескольких шацких казаков (в частности, дворянину В. К. Селифонтову принадлежала вотчина его тестя атамана П. Губинского)⁵⁷.

7 марта 1636 г. в связи с челобитной «перемышльских помещиков» Сидора Заварзина, Ивана Белавица и Томилы Хоботовского (они упоминаются в писевой книге 1628—1629 гг. как казаки, подучившие свои владения в 1620 г.) были запрещены мена поместьями и вотчинами между белозерцами и другими феодалами, а также продажа вотчин белозерцев и передача их выморочным поместьям и вотчинам кому-либо, кроме белозерцев. Обратной силой указ, однако, не имел, «потому что о тех их, белозерцев, поместьях и вотчинах епо, государева, указу, что им поместья не менять, не было». Указ не удовлетворил казаков, и спустя год, 7 марта 1637 г., 150 каширских, ободенских и перемышльских белозерцев во главе с Иваном Оришником (в 1628—1629 гг. ободенский поместный есаул) вновь потребовали возвращения или отписания «на государя» проданных и обмененных ранее казаками земель («белозерцы, не хотя государевы службы служить... меняли жилище свои поместья... на пустые»), так как новые владельцы «грозят им убойством, просаду не дадут им везде, чтобы они и последние им здали». Челобитная И. Оришника «с товарищи» имела лишь частичный успех — 15 июля 1637 г. последовал указ «вперед никому казачьих земель ни купить, ни здавать, опричь казаков, а старых дач и продажных земель не поворачивать». Через два с небольшим года казакам как будто удалось добиться удовлетворения почти всех своих требований. В записной книге Поместного приказа сохранился не известный до настоящего времени указ от 16 июля 1639 г.: «...казачьи вотчины у тех людей, кто покупал и в заклад взял, взять и раздать беспомесным казаком».

Сохранились сведения, что указы 1636—1639 гг. применялись на практике. По данным одной из справок Поместного приказа, «по тем государевым указом казачьи вотчины, кому они проданы и закладываны, у многих отыманы и отдаваны в роздачу челобитчиком». В 1639/40 г. были отписаны «на государя» перемышльские вотчины боярина Б. М. Салтыкова (180 четвертей), приобретенные им в 1634—1635 гг. у четырех перемышльских казаков; большую часть этих земель вскоре

передали трем беспоместным белозерцам. В 1641/42 г. был признан недействительным и обмен поместьями между белозерцем И. Никитиным и зубцовским дворянином П. Чашниковым⁶⁰. Отметим, что сделок между казаками указы не запрещали (об этом и не просили челобитчики), они продолжали совершаться: в 1635/36 г. белозерец И. Романов заложил отцовскую вотчину белозерцу Т. Ерлыкову, в 1652 г. белозерец И. Обатур продал каширскую вотчину дочери белозерца И. Травина и т. п.

Указы 1636--1639 гг. во многом способствовали сохранению фонда казачьих земель в руках белозерцев и их обособлению от провинциального дворянства. В частности, нередко белозерцы заключали браки в своей среде: атаман, позднее алатырский белозерец Матвей Кириллович Белгородцев был женат на вдове поместного казака Ивана Иконникова, их дочь в 1646/47 г. вышла замуж за белозерца Семена Борисовича Каменное Ожерелье, получившего в приданое алатырскую вотчину М. К. Белгородцева в 108 четвертей.

Во второй половине 1640-х годов указы предыдущего десятилетия стали нарушаться, и в 1648 г. «белозерцы разных городов помещики», ссылаясь на «уложение» Михаила Федоровича и Филарета Никитича (т. е., видимо, на указ 1619/20 г.), в очередной раз просили вернуть им казачьи вотчины и поместья «из-за бояр, и из-за окольных, и из-за дворян, и из-за дьяков». Указ от 6 июля 1648 г. подтвердил все земельные сделки и раздачи, совершившиеся в царствование Михаила Романова, в то же время он запретил в дальнейшем передачу земель казаков другим феодалам⁶¹.

В Уложение 1649 г. вошли указы 1636 и 1637 гг.: первый — в статью 49 главы 16 (на него имеется прямая ссылка), второй — в статью 50 той же главы (ссылка на него в Уложении нет)⁶². Немногом более чем через месяц после первого издания Уложения, 16 июля 1649 г., правительство решительно подтвердило неприкосновенность казачьих вотчин, повторив фактически без изменений указ 1639 г.: «Казаков, белозерских и перемышльских, и каширских и ободенских помещиков, казачьи вотчины, кто покупал и в заклад взял, взять и роздать в роздачу беспоместным казакам». В июле 1650 г. белозерцам еще раз было запрещено продавать, менять и сдавать вотчины и поместья. В декабре того же года соответствующие статьи Уложения вновь были подтвержде-

ны: проданные после 1649 г. казачьи вотчины надлежало возвращать белозерцам «в роды», а вопрос о денежной компенсации покупателям решать в суде⁶³. Ссылка в указе на «уложение», где говорится лишь о запрещении казакам (а не белозерцам) продавать и сдавать свои вотчины, показывает, что законодатели в это время не различали белозерцев и поместных казаков и что в статье 50, несомненно, имеются в виду и белозерцы.

По данным «подлинного» списка 1670/71 г., большинство белозерцев (242 человека) служили «городскую службу», около 100 человек поступили в солдатские и рейтарские полки, один человек был сотником, один — подполковником и один — подьячим в Оболенске. Белозерцы-«новики» делились в 1675 г. на четыре статьи поместными окладами от 100 до 250 четвертей и денежными от 4 до 8 руб. В 1672 г. было проведено особое описание владений белозерцев, связанное, вероятно, с какими-то земельными тяжбами и с обсуждением вопроса об их правах. Всего в шести уездах (Каширском, Рязанском, Перемышльском, Оболенском, Шацком и Алатырском) оставалось в это время 311 белозерцев помещиков и вотчинников (в Вологодском, Белозерском, Вяземском и Клинском уездах описание по каким-то причинам не приводилось). Им принадлежало 13 540 десятин земли (в том числе 7881 десятина пашни), 662 крестьянских и бобыльских двора (2762 крестьянина и бобыли) и 30 дворов задворных людей (83 человека). Некоторые поместья и вотчины белозерцев были к этому времени куплены московскими и провинциальными дворянами или сданы на оброк⁶⁴.

Последний раз ограничение прав белозерцев на распоряжение своими землями зафиксировано в указе от 10 марта 1676 г. К этому времени в Поместном приказе уже не помнили о его причинах («а для чего белозерцам поместьями и вотчинами всяких чинов с людьми не мезитись, и вотчин не продавать, и земель их в роздачу не давать, того в уложение не напечатано»), и 10 августа 1677 г. оно было отменено: «...учинить тех белозерцев в дачах и в поступках поместных и в продажах вотчинных земель со всеми городами равно»⁶⁵. Теперь, когда существование белозерской корпорации потеряло всякий смысл, оставался лишь шаг до ее ликвидации. В январе 1678 г. он был сделан: «...белозерцев разных городов помещиков велено написать по городом, кто в котором городе исполщен»⁶⁶. Так через 60 лет после

Деулинского перемирия потомки бывших «вольных» казаков окончательно слились с провинциальным дворянством

Тень былых полностей

После Деулинского перемирия индивидуальными поместьями была поверстана лишь меньшая часть казаков, находившихся в то время в составе русской армии. Однако декабрьский приговор 1618 г. предусматривал устройство на постоянную службу не только верстанных казаков, но и тех, кто индивидуальным окладам не удостоился. В 1619 г. правительство приступило к реализации своего обещания. Все неверстанные казаки были разделены на две большие группы — «можайских» и «ярославских». Источники хранят молчание о происхождении этих терминов, но читатель, уже знакомый с событиями 1618 г., может и сам без особого труда решить эту приказную загадку: «можайские» казаки — это, несомненно, казаки из войска Б. М. Лыкова, принимавшие участие в обороне Можайска и Москвы, а «ярославские» казаки — те, кто подял в 1618 г. мятеж и лишь после Деулинского перемирия возвратился на службу в Ярославль к князю И. Б. Черкасскому. Первым, как наиболее заслуженным, поместье оклады были определены по следующим нормам: атаманам — по 40 четвертей, есаулам — по 30, рядовым казакам — по 25 четвертей (к ним были приравнены «калуужские сидельцы» и некоторые другие отличившиеся казаки); вторым, не участвовавшим в обороне Москвы, чьи заслуги в глазах правительства представлялись сомнительными, оклады были снижены: атаманам — до 30 четвертей, есаулам до 25 и рядовым казакам — до 20 четвертей.

Таким образом, оклады так называемых ярославских казаков соответствовали окладам полковых казаков, т. е. низшей категории служивых казаков, а оклады «можайских» были хотя и несколько выше «ярославских», но значительно ниже окладов высшей категории служивых людей «по прибору» — сторожевых казаков, имевших право на 50 четвертей земли.

В тех случаях, когда неверстанные казаки не полу-

чали земель, их месячный «корм», выдававшийся из Казацкого приказа, также различался в зависимости от принадлежности к «можайским» или к «ярославским» казакам. «Можайские» атаманы получали в месяц 20 алтын с гривной, есаулы — 20 алтын, казаки — полтину, а «ярославские» атаманы, есаулы и казаки — ровно на одну пятую меньше. Если же казакам доставались поместья меньшие, чем им полагалось по окладу, то они тоже имели право на «корм», но в уменьшенном размере. Размеры дворовых участков в городах не были строго определены и различались в зависимости от местных возможностей: в Борисове Городице — 50 сажень в длину и 7 сажень в ширину, в Зубцове — соответственно 40 сажень на 7, в Саложке — 30 на 13⁶⁵.

Большинство лиц, возглавлявших в 1620-е годы станции неверстанных казаков в городах, ранее в источниках не упоминаются — они, по-видимому, были выбраны в атаманы из рядовых казаков на место старых верстанных атаманов, которым пожаловали индивидуальные поместья в 1619—1620 гг. Сотни неверстанных казаков получили земли или дворовые места в городах и уездах уже к началу 1620 г., и 11 февраля из Устюжской чети «по памяти из Челобитного приказа за приписью дьяка Посника Колачова в Челобитной приказ атаманам и казакам, борисовским, и можайским, и боровским, и колуужским сидельцом, за осадное сиденье и за селитьбу» было послано 2030 руб. 16 алтын 4 деньги. Мещовские казаки вспоминали позднее, что когда их послали на постоянную службу в Мещовск в 1619/20 г., то выдали на человека по 2 руб. с полтиной. Вместе с казаками на места их постоянного поселения из Москвы сразу же посылали «стройщиков», отводивших им земли и участки под дворы в городах⁶⁶.

Наиболее раннее известное нам испомещение неверстанных казаков после Деулинского перемирия имело место в Рязком у., где 20 сентября 1619 г. П. Полтев поселил в семи слободах в 17—20 верстах от Рязани 94 «можайских» и «ярославских» казаков атаманов Василия Сеченова (в 1615 г. он был рядовым казаком в станице Авдея Федорова) и Петра Федорова. Расселение проводилось на землях старых рязских казаков, умерших или ушедших «безвестно» в результате многократных разорений уезда, при этом на всех казаков пришлось лишь два бобыльских двора. Неудивительно, что в 1623/24 г. больше 40 казаков выбыло со службы,

а в 1631 г. численность рязских казаков сократилась до 48 человек.

В Сапожковском у. в Черной слободе в июне 1620 г. получили бывшие земли «деловых людей» (т. е. холопов) И. В. Годунова 16 «можайских» казаков во главе с атаманом Василием Андреевым. Несмотря на то что до 1625 г. некоторые казаки бежали из Сапожка, а атаман В. Андреев получал жалованье за эти «мертвые души» «подстапою», в 1629 г. казаков в Сапожке оказалось даже на несколько человек больше, чем в 1619 г. В приказах считали, что и рязские и сапожковские казаки получили поместья «сполна», но в 1628 г. они наряду с казаками других городов жаловались, что живут на «пустых» землях и что часть этих земель у них отняли местные служилые люди. До 1629 г. сапожковские казаки получали месячный «корм».

Небольшая группа казаков получила земли в Гремячеве — в 1629 г. 30 гремячевских казаков, поддомостенных Казачьему приказу, служили с «земель без норма»⁶⁷.

В Шацком у. Р. Ермолаев в 1620/21 г. «устроил» в старой казачьей слободе 146 или 149 казаков — «смоленских полковников» и «борисовских сидельцев». Часть земель, которые им отдели, составляли наделы «выбылых» казаков, другая была просто отписана у местных казаков, служивших здесь еще с XVI в. Всего же казаки получили в Шацке по 14 четвертей на человека, а к 1647 г. их «дети» позрели до 17 четвертей. За разницу между окладами и реальными поместьями они вплоть до 1640-х годов помимо годового жалованья получали и месячный «корм». Как, вероятно, и червешские казаки в других уездах, шацкие казаки делили каждый отведенный им участок между всеми казаками, с тем чтобы у них была приблизительно равная по качеству земля: «Шацкия-де у них во всех полях смешана, а владеют промеж себя, через межи, в междких полосах». В 1620/21 г. 85 шацких казаков все еще «дворами не устроились и риси не севли за бедностью», к 1629 г. отряд шацких беломестных казаков сократился до 117 человек. На «выбылые» места было запрещено принимать на службу новых казаков, а освободившиеся земли в 1627 г. возвращали местным сторожевым казакам. Таким образом, хотя земли червешским казакам давались разом на целую границу, освободившиеся поместья не поступали автоматически в распоряжение общины.

В Рязань в 1619/20 г. определили на службу 125 казаков, однако в следующем году почти все они были переведены в Мещовск, и в 1629 г. в Рязани служили всего 20 казаков «без корма и без земель». Тогда же 10 казаков, также по наделенным землям и не получавших «корма», находились в Серпухове⁶⁸.

В Ливнях Г. Бартонов в октябре 1619 г. наделил землями «в рид» со старыми казаками 110 «можайских» и «ярославских» казаков во главе с атаманом Василием Несвитаевым. Однако во время дозора 1623/24 г. выяснилось, что рядовые казаки владеют участками лишь по 8 четвертой, так как частью земель завладели ливневский Сергиев монастырь, местные полковые казаки и дети боярские. К 1623/24 г. лишь 28 казаков построили себе дома в слободе за рекой Сосной и в деревне Вортышк, а более 80 человек умерли или «взбреннись по городом и на Дон сошли». О настроенных ливневских казаках свидетельствует следующее высказывание Томиля Власова 1624 г.: «Государь-де нас не жалует, естед нас и заговоре человек со ста и больше, только б-де нам до просуи, и мы-де отъедом в Литву». В 1629 г. в Ливнях осталось 45 казаков, находившихся в педелии Казачьего приказа⁶⁹.

В Ельце в Кузьмодельской слободе в 1620/21 г. З. Шивкин отдал дворовые места, принадлежавшие ранее елецким полковым казакам, 120 «ярославским» и «можайским» казакам. «Ярославских» казаков возглавлял Трофим Власов, впервые упоминающийся как атаман в августе 1619 г. Помимо дворовых мест казаки получили в соответствии с окладами («сполна») наотные земли в Ельцеком у., качеством которых они были, однако, недовольны. В 1624 г. было 94 елецких казака, в 1629 г. — 87, и 1631 г. — 69 елецких казаков. Один из них уже в 1630-е годы просил снять с него «бедные» земли и передать их местному сыну боярскому, объясняя это тем, что сам он не занимается земледелием, а «пишет на площади».

В Оскольском у. в 1621/22 г. Я. Лельвин отделил земли 39 «ярославским» казакам атамана Федора Омелянова. В 1624 г. выяснилось, что дворов у новых казаков нет — «живут по чужим двором в соседях», а земли у них отняли местные полковые казаки. В 1629 г. в Осколе значилось 33 беломестных казака. Подобно казакам Ливен и Ельца, они до конца 1620-х годов получали «кормовые» деньги⁷⁰.

В Можайском у. 18 октября 1619 г. стройщик К. Дурной поселил на дворцовых землях 185 «можайских» и «ярославских» казаков, в том числе участников подмосковных ополчений 1611—1612 гг. Возглавляли их атаманы Тит Русинов и Исая Агеев. Хотя, согласно кшгам К. Дурного, всем казакам были даны «белые» земли в «оклады их в даче сполна», сами казаки утверждали, что они получили наделы меньше, чем им полагались по окладам, далеко от города и что стройщик переселил крестьян с их земель в дворцовые села. К 1625 г. число казаков в Можайске сократилось до 142 человек: есаул Григорий Сморгач был повешен «за воровство», другие казаки бежали или умерли. В том же году поселенные в Можайске казаки подали челобитную, в которой просили либо дать им пригодные для жизни и службы земли, либо перевести их на меслчнй «корм». В июле 1625 г. в Можайск выехал новый писец — Д. И. Истленев, который должен был полностью наделить казаков «ближней» землей. Он подтвердил справедливость жалоб казаков, но найти им земли, очевидно, не смог, так как до 1628 г. помимо годового жалованья (у атаманов — 6 руб., у есаулов — 5 и у рядовых казаков — 4 руб.) казаки в Можайске получали и меслчнй «корм» («можайские» — 5 алтын 5 денег, «ярославские» — 4 алтына 1 денгю). Однако в 1628 г. выплата «корма» была прекращена: «...за ними земля сполна, а вместо дальних земель им дадут ближние земли».

Некоторое количество крестьян казаки в Можайском у. все же получили и жестоко их эксплуатировали — в 1625 г. (во время пребывания в Можайске писца Д. И. Истленева) крестьянин бывшего дворцового села Шебарщина Сергей Иванов заявил: «Государь царь и великий князь Михайло Федорович всеа Русии велел можайским беломестным казаком и з своими дворцовыми крестьяны землю им отдать, а вы-де, беломестные казаки, станете нам пуще неверной литвы, и неверные у нас были литва, и те-де были лутче нас, верных». В 1629 г. в Можайске служили 135 беломестных казаков⁷¹.

В Вяземском у. была создана самая крупная корпорация псевдостоянных казаков. М. Ф. Стрешнев 26 декабря 1619 г. наделил землями вяземских дворян (сдавших свои разоренные поместья и получивших взамен владения в Рязанском, Вологодском и других уездах) 404 «можайских» и «ярославских» казаков станиц атаманов

Власа Микитина (он приходился родным племянником крестьянину смоленского помещика М. Невлова Т. Григорьеву), Моисей Иванова, Григория Скозлыхи и Семела Резина. Из них М. Иванов и С. Резин упоминаются в источниках как атаманы еще до 1619 г., причем Иванов к 1619 г. был уже поверстан поместьем окладом и в 1631 г. просил освободить его от должности станичного атамана, с тем чтобы он, как и другие вяземские верстанные казаки, мог служить «с детьми боярскими». Верстанным атаманом был и В. Микитин, добившийся в 1625 г. получения индивидуального поместья (48 четвертей с 5 крестьянскими дворами)⁷². Таким образом, верстанные атаманы в некоторых случаях продолжали возглавлять станицы неверстанных казаков и после 1619 г.

В 1620/21 г. вяземские казаки подали челобитную, обвиняя М. Ф. Стрешнева в том, что он не выполнил поручения и не обеспечил их поместьями. В ноябре 1621 г. в Вязьму был направлен новый стройщик — Л. З. Скобельцын. К этому времени число вяземских казаков уменьшилось до 350. Скобельцын ответил казакам дворцовые земли, но «в дальних местах в разных станицах», пашни казакам досталось 509 четвертей, а крестьян — 85 человек. Сдача земли в аренду и оброк с крестьян давали им 72 руб. 26 алтын в год (по подсчетам Ю. А. Тихонова, средняя величина платежей с одного крестьянского двора в имениях оброчного типа составляла в 1620-е годы около рубля). Как и их товарищи в Можайске, вяземские казаки требовали наделения их «живущими» землями «близко от города» или перевода на меслчнй «корм».

Следующий писец, И. Зубатый, произвел дозор владений вяземских казаков в апреле 1624 г. и подтвердил, что они расположены далеко от города. Некоторых пустошей, отведенных казакам, он вообще не нашел, другие, по его словам, «отошли за рубеж». Вскоре после возвращения в Москву И. Зубатый умер, и проверить результаты дозора было поручено князю И. Ф. Волконскому, который подсчитал, что пригодных для земледелия земель у казаков всего 791 четверть с осьминою и с четверником, «а к тому надобно им в додачу против тех пустошей, которые от их усадиц далече и поросли лесом и которых в сыску нет, 7088 чети с полусосьминою и с четверником». Рядом с городом писец свободных земель не нашел. Оставались, правда, дворцовые земли, но

26 февраля 1627 г. был принят указ, запрещающий их дальнейшую раздачу. В 1628 г. 330 владетельских казаков всех станиц подали челобитную о замене им «белой» земли месячным «кормом», так как обрабатывать ее они не имеют возможности и «кормятся» только «чаймом и работою». В июле того же года правительство удовлетворило эту просьбу, и казацкие поместья перешли в фонд дворцовых земель. После этого у казаков осталось всего 26,5 десятины земли в самой Вязьме, на которой находились их дворы и огороды. К 1629 г. в Вязьме значилось 306 неверстанных казаков⁷¹.

В Верейском у. И. Кологривов в 1619/20 г. поселил 105 казаков в Борисове Городище на бывшей десятинной пашне. На посаде «против городских задних ворот» казакам были отведены дворовые места. «Можайских» казаков, поселенных в Борисове, возглавлял атаман Василий Тельный, в прошлом сторонник королевича Владислава, перешедший на русскую службу в феврале 1618 г. вместе с Д. И. Коноховым; «ярославских» — недавний войсковой дьячок Юрий Десятого (Варфоломеев), активно сотрудничавший с правительством во время казацких мятежей 1617—1618 гг. и в 1619 г. поверстанный поместным окладом 300 четвертей (позднее ему удалось освободиться от командования станицей и войти в состав верейских детей боярских, сначала городских, а затем дворцовых). Земля не была размежевана между верейскими казаками, и, по словам очевидца, были «у них за землю брань и бой великой».

В 1624/25 г. верейские казаки вслед за можайскими и владетельскими заявили, что земли им даны «в их оклады не сполна», без крестьян (полное отсутствие крестьян у казаков подтверждает и писцовая книга), далеко от Борисова Городища и что они просят либо наделить их землями по соседству с городом, либо перевести на месячный «корм». В 1625 г. писцы Ю. Истляев и подьячий Я. Гурьев должны были найти для верейских казаков недостающие земли, однако попытки, кажется, не имели успеха, и до 1628 г. казаки получали месячный «корм», составлявший менее половины «корма» безземельных казаков. В сентябре 1628 г. выплата «кормовых» денег верейским казакам была прекращена. В 1629 г. в Борисове Городище по-прежнему значилось 105 казаков⁷².

В Боровске А. Челищев 3 сентября 1621 г. (уже после того, как там побывал строитель К. Дурной) отделил

«посадскую оброчную и выгонную землю» по обе стороны реки Протвы 43 казакам станицы Григория Татарина (в Боровске они служили уже в августе 1619 г.). Атаману досталось 6 четвертей пашни без полусосьмины, есаулу — 5 четвертей без полусосьмины, рядовым казакам, оклады которых составляли 25 четвертей, — по четверти с осьминой человеку. В 1628—1629 гг. в Боровске служили 45 беломестных казаков, получавших денежный «корм». К 1647 г. их численность боровских казаков, их размеры их поместий не изменились⁷³.

В Валюке в 1628 г. находилось 26 казаков, в 1647 г. — есаул и 30 казаков, причем за есаулом при окладе 30 четвертей значилось 8 четвертей земли с осьминой, а за казаками — по 7 четвертей, в то время как их оклады равнялись 25 четвертям⁷⁴.

В Зубцовском у. казаки в 1619/20 г. были помещены в бывших поместьях князя П. И. Черкасского, П. В. Морозова и других столичных и провинциальных дворян, а также на посадских землях. Атаману (им был в конце 1620-х годов Никифор Макеев сын Городов) было отдано 40 четвертей «средней» земли, казакам — по 23—25 четвертей. Крестьян в их владениях не было. До 1629 г. они помимо годового жалованья получали и месячный «корм». К этому времени в Зубцове значилось 103 казаков⁷⁵.

В Белеве уже к 1622 г. служила станица «можайских» казаков атамана Баженя Степанова. В 1628 г. здесь помимо атамана было 70 казаков, к 1647 г. численность белевских казаков почти не изменилась. В Белевском у. казакам отвела приблизительно вдвое меньше земли, чем им полагалось в соответствии с окладами.

В Карачеве в 1628 г. насчитывалось 63 казаки. Они, несомненно, как и в Белеве, получили мало земли, ибо им выплачивались в это время и «кормовые» деньги⁷⁶.

В Мещовск в 1619/20 г. было переведено из Рязани 120 казаков, участников обороны Можайска 1618 г. Земли им не дали, и до конца 1620-х годов мещовские казаки получали годовое жалованье и месячный «корм». В 1629 г. в Мещовске значилось 102 «кормовых» казака.

В Козельском у. И. Ярыков и подьячий Т. Поздеев в 1620/21 г. «устроили» 125 «можайских» и «ярославских» казаков, в частности атамана Павла Борисова. В раздачу им пошли земли Ямской слободы, а также бывшие владения дворян и детей боярских и 3—15 верстах от города. В их числе было и отписанное в 1619/20 г.

поместье столичного дворянина С. П. Воейкова. Отведенная казакам земля составляла ценою им более половины того количества, какое им полагалось в соответствии с окладами, и за «неодаточную» землю казаки получали «корм». В 1628 г. в Козельске было 122 беломестных казака, в следующем году их число уменьшилось на одного человека⁷⁹.

В Мосальск станица «можайского» атамана Астафия Птицы была переведена из Калуги в 1620/21 г. Земли казакам не дали, и с 1621/22 до конца 1620-х годов они служили за месячное жалованье. В 1629 г. в Мосальске находилось 50 казаков⁸⁰.

В Москве в 1628 г. служили, переменяясь помесично, 100 неверстанных казаков станицы Куприяна Иванова. Земельных владений у них не было, до 1630-х годов казаки получали денежный «корм». В Повгороде Великом в 1631 г. служили 59 казаков, в Великих Луках до 1631 г. (когда они были поверстаны) — 93 «кормовых» неверстанных казака⁸¹.

Всего начиная с 1619 г. получили земли или дворы в русских городах более 2000 неверстанных казаков, не считая украинских казаков П. Сагайдачного. Часть казаков была поселена на юге, другая, большая, — на западной границе в предвидении неизбежного возобновления войны с Речью Посполитой. Характер службы этих «новых», теперь уже служилых казаков не имел никаких отличий от обычной службы приборных людей: «А по государеву указу во всех городех казаком, которые посланы на белые земли, велено служить с прежнему с стрельцы и с козаки городовая караульная служба». Мещовские казаки станицы Д. Попова «день и ночь» несли караульную службу, возили в Москву отписки и сопровождали выходцев из-за рубежа. Вяземские казаки писали в 1628 г., что их «в посылки и в острожки... и за беглыми за всякими людьми по дорогам и по степкам посылают, и на заставе стоим, и на городе, и по острогу караулы караулим». В то же время если «старыми» служилыми казаками управляли в основном Стрелецкий и Разрядный приказы, то бывшие «вольные» казаки и после именованья остались в ведении Казачьего и Челобитного приказов.

Таким образом, в XVII в. казаки одного и того же города часто относились к компетенции разных приказов. Шацкие сторожевые казаки писали в 1624 г., что они «слушают государевы указы из Розряду, а новых-де

казаков ведают в Казачье приказе». Не удивительно, что даже в московских приказах не всегда твердо знали, куда надо обращаться по вопросам, связанным со служилыми казаками, и, когда Разрядный приказ в 1635 г. запросил Челобитный о землях казаков, поселенных в Себеже еще в XVI в., последовал ответ: «А в Челобитном приказе казачьим землям писцовых и отдельных книг нет, потому что казаки землями устроены истари». Но главное отличие «новых» казаков от подавляющего большинства других служилых людей «по прибору» заключалось в том, что, даже находясь на городской службе, они сохранили станичную организацию и право свободного выбора атаманов и есаулов — слабую тень своих прежних вольностей. Так, в Сапожке после смерти атамана Саввы Матвеева казакам его станицы было указано выбрать на его место того, «кого они меж себя излюбят»; в Борисове вместо умершего есаула Р. Ильина в 1626 г. «выбрали всю станицею козака того же станицы в есаулы Нестера Мартинова» и т. п. Однако выбор этот подлежал утверждению правительством⁸².

Судьба сторонников Владислава

Для полноты картины остается проследить судьбу казаков, ушедших из России с королевичем Владиславом в начале 1619 г. Как показал С. В. Думин, по крайней мере часть из них получила земли в Смоленском поводе, переданном в управление Владиславу: к Смоленску были присланы три хоругви по 100 всадников, к Стародубу — 100, к Почепу — 50, к Мглину — 100 и к Трубчевску — 30 всадников. Правда, служили в них не только бывшие «вольные» русские, но и украинские казаки. Во главе каждой хоругви стоял ротмистр. В период военных действий казакам выплачивалось жалованье, а остальное время они служили с землей, причем на каждого всадника полагалось четыре волока земли (один волок равнялся 21,36 га, или приблизительно 40 четвертям); казакам предоставлялось также право владеть крестьянами.

В Рославльском у. получил владение участник

восстания 1614—1615 гг., а позднее донской атаман, сторонник Владислава Борис Юмич. В Серпейском у., где были поселены исключительно русские казаки (им принадлежали там, в частности, деревни Мышаропо и Холм), сохранилась прежняя, станичная их организация. Станицы серпейских казаков возглавляли участники похода Владислава в Россию атаманы Степан Круговой, Игнат Черный, Федор Борода⁸³. «Серпейские вояры» на протяжении 1620-х годов не раз совершали нашествия на пограничные области Русского государства (в 1624 г. они, например, разграбили деревню Кочуково в Мосальском у.). По словам казака станицы С. Кругового, бежавшего в 1622 г. в Брянск, русские казаки принимали участие в польско-турецкой войне 1621—1622 гг.: «...и как их побил турские люди, и королевич велел им, казакам, Круговому станицею итти... в Мозырь город... Из Мозыря пошли по украинским городом по поместьям, кому в котором городе казаком поместье дано»⁸⁴.

До 1623 г. восемь серпейских казаков, выехавших в Россию, были поселены в Шацком у. вместе с другими неверстанными казаками. В 1625/26 г. возвратились в Россию еще один казак Кругового — в архиве Разрядного приказа в 1626 г. хранился «отпуск в Мосальск о Якушке Иванове о казаке Круговой станицы 134 года». В 1628 г. ушла в Россию большая группа серпейских казаков во главе с самим Круговым и есаулом Е. Харламовым. Атаман был поверстан окладом 350 четвертей и в 1629 г. получил поместье в Шацком у. в 100 четвертей земли с 16 крестьянскими дворами. Есаулу, оклад которого составлял 250 четвертей, было пожаловано в том же уезде 38 четвертей с 9 крестьянскими дворами⁸⁵.

В сметном епископе 1631 г. упомянуты «атамана Степановой станицы Кругового есаул, поместных казаков 4 человека да кормных — 15 человек». Все они находились в ведении Разрядного приказа. В 1632—1633 гг. казаки С. Кругового участвовали в походе М. Б. Шеина под Смоленск. По данным С. В. Думина, после возвращения в Россию Кругового и казаков его станицы русские казаки, еще остававшиеся в Серпейском и Рославльском уездах, были переведены оттуда во внутренние области Смоленского воеводства.

Итак, правительство Михаила Ромацова, пойдя на известные уступки, смогло расчленить «вольное» каза-

чество и рассредоточить его по многочисленным городским гарнизонам. В 1619 г. «вольное» казачество на основной территории России перестало существовать.

На протяжении 1620-х годов численность большинства новых городских казачьих корпораций постепенно сокращалась из-за недостатка и плохого качества земли, отсутствия крестьян и давления со стороны столичных и провинциальных дворян, служилых людей «по прибору», посадских людей и духовенства. Тем не менее к концу 1620-х — началу 1630-х годов «новые» казаки составляли заметную часть всех служилых казаков на европейской территории России, а в начале 1620-х годов их удельный вес был, несомненно, гораздо значительнее. Не поддается учету число «вольных» казаков, вступивших в старые, созданные еще до «Смуты» корпорации служилых казаков, а также принятых в стрелецкие отряды и ушедших на Дон.

Части казаков удалось в конечном счете войти в состав мелкого дворянства или близкого к нему по положению верстанного поместного казачества, но только единицы стали «настоящими» феодалами с достаточно крупными вотчинами и поместьями, хорошо обеспеченными крестьянскими руками.

Массовое расселение как верстанного, так и неверстанного казачества по русским городам сыграло важную роль в восстановлении всей пограничной оборонительной системы Русского государства. Вместе с тем обеспечение казаков землей или постоянным содержанием смягчило на время остроту социальных конфликтов и знаменовало окончание длительной гражданской войны в России.



Заключение

Так кем же все-таки были казаки? На этот вопрос, поставленный в начале книги, можно теперь ответить, хотя и в самом общем виде. Они были... казаками и делали все возможное, чтобы казаками остаться, пока им не пришлось отступить перед всей мощью Русского государства.

Образование «вольного» казачества в России и на Украине явилось прямым следствием усиления крепостнического режима. Для тысяч холопов и крестьян, составивших самые крупные группы среди «вольных» казаков в России, уход в кизачьи станицы был освобождением от феодальной зависимости и реализацией их мечты о «воле». К выходцам из непривилегированных или полупривилегированных сословий принадлежало и большинство предводителей «вольных» казаков: холопами в прошлом были И. И. Болотников и И. Муромец (Лжепетр), служилым казаком — М. И. Балашев, крестьянами — атаманы А. Кума и В. Микитин, подьячим карельского архиепископа — атаман Я. Мурзанов и т. д.

Во время мощных антиправительственных движений военная организация «вольных» казаков распространялась на основную часть повстанцев. Холопы и крестьяне, стрельцы и служилые казаки, посадские люди и дети боярские, вступая в казачьи отряды и принося присягу, становились «вольными» казаками и изменяли свой сословный статус. С казачеством были связаны и основные программные требования повстанцев: восстановление на московском престоле «законного» и «доброего» царя, который бы выдал им «полюное» жалование за службу и оградил от произвола «злых» бояр; уничтожение противников «государя» («царя Дмитрия») в верхах русского общества; пенсия бившим

владельцам холопов и крестьян, вступивших в повстанческие отряды; сохранение и расширение вольностей и привилегий повстанцев, объявивших себя «вольными» казаками.

Длительное и широкое распространение самозванщины в России также происходило при самом активном участии казачества. Ведь именно агитацию в пользу самозванцев подразумевал в 1614 г. атаман Е. Радлюв под «смутными» словами, которые казаки «вмещают в простые люди», отчего, по его мнению, и произошли социальные потрясения в России («крови в Московском государстве разлился»). Особенно стойко поддерживали казаки самозванцев, выступавших под именем царевича (затем царя) Дмитрия Ивановича, в победе которого они видели гарантии почетного положения казачества в русском обществе. Стремление казачества добиться воцарения в Москве своего претендента было использовано в 1613 г. романовской «партией». «Вольные» казаки явились одной из главных сил, способствовавших избранию на Земском соборе Михаила Романова, которого они противопоставили «боярским» кандидатам на русский престол.

В ходе внутренних социальных конфликтов и борьбы с иностранной интервенцией «вольное» казачество на основной территории России постепенно создавало собственную войсковую организацию: входившие в войско И. И. Болотникова, в отряды Лжедмитрия II, в полки земских ополчений казаки уже не связывали свою судьбу только с автономными областями Дона и Волги, где многие из них никогда не бывали, но стремились отстоять и закрепить свое положение служилых людей и свою особую организацию в самом центре государства. В Первом ополчении казаки, конечно, не контролировали правительство, и даже И. М. Заруцкого никак нельзя считать выразителем их интересов, однако соотношение сил под Москвой в 1611—1612 гг. было таково, что казаки временами могли почти не считаться с правительством и его воеводами и следовать лишь распоряжениям атаманов и казачьих кругов. Особенно ревниво — даже после воцарения Михаила Романова — оберегали они внутреннее самоуправление своих отрядов.

По мере становления сословной организации казаков все более определенными становились их требования «жалованья и корма». Годовое жалованье деньгами и ежемесячное содержание деньгами и хлебом были

обычными формами вознаграждения безземельных служилых людей, и борьба «вольных» казаков за увеличение размеров этого вознаграждения велась в первой четверти XVII в. постоянно. Однако в условиях социальных конфликтов, иностранной интервенции и общего разорения государства ни одно правительство не имело возможности достаточно щедро и регулярно вознаграждать казаков за службу. Поэтому казаки должны были искать другие способы своего обеспечения, компенсирующие недостаточность жалования, и вставали на путь самообеспечения, в том числе прямого разбоя.

Недавно Н. И. Никитиным обоснована аналогия между общественным устройством «вольного» казачества и доклассовыми обществами периода «военной демократии». В этой связи интересно проведение Л. Самойловым сближение первобытного общества и современного уголовного мира в неправительственно-трудовой колонии (например, общины для них трехкастовой структуры): «...когда почему-либо образуется дефицит культуры, когда отбрасываются современные... социальные связи... из этого вакуума к нам выскакивает дикарь. Когда же дикари сосредоточиваются в своеобразной резервации и стихийно создают свой порядок, возникает (с некоторыми отклонениями, конечно) первобытное общество»¹. Обращалось внимание и на возможность влияния на казачьи общины кочевых народов, находившихся на стадии патриархально-феодальных отношений. Но как бы то ни было, «вольное» казачество Дона, Волги, Яика и Терека начала XVII в. по своему социальному развитию было много архаичнее общественного устройства Русского государства того же времени. Не удивительно поэтому, что при образовании «вольного» казачества на основной территории России и наложении казачьих обычаев на существовавшую к тому времени в стране социальную структуру возникли некоторые институты, характерные для раннего феодализма, и в их числе приставства как особая форма взимания феодальной ренты.

Хотя обычай кормлений — приставств русские казаки заимствовали у своих украинских товарищей, в России в начале XVII в. он распространился даже шире, чем в Речи Посполитой. Если на Украине казаки и другие ратные люди брали в кормление главным образом королевские имения, то в России в приставства попадали и дворцовые, и черносошные, и монастыр-

ские, и частновладельческие земли. Такая практика создавала реальную угрозу для сложившихся форм феодального землевладения. Борьба между казачеством и дворянством длительное время велась как за господство в армии, так и за доходы, взимаемые с населения. В моменты наивысшего обострения этой борьбы казаки стремились, вероятно, к полному уничтожению дворянства как правящего класса, а дворяне в свою очередь мечтали об уничтожении «вольного» казачества не только в центре государства, но и на его окраинах.

Правительственная политика по отношению к «вольному» казачеству в начале XVII в. отличалась противоречивостью. С одной стороны, любое правительство, выражавшее интересы дворянства, стремилось поставить казачество под свой контроль, ликвидировать казачье самоуправление, запретить или упорядочить казачьи приставства, прекратить приток в казачьи станицы феодально зависимого населения и даже вернуть часть казаков прежним владельцам; с другой — и царь Василий, и власти ополчений, и правительство Михаила Романова были заинтересованы в привлечении «вольного» казачества на свою сторону и в сохранении его как значительной военной силы, при этом степень правительственного нажима на казачьи вольности во многом определялась текущей военной ситуацией. Когда она позволяла, правительство «разбирало» казаков, назначая жалование лишь «лучшим» из них и исключая со службы и возвращая в феодальную зависимость казаков, вступивших в станицы незадолго до «разборок».

Эволюция казачества в первой четверти XVII в. рассматривается нередко под углом представлений о постепенной имущественной дифференциации казаков на богатых, близких по положению к дворянам, и на казачью гольтыбу. Следствием такого подхода явилось мнение, что на ранних этапах гражданской войны, когда имущественные различия между казаками были еще незаметны, казачество действовало против дворянства совместно с крестьянами и холопами и преследовало их интересы; по мере роста социальных противоречий внутри казачества его верхушка все более склонялась к союзу с дворянством и казачество в целом переставало действовать на стороне угнетенных сословий. Известные к настоящему времени источники не дают оснований для подобных заключений. До 1613 г. лишь единицы

среди казаков получили поместья, а поместные оклады, назначаемые казакам, еще не превращали их в помещиков. Более того, ни в одном документе не зафиксировано требования казачьего войска о наделении всех казаков поместьями, а при отсутствии недвижимости не могло произойти быстрого распада казачества на антагонистические группы.

Разумеется, в казачьих отрядах достаточно отчетливо выделяются «лучшие» казаки, ридовые и бесправные казачьи ученики; у отдельных казаков скапливались значительные суммы денег, им иногда принадлежало несколько лошадей; некоторые атаманы и «старые» казаки надеялись проникнуть в дворянство. Казачество было неоднородно, как неоднородна была и крестьянская община, однако, пока сохранялась власть казачьих кругов, пока подавляющее большинство казаков не имело земельных владений, старшина не могла успешно действовать вопреки интересам основной массы казаков, да у нее и не было каких-либо к тому стимулов, так как атаманы и есаулы не отличались существенно от этой массы.

Выделение среди «вольных» казаков группы верстанных казаков — помещиков, происходившее в основном с 1613 по 1619 г., было следствием не внутреннего развития казачества, а попытки правительства поставить казаков под свой контроль. Казачество в целом в течение длительного времени сопротивлялось этим попыткам, «выталкивало» из своей среды чуждые элементы и воссоздавало вновь и вновь войсковую организацию во главе с командирами, которым оно доверяло. Вплоть до 1619 г. «вольное» казачество сохраняло внутреннее самоуправление и, несмотря на запрещение правительства, продолжало пополнять свои ряды представителями зависимого и тяглого населения.

Таким образом, установленному факту растущей изоляции казачества в ходе гражданской войны начала XVII в. приходится искать иные объяснения. В восстании 1614—1615 гг. поместные казаки, насколько нам известно, участия не принимали. В то же время сохранились свидетельства, что повстанцы разоряли их владения и убивали поместных казаков, подобно другим землевладельцам. Если следовать обычным представлениям (бедные, беспоместные казаки действуют совместно с крестьянами против помещиков), можно было бы ожидать, что местное крестьянское население

повсеместно окажет казакам мощную поддержку. Однако в действительности этого не случилось.

Размежевание казачества с другими сословиями произошло не из-за внутреннего раскола или социального перерождения казачества, но было следствием становления казачества как особой сословной группы и оформления его сословной (войсковой) организации. Когда сословные интересы казаков вполне определялись, стали ясны их существенные отличия от целей и интересов людей и мелкого дворянства, чаяний основной массы крестьян, холопов и посадских людей. Более того, перед угрозой казачьих грабежей крестьяне нередко действовали совместно с правительственными войсками, оказывая казакам вооруженное сопротивление. Трагизм ситуации для основной массы крестьянства заключался в том, что крестьянам представлялся выбор не между свободой и крепостной зависимостью, а между различными формами феодальной эксплуатации, причем ее традиционные формы, как выяснилось в ходе «Смуты», оказались для них не самыми тяжелыми: архаические казачьи приставства были еще менее привлекательны для крестьян, чем эксплуатация их помещиками и вотчинниками.

Крестьяне в начале XVII в. выступали как самостоятельная сила обычно лишь в тех случаях, когда перед ними вставали задачи самообороны. Тогда собирались по приговорам земских миров и плохо вооруженные крестьянские ополчения сражались с поляками, казаками или с любыми иными врагами, чтобы «тех воров в дома свои не дожидати», как писали в 1613 г. крестьяне одной из двинских волостей². Рассматривать же как крестьян казаков в армиях Болотникова, Дзедмитрия II, в земских ополчениях и т. д., даже если они и вышли из крестьянства, нет, на наш взгляд, никаких оснований. Таким образом, представление о «Смуте» как о крестьянской войне нуждается, по-видимому, в решительном пересмотре.

«Вольные» казаки, принимавшие участие в гражданской войне и борьбе с иностранной интервенцией, не смогли сохранить свою сословную организацию. Дворянскому правительству Михаила Романова удалось расчленить и уничтожить «вольное» казачество на основной территории государства, найдя ему место в существующей феодальной структуре русского общества. В ходе ряда «разборов», в том числе войска М. И. Балова

нева, тысячи казаков были возвращены прежним владельцам. Тысячи других погибли в боях с интервентами и правительственными войсками. Наконец, многие, не видя перспектив в продолжении казачьей службы в пределах Русского государства, бежали на Дон, добровольно уходили в холоны к богатым столичным феодалам, становились монастырскими служками или создавали разбойничьи отряды.

Лишь части «вольных» казаков в результате упорной борьбы удалось пойти в различные группы государственных служилых людей, но их расселение (и распыление) по городам, переход на положение верстанных, помещицких казаков и приборных людей способствовали в конечном счете укреплению государства именно в той форме, для которой «вольное» казачество представляло столь грозную опасность. Вместе с тем опыт борьбы с казачеством не прошел бесследно для русского дворянства: он способствовал консолидации различных его групп, осознанию ими общности своих интересов, показал необходимость реформ в организации феодальной армии.



Примечания, источники, литература

Введение (с. 3—5)

¹ Цит. по: *Лихачев А. А.* Анты, относящиеся к истории Войска Донского. Т. 1. Новочеркасск, 1891. С. 8.

Глава I (с. 6—45)

- ¹ ПСРЯ. Т. 25. С. 386.
² *Котошнзин Г.* О России в царствование Алексея Михайловича. 4-е изд. СПб., 1906. С. 135.
³ Вольские повести древней Руси. М.; Л., 1948. С. 48.
⁴ РИИ. Т. 35. С. 143—144; Т. 18. С. 8; см.: *Усманов М. А.* Татарские исторические источники. Казань, 1972. С. 94.
⁵ См.: *Карпов А. Б.* Уральцы: Исторический очерк. Ч. 1. Уральск, 1911. С. 90—95.
⁶ Материалы по истории Войска Донского: Грамоты / Сост. И. Прищипицкиев. Новочеркасск, 1864. С. 2.
⁷ Опись архива Посольского приказа 1626 г. Ч. 1. М., 1977. С. 272; РИБ. Т. 18. С. 1—21; см.: *Пашуто В. Т., Флоря Б. Н., Хорошевский А. Л.* Древнерусские последние и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982. С. 184; ГБЛ. Муз. собр., д. 1588, л. 99—99 об.
⁸ См.: *Скрышников Р. Г.* Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1982. С. 62.
⁹ Анты Юшкова. С. 255.
¹⁰ См.: *Лихачев Н. П., Любозинков И.* Известия Русского генеалогического общества. Вып. 3. СПб., 1909. С. 211—212.
¹¹ АМГ. Т. 1. С. 5—37; ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 25, л. 55.
¹² ЦГАДА, ф. 1209, кн. 140, л. 277 об.; ф. 210, В. ст., стб. 7, л. 160; стб. 102, л. 174—176.
¹³ РИХ 1598—1638 гг. С. 148; *Анпилогов.* Новые документы. С. 400—402; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 15817, л. 21—21 об.
¹⁴ *Анпилогов.* Новые документы. С. 206; *Михайловский Н. Н.* К истории хозяйственного быта Московского государства. Ч. 1. М., 1894. С. 271; ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 7, л. 160.
¹⁵ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 206—207, 243; *Анпилогов Р. Н.* Рязанская писцовая приравнованная книга конца XVI в. М., 1982. С. 217, 220, 221 и др.; *Василько П.* Атаманы служилые-поместные // Дела и дни. Кн. 1. Пб., 1920. С. 37—38; ЦГАДА, ф. 210, Дела десятен, кн. 99; ф. 141, 1589 г., л. 28, л. 1—2.
¹⁶ *Сторожев В. Н.* Материалы для истории русского дворянства. Т. 1. М., 1891. С. 92—94. Нет оснований считать сохранившуюся описанную десятню 1585 г. (ЦГАДА, ф. 210, Дела десятен, кн. 221) позднейшей копией, а указание в заголовке на происхождение детей

багрянца из казавок сочинением переписчика (Скрынников. С. 141—142).
¹⁷ РИБ. Т. 18. С. 248—249; ПСРЛ. Т. 11. С. 61; Разрядная книга 1550—1636 гг. Ч. II. Вып. 4. М., 1976. С. 216—217.
¹⁸ Скрынников. С. 134—135.
¹⁹ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2514, л. 480; *Владлей Д. И.* Материалы для истории колонизации и быта северной окраины Московского государства (Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ.) в XVI—XVIII столетиях. Харьков, 1886. С. 10—11.
²⁰ РИ. 1508—1638 гг. С. 160—161; *Черепанин Л. В.* Земские соборы Русского государства в XVI—XVII вв. М., 1978. С. 148—149.
²¹ РИБ. Т. 18. С. 224; Т. 35. С. 352, 354.
²² Старина и новина. Кн. 14. М., 1911. С. 413; Скрынников. С. 153—154; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2514, л. 73.
²³ ПСРЛ. Т. 14. С. 65; Исторические сборники XV—XVII вв.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 2. М.; Л., 1965. С. 147—148; *Масса Я.* Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1937. С. 114; Скрынников. С. 323.
²⁴ РИБ. Т. 35. С. 143; *Смирнов С.* 366; *Корецкий*. Формирование. С. 253.
²⁵ См.: *Назаров В. Д., Флоря В. Н.* Крестьянское восстание под предводительством И. И. Болотникова и Речь Посполитая // Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв.: Проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 334; *Станиславский А. Л.* Новые документы о восстании Болотникова // ИИ. 1981. № 7. С. 80—81.
²⁶ *Зимин А. А., Королева Р. Г.* Документ Разрядного приказа // Исторический архив. Т. 8. М., 1953. С. 49—50; РИБ. Т. 28. С. 755; ЦГАДА, ф. 89, 1613 г., кн. 1, л. 159.
²⁷ См.: *Зимин А. А.* К истории восстания Болотникова // ИИ. Т. 24. М., 1947. С. 364.
²⁸ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 9, л. 39—40; *Тихомиров М. И., Флоря В. Н.* Приходо-расходные книги Иовафо-Полоколманского монастыря 1606/1607 г. // АЕ за 1966 г. М., 1966. С. 341.
²⁹ РИБ. Т. 18. С. 23—24.
³⁰ См.: *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (1713—1721 гг.). М., 1907. С. 117; *Смирнов С.* 392; *Зимин А. А., Королева Р. Г.* Документ Разрядного приказа. С. 43.
³¹ Сказания Массы и Германа о Смутном времени в России. СПб., 1874. С. 300—302; ПСРЛ. Т. 34. С. 247.
³² РИ. Вып. 4. С. 378; *Паньяз В. М.* Холопство в XVI — начале XVII в. Л., 1975. С. 213.
³³ *Станиславский*. Документы. С. 295, 300, 304; ПСРЛ. Т. 34. С. 250.
³⁴ ЦГАДА, Шведский миферафильм, рулон 133, л. 20; *Татищев В. И.* История Российская. Т. VI. М.; Л., 1966. С. 320.
³⁵ Опись Царского архива и архива Посольского приказа 1614 г. / Под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 129—130; ААЭ. Т. 2. С. 316.
³⁶ *Хилков С. 88; Берладский В. И.* Концы Звруцкого // Учен. зап. Лeningradск. гос. под. ин-та им. А. И. Герцена. Т. 19. Л., 1939. С. 83; ПСРЛ. Т. 34. С. 218; *Смирнов С.* 466.
³⁷ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 51, л. 105.
³⁸ *Хилков С. 88; Вассаловский С. В.* Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.). М., 1916. С. 378—379; Архив ЛОИИ, к. 124, оп. 1, л. 222, л. 1.
³⁹ *Пронштейн, Мининков С.* 58.

⁴⁰ *Палицын С.* 149; *Буссов К.* Московская хроника. 1584—1613. М.; Л., 1961. С. 158.
⁴¹ ААЭ. Т. 2. С. 304; *Грушевский М.* История украинского казачества. Т. 1. Киев, 1913. С. 207; Акты Юшкова. С. 234.
⁴² РИ. Вып. 4. С. 378; *Станиславский*. Документы. С. 300, 301.
⁴³ Акты Юшкова. С. 314; ААЭ. Т. 2. С. 267; Четвергички. С. 276.
⁴⁴ См.: *Паньяз В. М.* Холопство в XVI — начале XVII в. С. 258.
⁴⁵ ААЭ. Т. 2. С. 326—327; *Станиславский*. Документы. С. 298, 299, 304, 305; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 3, л. 261—264; Пр. ст., стб. 2514, л. 402.
⁴⁶ ЦГАДА, ф. 184, л. 133, л. 1—3 об. На грамоты Я. П. Сапеги любезно указал автору Б. Н. Флоря.
⁴⁷ Изборник. С. 354; СИГД. Ч. 2. С. 460; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 15, л. 111; Пр. ст., стб. 2514, л. 404; *Станиславский*. Документы. С. 292.
⁴⁸ ААЭ. Т. 2. С. 333 (№ 194).
⁴⁹ ПСРЛ. Т. 14. С. 112; Изборник. С. 354.
⁵⁰ Цит. по: *Платонов С. Ф.* Социальный кризис Смутного времени. Л., 1924. С. 51.
⁵¹ См.: *Шенсеев И. С.* Вопросы государственного устройства и классовые противоречия в Первом земском ополчении // Сборник научных трудов Пятигорск. пед. ин-та. Вып. 2. Пятигорск, 1948. С. 127. Ср.: *Пронштейн, Мининков С.* 61.
⁵² *Платонов С. Ф.* Социальный кризис Смутного времени. С. 54; *Он же*. Очерки. С. 368—369.
⁵³ См.: *Скрынников Р. Г.* Мвния и Пожарский: Хроника Смутного времени. М., 1981. С. 207.
⁵⁴ СИГД. Ч. 2. С. 560—561; Арсеньевские бумаги. С. 7.
⁵⁵ ПСРЛ. Т. 14. С. 112—113.
⁵⁶ Изборник. С. 352; Акты ополчений. С. 21—22, 109—111, 163.
⁵⁷ СИГД. Ч. 2. С. 594; Акты ополчений. С. 36.
⁵⁸ Акты ополчений. С. 74—75.
⁵⁹ Четвергички. С. 53, 270—272, 276, 307, 317; СИГД. Ч. 2. С. 595; ЦГАДА, ф. 396, стб. 38 688, л. 2.
⁶⁰ См.: *Лобозиров П. Г.* Очерк истории Нижегородского ополчения 1611—1613 гг. М., 1939. С. 93; Памятники деловой письменности XVII в.: Владимирский край / Под ред. С. И. Коткова. М., 1984. С. 6—13; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 11 332, л. 35—38.
⁶¹ *Палицын С.* 224; Книга о чудесах преподобного Сергия: Творение Симона Азарыина / Сообщил С. Ф. Платонов. СПб., 1853. С. 37—38; АЮБ. С. 602—603.
⁶² РИБ. Т. 1. С. 330.

Глава II (с. 46—79)

¹ ДР. Т. I. С. 1046—1222; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 34 923, л. 254—260; ф. 210, Б. ст., стб. 1, л. 87; С. ст., стб. 120, л. 16—17; ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 3—10 и др. Документы Темняковской приказной избы указаны автору Н. Ф. Демидовой.
² ЦГАДА, ф. 79, кн. 30, л. 224.
³ ПСРЛ. Т. 34. С. 136; РИБ. Т. 35. С. 260; ЦГАДА, ф. 79, кн. 30, л. 222 об.—223 об.
⁴ В Курмыше в конце 1611 г. одновременно выполнялись распоряжения и Первого и Второго ополчений. Известными моменты так же могло обогатить дело и в Рязани (Грамоты и отписки 1611—1612 гг. курмышскому воеводе Елагину // Летопись защиты Археографический

кой комиссии. Вып. 1. СПб., 1862. С. 9; 10, 13).

⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 13 369, л. 274—284 об.; ф. 210, М. ст., стб. 59, л. 205; Акты Юшкова. С. 326—332.

⁶ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 890, л. 352—353; АМГ, Т. 1. С. 79.

⁷ Акты ополчений. С. 78—79; Акты Юшкова. С. 326—332; Любомиров Н. Г. Указ. соч. С. 153; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 13 369, л. 274—284 об.; ф. 396, стб. 37 921, л. 7, 8, 12.

⁸ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. Рязань, 1898. С. 21, 26; Павлов А. П. Опыт ретроспективного изучения писцовых книг: На примере писцовой книги Старичского у. 1624—1626 гг. // Независимые исторические дисциплины. Т. XVII. Л., 1985. С. 119; Акты ополчений. С. 30; ПСРЛ. Т. 44. С. 97.

⁹ Челобитная Вельяминовых. С. 38.

¹⁰ РГБ 1598—1638 гг. С. 255. О принадлежности Владиславлена к атаманам Заруцкого определенных данных нет.

¹¹ Повесть о победах Московского государства / Изд. подг. Г. П. Евин. Л., 1982. С. 7; *Налицы*. С. 148, 153; Акты ополчений. С. 64—65, 74—75, 109—111.

¹² Изборник. С. 355; Хилков. С. 70—77; ДР. Т. 1. С. 1115; Акты времени междоусобицы (1610 г., 17 июля—1613 г.) / Под ред. С. К. Богоявленского, И. С. Рабиновича. М., 1915. С. 65; Столбцы Печатного приказа. С. 49.

¹³ Цит. по: Зимин А. А. Акты Земского собора 1612—1613 гг. // Записки Отдела рукописей РГБ. Вып. 19. М., 1957. С. 188.

¹⁴ *Налицы*. С. 221; ПСРЛ. Т. 44. С. 123; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 25 221, л. 94; ф. 233, кн. 660, л. 29.

¹⁵ См.: Солодкин П. Г. Некоторые спорные вопросы истории Воронежского края начала XVII в. // Воронежский край на южных рубежах России (XVII—XVIII вв.). Воронеж, 1981. С. 13.

¹⁶ Челобитная Вельяминовых. С. 38. П. Г. Любоников полагают, что отряд Вельяминова был послан в Рязань из Москвы уже после прихода Заруцкого в Михайлов (см.: Любомиров Н. Г. Указ. соч. С. 163).

¹⁷ Писцовые книги Рязанского края XVI и XVII вв. Т. 1. Вып. 1. С. 152; ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 7, л. 153; ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 40.

¹⁸ Челобитная Вельяминовых. С. 38; АПА. С. 473; РИБ. Т. 28. С. 84, 86; ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 8—10; ф. 210, В. ст., стб. 1, л. 50.

¹⁹ См.: Нумалков П. П. Восстание 1606 г. в Москве и взятие Василия Шуйского // Социально-экономические и политические проблемы истории народов СССР. М., 1985. С. 49; Шагаченко О. А. Слетское землевладение Рязанского уезда в 90-е годы XVI в.—20—30-е годы XVII в. // Проблемы истории СССР. М., 1973. С. 350.

²⁰ ЦГАДА, ф. 233, кн. 1, л. 212; ф. 1209, кн. 408, л. 263 об.—265 об.; Грамоты и отписки 1611—1612 гг. курмышскому воеводе Елагину. С. 13; *Корейский*. Формирование. С. 324.

²¹ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 530, л. 346 об.—418; ф. 210, В. ст., стб. 1; *Боярские списки*. Ч. 1. С. 218; *Голье Ю. В.* Десяти по Владимиру и Мещере 1590 и 1615 гг. // ЧОИДР. 1911. Кн. 1. Отд. 1. С. 51—89; *Лизаева Н. П.* Любониковы. С. 210—215; *Смирнов*. С. 160.

²² ЦГАДА, ф. 1209, кн. 471, л. 69—75, 309, 312—313; ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 8; ф. 210, В. ст., стб. 1, л. 1—9; *Чернышевский Н. Н.* Из истории феодализма на Мещере и в Мещере // АЕ за 1963 г. М., 1964. С. 9; *Челобитная Вельяминовых*. С. 37; АПА. С. 507, 510; *Шенелев Н. С.* Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608—1610 гг. Пятигорск, 1957. С. 259.

²³ *Корейский В. Н.* В истории восстания Болотникова // Исторический архив. 1956. № 2. С. 127; *Назаров В. Д., Флоря Б. Н.* Крестьянское восстание под предводительством И. И. Болотникова и Речи Посполитая. С. 350—351; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 22 519, ч. 2, л. 221 об. Последний документ обнаружен В. Н. Корейским.

²⁴ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 471, л. 1—18; ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 8—9.

²⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 471, л. 309; ф. 233, оп. 1, кн. 660, л. 40—40 об., 44, 51—52, 331; ф. 137, По Устюгу, кн. 2, л. 106; ф. 210, М. ст., стб. 197, л. 29.

²⁶ Грамоты и отписки 1611—1612 гг. курмышскому воеводе Елагину. С. 8; ЦГАДА, ф. 141, 1614 г., л. 81, л. 126.

²⁷ ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 3. Хотя весьма вероятно, что Заруцкий перешел в Михайлов из Саложки еще осенью 1612 г., нельзя согласиться с тем, что он пролежал здесь более года (см.: *Шенелев Н. С.* Место и характер движения Заруцкого в период крестьянской войны и войско-дворянской интервенции (1603—1614 гг.) // Из истории классовой борьбы в дореволюционной и Советской России. Волгоград, 1967. С. 76).

²⁸ Акты ополчений. С. 46; *Мордовина С. П., Станиславский А. Л.* Любимыных // ВИ. 1974. № 10. С. 135—141.

²⁹ ЦГАДА, ф. 396, стб. 37 921, л. 12.

³⁰ ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 3.

³¹ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 7, л. 175—177; Б. ст., стб. 10, л. 107; *Станиславский*. Документы. С. 291.

³² ЦГАДА, ф. 210, Б. ст., стб. 1, л. 86—87; В. ст., стб. 7, л. 150—161; ф. 1209, кн. 359, л. 2 об.—4; *Боярские списки*. Ч. 2. С. 87; *Челобитная Н. Д.* Города Московского государства в XVI в. СПб., 1889. С. 264; Акты ополчений. С. 17; РИП. Вып. 5. С. 333.

³³ *Смирнов Н. Н.* Последние люди в их классовой борьбе до середины XVII в. Т. 1. М.; Л., 1947. С. 212—213; *Корейский*. Формирование. С. 278—280; РИБ. Т. 28. С. 59; ЦГАДА, ф. 233, оп. 1, кн. 660, л. 23 об.

³⁴ ЦГАДА, ф. 210, Б. ст., стб. 16, л. 445.

³⁵ Там же. Пр. ст., стб. 2521, л. 222; В. ст., стб. 18, л. 41—42; стб. 25, л. 54.

³⁶ ДР. Т. 1. С. 1095—1096; Акты ополчений. С. 67; *Боярские списки*. Ч. 1. С. 92, 157, 224; *Челобитная Вельяминовых*. С. 38; АПА. С. 520; *Станиславский А. Л.* Десяти по Арамацу 1597 г. // СА. 1976. № 3. С. 102; ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 3—4; ф. 1209, стб. 22 394, л. 102.

³⁷ См.: *Зимин А. А.* Акты Земского собора 1612—1613 гг. С. 166.

³⁸ *Сторожев В. П.* Материалы для истории русского дворянства. Т. 1. М., 1891. С. 248; ЦГАДА, ф. 210, Б. ст., стб. 8, л. 83—86.

³⁹ ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 4; *Челобитная Вельяминовых*. С. 38; ПСРЛ. Т. 14. С. 128; *Барсуков А. П.* Докладная записка 121 (1613) г. о вотчинах и поместьях. М., 1895. С. 8, 18.

⁴⁰ *Корейский В. Н., Соловьева Т. В., Станиславский А. Л.* Документы Первой крестьянской войны в России // СА. 1982. № 1. С. 36.

⁴¹ Столбцы Печатного приказа. С. 76, 83, 184; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 40 934, ч. 1, л. 87—88; стб. 40 931, ч. 2, л. 335—336.

⁴² ЦГАДА, ф. 1167, оп. 1, л. 1778, л. 3—4; ДР. Т. 1. С. 1109; *Столбцы Печатного приказа*. С. 134.

⁴³ РИМ, ОР, собр. А. С. Уварова. В лист., л. 180, л. 16 об.; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 19, л. 985; ДР. Т. 1. С. 1053—1053; ПСРЛ. Т. 14. С. 130.

⁴⁴ ДР. Т. 1. С. 1045—1048; *Челобитная Вельяминовых*. С. 38;

Бернадский В. П. Конец Заруцкого. С. 90; Столбцы Печатного приказа. С. 5.

⁴⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 13 369, л. 282; Русский исторический сборник. Т. 5. М., 1842. С. 115.

⁴⁶ Чечулин Н. Д. Указ. соч. С. 260—261; ДР. Т. 1. С. 1095—1096, 1101—1104, 1110; Челобитная Вельяминовых. С. 38—39; Воюрские списки. Ч. 2. С. 82; Столбцы Печатного приказа. С. 59.

⁴⁷ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 488, л. 464 об.; ф. 210, М. ст., стб. 63, л. 75; Столбцы Печатного приказа. С. 134; Посольская книга по делам России с Англией 1613—1614 гг. / Подг. текста и вступ. статья П. М. Роголицына. М., 1979. С. 134—135.

⁴⁸ ДР. Т. 1. С. 1109; Столбцы Печатного приказа. С. 134; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 530, л. 448—449.

⁴⁹ Русский исторический сборник. Т. 5. С. 117; Столбцы Печатного приказа. С. 359; ДР. Т. 1. С. 1110, 1115, 1117, 1125—1127; ЦГАДА, ф. 210, Б. ст., стб. 1, л. 87; М. ст., стб. 11, л. 90. В походе 1604 г. участвовали 83 крестовых стрельца и 82 казака (Воюрские списки. Ч. 2. С. 52, 87).

⁵⁰ Воюрские списки. Ч. 1. С. 224; Столбцы Печатного приказа. С. 407, 431; РИБ. Т. 28. С. 49; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 59, л. 16.

⁵¹ Челобитная Вельяминовых. С. 39; Воюрские списки. Ч. 1. С. 156—157; Ч. 2. С. 88; ДР. Т. 1. С. 1128; Александров В. А. Намфлет на род Сухотинских // История СССР. 1971. № 5. С. 120; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 223, л. 61.

⁵² ДР. Т. 1. С. 1052, 1106, 1114—1112, 1125—1126; РК 1598—1638 гг. С. 244—247; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 2 об.

⁵³ Столбцы Печатного приказа. С. 103, 106, 119, 148, 173; Коренский В. И. О формировании И. И. Болотникова как повстанца крестьянского восстания // Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв.: Проблемы, поиски, решения. С. 142; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 59, л. 18; С. ст., стб. 120, л. 16—17.

⁵⁴ Челобитная Вельяминовых. С. 39; Столбцы Печатного приказа. С. 117; Тихомиров М. Н. Россия в XVI столетии. М., 1962. С. 388; Новомирович Н. Слово и дело государевы: Прогресс до издания Уложения Алексея Михайловича 1649 г. Т. 1. М., 1911. С. 289.

⁵⁵ ГБЛ. ф. 218, л. 1355, л. 901; Архив ЛОИИ, ф. 178, оп. 1, л. 191, л. 2.

⁵⁶ Челобитная Вельяминовых. С. 39; Дмитриевский А. Архиепископ Елаассонский Арсений и мемуары его по русской истории. Киев, 1899. С. 166; ГБЛ. Муз. собр., д. 1588, л. 112—112 об.

⁵⁷ РК 1598—1638 гг. С. 244—250; РИБ. Т. 28. С. 106; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 48, л. 46; Пр. ст., стб. 2514, л. 435. Некоторые дворяне, назначенные в поход, уклонились от службы, за что впоследствии третья часть их имений была конфискована.

⁵⁸ Челобитная Вельяминовых. С. 39; ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 142, л. 54—58.

⁵⁹ ЦГАОР. ф. 907, оп. 1, д. 5, л. 1—14. За указание на эти документы принесли благодарность Б. И. Морозову.

⁶⁰ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 75, л. 36 об.; Лизачев Н. П. Разрядные дьяки XVI в. СПб., 1888. Прил. С. 62.

⁶¹ ЦГАДА, ф. 89, 1613 г., д. 1, л. 36; ф. 210, Пр. ст., стб. 2514, л. 74; Архив ЛОИИ, ф. 178, оп. 1, л. 251, л. 1; РИБ. Т. 18. С. 25—26; Прончищевы. Мемуары. С. 67.

⁶² См.: Кошелев В. Н. Схема расположения сторож в укреплении в Воронежском крае XVII в. // Из истории Воронежской области: Доклады, прочитанные на краеведческой конференции в мае 1954 г.

Воронеж, 1954. С. 49—50; Соловьев Н. Г. Указ. соч. С. 13; ДР. Т. 1. С. 94; РК 1598—1638 гг. С. 249; Вельямиров С. А. Разрядные записки за Смутное время. С. 208—209; Челобитная Вельяминовых. С. 39; Нерлов В. А. Географические справочники XVII в. // Исторический архив. Кн. 5. М., 1960. С. 130; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 3 об.—4.

⁶³ ЦГАДА, ф. 210, С. ст., стб. 120, л. 16—17.

⁶⁴ Там же, М. ст., кн. 2, л. 3 об.—4 об.; РК 1598—1638 гг. С. 249; ПСРЛ. Т. 14. С. 130; Татищев В. И. История Российская. Т. 7. Л., 1968. С. 154. На целостность татищевского рассказа обратил внимание Я. Г. Соловьев.

⁶⁵ Памятники дипломатических сношений древней Руси с державами иностранными. Т. 1. М., 1913. С. 419, 421—422; РИБ. Т. 18. С. 179—180; ЦГАДА, ф. 89, 1613 г., д. 1, л. 47.

⁶⁶ Памятники дипломатических сношений древней Руси с державами иностранными. Т. 5. СПб., 1856. С. 342, 421. У брата П. М. Заруцкого, Захарыша, в январе 1615 г. были захвачены письмо «от короля к Ивану Заруцкому» и «Олександра Гасеаского к Маринице» (Опись архива Посольского приказа 1626 г. / Подг. к печ. В. И. Гальцова. Ч. 1. М., 1977. С. 132).

⁶⁷ См.: Назаров В. Д., Фалера Б. Н. Указ. соч. С. 338—340; Памятники дипломатических сношений древней Руси с державами иностранными. Т. 5. С. 421—422.

⁶⁸ РК 1598—1638 гг. С. 249, 255; РИБ. Т. 28. С. 486; ЦГАДА, ф. 89, 1613 г., д. 1, л. 443.

⁶⁹ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 14, л. 133.

⁷⁰ ЦГАДА, ф. 1177, оп. 3, д. 866, ч. 2, л. 16. Это известие сохранилось в челобитной детей терского воеводы П. П. Головина 1627 г., обнаруженной С. И. Сметаниной. О том, что в Астрахани в то время не знали о воцарении Михаила Романова, сообщает и А. Елаассонский (Дмитриевский А. Указ. соч. С. 178).

⁷¹ ЦГАДА, ф. 89, 1613 г., д. 1, л. 161—162; Архив ЛОИИ, ф. 178, оп. 1, д. 234, л. 1 об.

⁷² По словам Головиных, отряд стрельцов и казаков (в конце концов именован Заруцкий) был послан П. П. Головиным к Астрахани после того, как на Тереке узнали от русских пленных, увеличенных татарами, об освобождении Москвы и избрании царем Михаила Романова.

⁷³ ПСРЛ. Т. 14. С. 134; Арсеньевские бумаги. С. 85; ЦГАДА, ф. 90, 1615 г., д. 2, ч. 3, л. 277.

⁷⁴ Приходо-расходные книги московских приказов 1619—1621 гг. / Сост. С. В. Веселовский. М., 1983. С. 389, 391; Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 2. М., Л., 1941. С. 504, 508; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 51, л. 105; Балзушкин С. В. Научные труды. Т. 3. М., 1955. С. 163—164.

Глава III (с. 80—92)

¹ Акты воевод междуцарствия (1610 г., 17 июля—1613 г.). С. 78; Илборник. С. 351; ПСРЛ. Т. 14. С. 127; Лизачев Н. И. Библиотечка и архив московских государей в XVI столетии. СПб., 1894. С. 78; Станиславский. Документы. С. 300; ЦГАДА, ф. 210, Доу. отд., стб. 17, л. 56—59.

² Арсеньевские бумаги. С. 17; Станиславский. Документы. С. 298, 299, 301, 304; ГИМ, ОПИ, собр. А. С. Умарова, кн. 2, д. 52/8/24, л. 1—2.

³ РИБ. Т. 35. С. 242—247; ЦГАДА, ф. 210, И. ст., стб. 3, л. 143.

Архив ЛОНИИ, колл. 117, оп. 1, д. 22, л. 1.

¹ ДР. Т. 1. С. 1054; РИБ. Т. 28. С. 25; ПСРЛ. Т. 14. С. 125; *Палицын*. С. 231; Акты феодального землевладения и хозяйства: Акты Московского Синодального монастыря / Сост. Л. Н. Иппа. Л., 1983. С. 284; ЦГАДА, ф. 233, кн. 1, л. 392, 408; кн. 660, л. 29.

² *Nitschberg A.* Polska w Moskwa w pierwszaj polowie wieku XVII. Lwow, 1904. S. 363. Праведными цифрами считали достоверными С. Ф. Платонов и П. Г. Любимирон (*Платонов С. Ф.* Статьи по русской истории (1882—1912 гг.). 2 изд. СПб., 1912. С. 347; *Любимирон П. Г.* Указ. соч. С. 137, 205).

³ Арсеньевские бумаги. С. 17. Исканиями Дубровского считал соответствующими действительности Г. А. Замятин (Труды Воронежск. гос. ун-та. Изд. ф-и. Т. 3. Воронеж, 1926. С. 4—5).

⁴ См.: *Замятин Г. А.* Указ. соч. С. 71.

⁵ См.: *Станиславский А. Л., Морозов Б. Н.* Повесть о Земском соборе 1613 г. // ВП. 1985. № 5. С. 94. Не исключено, что в списках повести здесь описано и что в оригинале было «волокных», поскольку некоторые варианты букв «и» и «я» в рукописи XVII в. схожи. Такая оценка («поддельные» вместо «волокные») нанесена в одном из списков «Сказания Авраамия Палицына» (*Палицын*. С. 145). Если же текст неграмотен, под «поддельными» казаками следует понимать «казанов, живших в южных степях, в «Поле».

⁶ См.: *Семин А. А.* Политическая борьба в Москве в период подготовки и деятельности Земского собора 1613 г. // Государственные учреждения и классовые отношения в отечественной истории: Сб. ст. М.; Л., 1980. С. 232.

⁷ *Соболевский А. И.* Земщина и казаки при избрании на царство Михаила Романова // Русский архив. 1913. № 4. С. 628. Ср.: *Платонов С. Ф.* Вопрос об избрании Михаила Федоровича Романова в исторической литературе // ИЖМН. 1913. № 2. С. 177—190.

⁸ *Nitschberg A.* Op. cit. S. 363; Арсеньевские бумаги. С. 21—22.

⁹ См.: *Замятин Г. А.* Указ. соч. С. 73; *Костомаров Н. И.* Смутное время Московского государства в начале XVII в. Т. 3. СПб., 1863. С. 306; *Забелин Н. Е.* Сысское дело о споре межких судей столичника князя Василия Большого Рогодановского и дворянина Дарьяна Сумина // ЦОИДР. 1847. Вып. 7. Смесь. С. 85; *Цветаев Д. В.* Набращение Михаила Федоровича Романова на царство. М., 1913. С. 35; Арсеньевские бумаги. С. 30.

¹⁰ В 1618 г. казакки паряду с Д. М. Понарским просили прислать к ним в качестве воеводы Д. М. Черкасского, что подтверждает популярность кабардинского князя в казачьей среде (ЦГАДА, ф. 240, Н. ст., стб. 3, л. 178—179).

¹¹ Арсеньевские бумаги. С. 21—23; *Замятин Г. А.* Указ. соч. С. 72. Возможно, Г. Брюно не имел в виду в данном случае уход казаков с Заруцким из-под Москвы еще летом 1612 г.

¹² ГИМ, ОР, собр. А. С. Уварова. В лист., л. 160, л. 16 об.

¹³ См.: *Замятин Г. А.* Указ. соч. С. 48.

¹⁴ *Александровские бумаги*. С. 30—31; *Станиславский А. Л., Морозов Б. Н.* Повесть о Земском соборе 1613 г. С. 95; ДАН. Т. 11. С. 1—2.

¹⁵ См.: *Замятин Г. А.* Указ. соч. С. 73—74; Арсеньевские бумаги. С. 22—23; *Забелин Н. Е.* Манин и Понарский: Прямые и кривые в Смутное время 3 изд. М., 1896. С. 299—300; Slavonic and East European Review. 1989. N 4. S. 105—106. На письмо Ж. Маржерета обратила наше внимание Б. Н. Флоря.

¹⁶ Арсеньевские бумаги. С. 27; ЦГАДА, ф. 396, стб. 39025, л. 1—2.

¹⁷ См.: *Черепнин Л. В.* Указ. соч. С. 198—199.

¹⁸ ДР. Т. 1. С. 1159—1161; ЦГАДА, ф. 156, л. 85, л. 1—2.

Глава IV (с. 93—152)

¹ *Соболевский А. И.* Земщина и казаки при избрании на царство Михаила Романова // Русский архив. 1913. № 4. С. 628.

² ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 26, л. 269—270; М. ст., стб. 4, л. 311; Пр. ст., стб. 2, л. 345—346, 357—358, 361—362; АМГ. Т. 1. С. 83.

³ ПСРЛ. Т. 14. С. 128; РК 1598—1638 гг. С. 255; ГИМ, ОНИ, собр. А. С. Уварова, оп. 2, л. 52/8/24, л. 1—2.

⁴ См.: *Воловелевский С. К.* Приказные судьи XVII в. М.; Л., 1946. С. 67, 101; *Востеловский С. В.* Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М., 1975. С. 483; *Назаров В. Д., Флоря Б. Н.* Крестьянское восстание под предводительством И. Н. Болотникова и Речь Посполития. С. 348—349.

⁵ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 66, л. 2, 17—18, 32, 37, 45, 55, 66; Пр. ст., стб. 2, л. 462—468. Ср.: *Оглоблин Н. Н.* К истории Чолобитного приказа // ИЖМН. 1892. № 6. С. 282—298.

⁶ ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 297, л. 28.

⁷ ЦГАДА, ф. 4107, оп. 1, л. 21, л. 1—8.

⁸ ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 40, л. 1—2; С. ст., стб. 2, л. 48; ф. 1261, оп. 13, л. 195, л. 217—218.

⁹ РИБ. Т. 28. С. 575.

¹⁰ ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 274, л. 147 об.; *Яковлев А. И.* Холодство и холоды в Московском государстве XVII в. Т. 1. М.; Л., 1943. С. 361—362.

¹¹ АМГ. Т. 1. С. 239; РК 1598—1638 гг. С. 292—293; ЦГАДА, ф. 4209, кн. 342, л. 235—237; ф. 210, М. ст., стб. 11, л. 258—259.

¹² См.: *Старожев В. Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому у. в XVII в. Вып. 1. СПб., 1906. С. 13—29, 34—36, 42, 89—152.

¹³ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 9, л. 34; *Андреевский Л. И.* Очерки крупного крепостного хозяйства на Северо-Востоке 19-го века: По данным архива с. Никольского Вологодской губернии. Вологда, 1922.

¹⁴ ПСРЛ. Т. 14. С. 115; РИБ. Т. 28. С. 791; ПР. Т. 1. С. 92; ДР. Т. 1. С. 1186; Голбцы Печатного приказа. С. 49; Четвертчини. С. 284—290; ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 297, л. 28; кн. 248, л. 15; ф. 396, стб. 38 906, л. 1; ГИМ, ОР, собр. И. А. Вахромеенко, д. 115, л. 156, 159 об.

¹⁵ См.: *Старожев В. Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому у. в XVII в. Вып. 1. С. 34—36, 42, 89—152.

¹⁶ РИБ. Т. 35. С. 327—328; ПР. Т. 1. С. 356—357; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 840, л. 267, 284 об.—285; Архив АН СССР, ф. 620, оп. 1, д. 17, л. 942 об.

¹⁷ Четвертчини. С. 139, 331; РИБ. Т. 28. С. 315—316; ЦГАДА, ф. 1299, кн. 890, л. 222—228.

¹⁸ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 1131, л. 722—727; стб. 27 695, л. 557—567;

ф. 210, Дела десяти, кн. 16, л. 339; ПСРЛ. Т. 14. С. 125; Четвертчини. С. 297.

¹⁹ Столбцы Печатного приказа. С. 79, 169; ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 6, л. 329.

²⁰ ЦГАДА, ф. 1209, стб. 34615, л. 74—79. Половину этой печати атаман Н. Кузьмич продаял в 1617 г. дворянам Д. и П. Протопоповым,

чтобы уплатить долг и дать вклад в монастырь (ЦГАДА, ф. 1209, стб. 34 029, л. 241).

²¹ ДР. Т. 1. С. 1180—1181; Акты сношений. С. 117—119; ПСРЛ. Т. 14. С. 120; СГГД. Ч. 2. С. 595; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 7, столбик 1, л. 228; Д. отд., стб. 8, столбик 4, л. 112—113; стб. 38 881, л. 3.

²² Акты сношений. С. 86; ДР. Т. 1. С. 1054; РИБ. Т. 35. С. 356—358; ПСРЛ. Т. 14. С. 135.

²³ ДР. Т. 1. С. 1053—1054; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 3; Архив АН СССР, ф. 620, оп. 1, д. 215, л. 17, 28; л. 427, л. 3.

²⁴ РИБ. 1598—1638 гг. С. 263—264; ДР. Т. 1. С. 107—108.

²⁵ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 116; *Николайский Н.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство во второй половине XVII в. Т. 1. Вып. 2. СПб., 1897. С. 39.

²⁶ ПСРЛ. Т. 14. С. 132; РИБ. Т. 28. С. 13; ЦГАДА, ф. 1455, оп. 1, л. 1085, л. 1; ф. 396, стб. 37 898, л. 1; стб. 38 011, л. 77, 86; ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 294—295.

²⁷ ЦГАДА, ф. 286, кн. 241, л. 469; ф. 210, П. ст., стб. 22, л. 117; ДАИ. Т. II. С. 30. Столбы Печатного приказа. С. 195.

²⁸ ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, д. 26, л. 3—4; ф. 210, Д. отд., стб. 8, столбик 2, л. 68—70, 132—133; М. ст., стб. 3, л. 462; АМГ. Т. 1. С. 95.

²⁹ ГИМ, ОИИ, ф. 113, д. 8, л. 10; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 8, столбик 2, л. 6—13, 101—102; столбик 4, л. 47; ф. 1209, кн. 743, л. 3; *Ардашев Н. Н.* Из истории XVII в.: Описания русской земли // ЖМНП. 1898. Июль. С. 243—245; АМГ. Т. 1. С. 106.

³⁰ ГИМ, ОИИ, ф. 113, д. 8, л. 41, 71 (документы указаны автору А. В. Лавровцевым); РИБ. Т. 35. С. 300.

³¹ АМГ. Т. 1. С. 106; РИБ. Т. 35. С. 325—326; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 8, столбик 2, л. 106, 118—119.

³² *Веселовский Семь* сборов. С. 26, 33.

³³ Записки о России XVII и XVIII вв. по донесениям голландских резидентов // *Вестник Европы*. 1868. Т. 1. С. 235; РИБ. Т. 48. С. 94; ЦГАДА, ф. 86, 1613 г., л. 1, л. 47; ф. 210, Д. отд., стб. 6, столбик 4, л. 69.

³⁴ АМГ. Т. 1. С. 100, 105; АИ. Т. 3. С. 422; Архив ЛОИИ, ф. 478, оп. 1, д. 403, л. 1—2; л. 403, л. 1; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 6, столбик 4, л. 67.

³⁵ ЦГАДА, ф. 141, 1614 г., л. 4, л. 52—54, 60.

³⁶ АИ. Т. 3. С. 13—14; РИБ. Т. 2. С. 887—886; Архив АН СССР, ф. 620, оп. 1, д. 193, л. 4 об., 9, 10 и др.; Гос. архив Вологодской обл., ф. 1260, оп. 8, л. 2. Сведения о документах в собрании епископа Вологодского архирейского дома любезно предоставил автору В. И. Козляков.

³⁷ ААЭ. Т. 3. С. 72—73; АИ. Т. 3. С. 37; РИБ. Т. 35. С. 327—328; Четвертинки. С. 44; ЦГАДА, ф. 96, 1616 г., л. 8, л. 123; ф. 210, Д. отд., стб. 15, л. 111; ф. 1107, оп. 1, д. 427, л. 3; ГИМ, ОИИ, ф. 113, л. 8, л. 23.

³⁸ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 11 089, л. 218, 219, 225 и др.; Арсеньевские бумаги. С. 33; *Корсакий В. И.* Положение в русской деревне и закрепостительное законодательство в начале XVII в. // Социально-политическое и культурное положение крестьянства в дореволюционной России. Воронеж, 1983. С. 51.

³⁹ *Станиславский А. Л.* Грамоты служилого холодеина 1614 г. // СА. 1979. № 2. С. 67; АМГ. Т. 1. С. 390; РИБ. Т. 28. С. 768; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 58, л. 50 об., 52, 74, 75 об., 79 об., 102 об., 154 об., 155, 204 об., 205; кн. 60, л. 998—1005; кн. 14 720, л. 643 об., 669, 764—779 об.; ф. 1107, оп. 1, л. 67, л. 1; л. 151, л. 5. Ср.: *Фигаровский В. А.* Крестьянское восстание 1614—1615 гг. // ИЗ. Т. 73. М., 1963. С. 217.

⁴⁰ Записки о России XVII и XVIII вв. по донесениям голландских резидентов. С. 236; *Белокурова С. А.* Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова. М., 1906. С. 76; СГГД. Ч. 3. С. 190; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 295.

⁴¹ ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., д. 2, л. 42; Изборник. С. 358—359; АМГ. Т. 1. С. 127.

⁴² *Фортескю Г. В.* Балтийский вопрос в XVI—XVII столетиях (1544—1648 гг.). Т. 2. СПб., 1894. С. 132; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 239, 272, 282, 319, 474, 475, 484.

⁴³ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 277, л. 636—637. Документ указан автору В. И. Козляковым.

⁴⁴ СГГД. Ч. 3. С. 100; Материалы по истории СССР. Вып. 2. М., 1955. С. 151; ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., л. 2, кн. 3, л. 278; 1616 г., д. 8, л. 403. Последний документ указан автору Б. Н. Флорей.

⁴⁵ СГГД. Ч. 3. С. 100—102.

⁴⁶ РИБ. Т. 28. С. 286—297; Архив ЛОИИ, колл. 286, д. 3, л. 25—28; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 140, 149, 462—468; ПРП. Вып. 4. С. 381—382.

⁴⁷ Высказывания из труда Ю. Видекиппа (*Widexippus I. Thet Svenske i Ryssland: Tjio äins krigs historio. Stockholm, 1671*) принадлежат в переводе Г. М. Коваленко, подготовившего этот источник к печати.

⁴⁸ ГБЛ, ф. 29, л. 1598, л. 137; ЦГАДА, ф. 53, 1614 г., л. 1, л. 74, 114, 124; ф. 35, оп. 1, л. 48, л. 7. Целый комплекс посольских документов о действиях казаков обнаружен В. И. Флорей.

⁴⁹ *Хилков С.* 59—60; ЦГАДА, ф. 53, 1614 г., л. 1, л. 74—76.

⁵⁰ См.: *Мельникова А. С.* Новое о погоне Ярославского денского двора // *Памятники культуры: Новые открытия: Ежегодник*. 1977 г. М., 1977. С. 274—281.

⁵¹ ЦГАДА, ф. 53, 1614 г., л. 1, л. 77—78; РИБ. Т. 35. С. 339; *Маржерет С.* 172.

⁵² ЦГАДА, ф. 1169, оп. 1, д. 2, л. 3—7; ф. 1107, оп. 1, л. 119, л. 25—26; РИБ. Т. 35. С. 343, 351—354.

⁵³ Архив ЛОИИ, колл. 248, д. 3, л. 3—4; колл. 27, оп. 2, д. 4, л. 1—2; *Аграрная история Северо-Запада России XVI в.: Север. Псков. Л., 1978. С. 140, 144.*

⁵⁴ *Станиславский.* Документы. С. 295; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 38 158, л. 367.

⁵⁵ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 17, столбик 3, л. 24.

⁵⁶ ЦГАДА, ф. 35, 1614 г., л. 53, л. 34, 64—101; ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 485; КР. Т. 1. С. 19.

⁵⁷ ЦГАДА, ф. 53, 1614 г., л. 1, л. 41—42; ф. 35, 1614 г., л. 53, л. 29, 56, 58, 106, 111; ф. 1209, кн. 58, л. 164, 219 об., 242; ф. 1107, оп. 1, л. 104, л. 74; Записки о России XVII и XVIII вв. по донесениям голландских резидентов. С. 805—806.

⁵⁸ АЮБ. Т. 2. С. 49—52; *Веселовский Семь* сборов. С. 126—127; ЦГАДА, ф. 137, По Устюгу, кн. 10, л. 276—277.

⁵⁹ РИБ. Т. 35. С. 399; ААЭ. Т. 3. С. 102. О разорении каргопольского Ошевцева монастыря см.: ЦГАДА, ф. 141, 1618 г., л. 4, л. 15.

⁶⁰ См.: *Фигаровский В. А.* Указ сою. С. 205—206; *Словарь русского языка XI—XVII вв.* Вып. 9. М., 1982. С. 250.

⁶¹ ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, д. 86, л. 3; Архив ЛОИИ, колл. 260, оп. 2, л. 40, л. 5 об.—8; л. 64, л. 27; ДАИ. Т. II. С. 51.

⁶² ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., л. 2, кн. 3, л. 277; ф. 1209, кн. 41084, л. 636 в др.; ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 36 об., 41.

⁶³ ПСРЛ. Т. 14. С. 135; Т. 36. С. 264; Арсеньевские бумаги. С. 54;

РИБ. Т. 28. С. 768—769; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 48 об., 50 об., 51 об.

⁶⁴ РИБ. Т. 35. С. 367—368, 370, 389; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., л. 8, столбик 12, л. 53; Пр. ст., стб. 192, л. 207—212; *Татищева В. Н.* Избр. произв., Л., 1979. С. 84, 125; *Маковский Д. П.* Первая крестьянская война в России. Смоленск, 1937. С. 453.

⁶⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 229, л. 399—400; *Аллиловы*. Новые документы. Л., 176.

⁶⁶ См.: *Яковлевский В. П.* Формирование и заселение Данковского у. в XVIII в. // *История Воронежского края*. Вып. 6. Воронеж, 1975. С. 52, 66; *Скрябинков Р. Г.* Сибирская эмиграция. С. 64; АМГ, Т. 1. С. 18; ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 7, л. 159—161.

⁶⁷ РИБ. Т. 35. С. 374—375, 377—378, 388; Арсеньевские бумаги. С. 54—55; ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., д. 2, ч. 3, л. 276—277; ф. 210, Д. отд., стб. 8, столбик 3, л. 50.

⁶⁸ РИБ. Т. 28. С. 326; Т. 35. С. 291—292, 326; ААЗ. Т. 3. С. 102; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 11, л. 102; ф. 396, кн. 271, л. 236 об.; ф. 1107, оп. 1, л. 122, л. 2.

⁶⁹ ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, л. 104, л. 2—4; ф. 210, Н. ст., стб. 5, л. 6, 43; М. ст., кн. 2, л. 50, 54 об.—55 об.; *Вeselовский*. Семь сборов. С. 122; ЧОИДР. 1897. Кн. 2. Смесь. С. 2; ДАИ. Т. II. С. 73—74; РИБ. Т. 28. С. 767.

⁷⁰ ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., д. 3, л. 29—30, 33, 35 и др.; *Мягкое П. В.* Разрядная записка начала XVII столетия. М., 1912. С. 5.

⁷¹ Архив ЛОИИ, колл. 286, д. 3, л. 29—30; ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., д. 2, л. 167; *Петров П.* История о великом княжестве Московском. М., 1867. С. 315—316; *Саблер Г.* Собрание русских летописцев, извлеченных из семейного архива графов Делатгарды. Юрьев, 1896. С. 33; Арсеньевские бумаги. С. 54—55, 57, 60.

⁷² ДР. Т. 1. С. 163; КР. Т. 1. С. 26; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 140, 180, 200, 202, 209, 213, 402—466.

⁷³ *Станиславский*. Документы. С. 293, 299—300; ПСРЛ. Т. 14. С. 135; Псковские летописи. Вып. 1. М.: Я., 1941. С. 132; ДР. Т. 1. С. 163—164; ЦГАДА, ф. 79, кн. 38, л. 153; ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 457.

⁷⁴ Арсеньевские бумаги. С. 64; РИБ. Т. 28. С. 767.

⁷⁵ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 118, 212—213, 217, 221, 223 и др.; Д. отд., стб. 8, столбик 2, л. 13; *Станиславский*. Документы. С. 297; ПСРЛ. Т. 14. С. 113.

⁷⁶ См.: *Фигаровский В. А.* Указ, соч. С. 213; *Псковские летописи*. Вып. 1. С. 132; ДР. Т. 1. С. 167; *Станиславский*. Документы. С. 301—302; РИБ. Т. 28. С. 347.

⁷⁷ ДР. Т. 1. С. 164; *Вeselовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV—XVII вв. С. 541, 577; РИБ. Т. 28. С. 355; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 191, 195—196, 272.

⁷⁸ ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., л. 9, л. 158; *Станиславский*. Документы. С. 290, 293; *Татищева В. Н.* История Российская. Т. VII. С. 156.

⁷⁹ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 59 об.; Дела десятиен, кн. 248, л. 20—21; *Станиславский*. Документы. С. 294.

⁸⁰ См.: *Фигаровский В. А.* Указ, соч. С. 213; ДР. Т. 1. С. 165; ГПБ, Ф IV, д. 348, л. 75. Известия также вклады исааков М. И. Давыдова в Троице-Сергиев монастырь.

⁸¹ См.: *Фигаровский В. А.* Указ, соч. С. 215; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 34—35, 217, 225 и др. Псковская повесть сообщает, что в Москве было арестовано 300 казаков (Псковские летописи. Вып. 1. С. 132). Эти данные явно преувеличены. 24 июля «козодилкой, что сидела в Разряде за претавы, атаманом (банюшою с товарищи) 18 че-

ловекм было выдано на «корм» 12 алтын. Днем раньше у атаманов (Г. Обухова, Т. Черного, В. Татарникова, В. Крылова и М. Семенова), казаков и казаков, «которые веровали с атаманом с Михаилом Баловцевым», было изъято 240 руб.; среди последних (также 18 человек) не упоминаются ни М. И. Баловцев, ни Р. Кортошов (РИБ. Т. 28. С. 290, 356). Таким образом, в Москве 23 июля было арестовано, очевидно, от 20 до 36 человек.

⁸² ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 217; М. ст., стб. 48, л. 519—520; ДР. Т. 1. С. 166; ПСРЛ. Т. 14. С. 136; Т. 34. С. 264; *Станиславский*. Документы. С. 289, 292 и др.

⁸³ *Станиславский*. Документы. С. 291—292; ПСРЛ. Т. 14. С. 136; РИБ. Т. 28. С. 356; КР. Т. 1. С. 29; ДР. Т. 1. С. 166; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 138 об., 375.

⁸⁴ См.: *Фигаровский В. А.* Указ, соч. С. 215; РИБ. Т. 28. С. 366. *Станиславский*. Документы. С. 297—298, 301—302; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 339—340; стб. 4, л. 504.

⁸⁵ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 301, 310—311, 368 и др.; АМГ. Т. 1. С. 138, 139, 145; ПРП. Вып. 4. С. 378; *Станиславский*. Документы. С. 297; *Смольнов*. С. 106—107.

⁸⁶ ЦГАДА, ф. 210, Дела десятиен, кн. 2, л. 68; Пр. ст., стб. 2, л. 218, 260, 279—280, 306—307; *Станиславский*. Документы. С. 288, 298 и др.; *Пронштейн А. П.* Земли Донская в XVIII в. Ростов, 1961. С. 166; *Скрябинков Р. Г.* Сибирская эмиграция. Ермака. С. 67.

⁸⁷ Материалы по истории СССР. Вып. 2. С. 151.

⁸⁸ См.: *Савин А. А.* Коловешная вотячка XV—XVII вв.: Опыт изучения хозяйства и социальных отношений на крайнем русском Севере в древней Русе. Пермь, 1927. С. 146, 156; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 60, л. 119—145; кн. 62, л. 1553 об., 1555 и др.; ф. 1107, оп. 1, л. 184, л. 1; ААЗ. Т. 3. С. 121.

Глава V (с. 153—198)

¹ РК 1598—1638 гг. С. 255; КР. Т. 1. С. 175, 192, 337; РИБ. Т. 28. С. 321, 486; ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, л. 121, л. 8—11; ф. 396, стб. 48760, л. 22, 64; стб. 39011, л. 20.

² Wisner N. *Isbowcezu*. Warszawa, 1976. S. 39, 50—51; ПСРЛ. Т. 14. С. 136; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 884, л. 2—3; Пр. ст., стб. 2, л. 1—29, 253, 400—411; Д. отд., стб. 15, л. 154.

³ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 10, л. 442; ф. 1107, оп. 1, д. 119, л. 13—15.

⁴ ЦГАДА, ф. 96, 1615 г., л. 41, л. 234; ф. 1107, оп. 1, л. 119, л. 21, 28; ф. 210, М. ст., стб. 883, л. 326; кн. 2, л. 66, 67 об.; ПСРЛ. Т. 14. С. 137; Книга о чудесах пр. Сергия: Творения Симона Азарьяна / Сообщения С. Ф. Палогова. СПб., 1888. С. 112.

⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 11084, л. 604—605; ГБЛ, ф. 29, д. 1598, л. 79 об.—80; *Ворисов В.* Акт об олуестоении Шуйского у. поляками и русскими в 1724 г. // ЧОИДР. 1847. № 3. С. 85.

⁶ КР. Т. 1. С. 163—165; Акты феодального землевладения и хозяйства. Ч. 3. М., 1961. С. 298; Архив ЛОИИ, колл. 21, л. 16, л. 1; ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 8, л. 500; ф. 396, стб. 39591, л. 131, 285; ф. 371, оп. 2, л. 5, л. 56.

⁷ ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, л. 125, л. 12; ф. 396, стб. 48760, л. 11; Опись Новгорода 1617 г. / Под ред. В. Я. Липина. Ч. 1. М., 1984. С. 139; Четвертички. С. 188; ДР. Т. 1. С. 205; Материалы по истории Башкирской АССР. Ч. 1. М.; Л., 1936. С. 155; История Татарской АССР. Казань, 1963. С. 112.

⁴ ЦГАДА, ф. 396, стб. 38793, л. 1—2; стб. 38706, л. 2; стб. 38801, л. 2; РИБ, т. 24, с. 705; Четвергички, с. 331.
⁵ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 12—13; ф. 1209, кн. 530, л. 429—459, 470—553.
⁶ РИБ, т. 28, с. 42, 315, 329, 492, 533, 791—792; РИБ, т. 9, с. 221—222; РК 1598—1638 гг. С. 255; АМГ, т. 1, с. 99; ЦГАДА, ф. 396, стб. 38894, л. 1—2; ф. 210, Дела десяти, кн. 248, л. 24.
⁷ Четвергички, с. 323; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 5 об.; ф. 388, кн. 872, л. 159 об.; кн. 865, л. 20 об. Сведения о потомках атаманов обнаружены М. Г. Кротовым.
⁸ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 530, л. 448—449; кн. 10751, л. 354 об.—363; РИБ, т. 28, с. 315.
⁹ См.: *Дубицкий Л. Г.* Поместное и вотчинное землевладение Мещерского края во второй половине XVII в. // *Дворянство и крепостной строй России XVI—XVIII вв.* М., 1975. С. 130.
¹⁰ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 366, л. 709 об.—718; кн. 148, л. 286; ф. 210, Дела десяти, кн. 38, л. 160—171 об.; Н. ст., кн. 1, л. 85; ф. 371, оп. 2, л. 5, л. 35.
¹¹ РИБ, т. 28, с. 652; *Васильевский*. Семь сборов. С. 166, 175; *Черетини Л. В.* Земские соборы Русского государства в XVI—XVIII вв. С. 224; *Коревский*. Формирование, с. 123.
¹² РИБ, т. 35, с. 419—422; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 412, 422; Н. ст., кн. 1, л. 79—84, 88 об.—89, М. ст., стб. 4, л. 8; стб. 7, л. 1—2; стб. 892, л. 155; кн. 2, л. 87—87 об.
¹³ Цит. по обнаруженной В. Н. Флорой грамоте Черного, Шаша и Кругового в Дорогобуж (Библиотека Польской академии наук в Кракове. Рсп. 360, л. 6177).
¹⁴ См.: *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2 изд. М., 1937. С. 114; Акты помещиков. С. 64—65, 77; РИБ, т. 9, с. 234; РК 1598—1638 гг. С. 260; ЦГАДА, ф. 396, стб. 38378, л. 8.
¹⁵ *Hirschberg A.* Op. cit. S. 366, 370—372.
¹⁶ ЦГАДА, ф. 79, оп. 1, 1618 г., д. 1, л. 2; *Грушевский М. С.* История украинского казачества. Т. 1. Киев, 1913. Л. 67; *Шербах В. А.* Показачивание как форма антифеодальной борьбы на Украине в первой половине XVII в. // *Феодализм в России: Юбилейные чтения, посвященные 80-летию со дня рождения академика Льва Владимировича Черепнина.* М., 1955. С. 197.
¹⁷ ЦГАДА, ф. 79, оп. 1, 1618 г., д. 1, л. 45; ф. 210, Д. отд., стб. 15, л. 153.
¹⁸ См.: *Материалы по истории Войска Донского: Грамоты / Сост. И. Приятишкин.* Новочеркасск, 1884. С. 23—24; *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен. Кн. 5. М., 1965. С. 102; *Пронштейн, Мишкин*. С. 68; ЦГАДА, ф. 210, Б. ст., стб. 11, л. 246—249.
¹⁹ См.: *Материалы по истории Войска Донского. С. 25—32; Загородский В. П.* Донское казачество и размеры донских отпусков в XVII в. // *Из истории Воронежского края.* Воронеж, 1961. С. 142; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 421; ф. 141, 1617 г., д. 2, л. 1—2.
²⁰ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., кн. 1, л. 90; Дела десяти, кн. 40, л. 9—9 об., 11 л. др.; *Николаев А. И.* Холодство в холопы в Московском государстве в XVII в. Т. 1. М.: Л., 1943. С. 334.
²¹ РП, т. 1, с. 346; *Яковлев А. П.* Указ, соч. с. 334; *Тихомиров М. Н.* Россия в XVI столетии. М., 1962. С. 370—372.
²² ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., кн. 1, л. 79—84; ф. 396, стб. 38384, л. 1; ф. 371, оп. 2, л. 5, л. 22, 132; РИБ, т. 18, с. 11—12.
²³ РИБ, т. 28, с. 581, 583—584, 619; Приходо-расходные книги

московских приказов 1649—1621 гг. С. 384; РП, т. 1, с. 348—349, 353; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 28, столбик 1, л. 47—48.
²⁴ *Палицын*. С. 240; РП, т. 1, с. 175; ДР, т. 1, с. 299; ПСРЛ, т. 14, с. 141; Изборник, с. 364—365; ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 13, л. 94; М. ст., стб. 4, л. 313—315, 319.
²⁵ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 433—434; стб. 7, л. 246—248; *Маркелов А. И.* О местничестве. Киев, 1870. С. 474.
²⁶ ЦГАДА, ф. 396, кн. 517, л. 50; стб. 38967, л. 1; ф. 210, М. ст., стб. 222, л. 200; ф. 1209, стб. 36512, л. 126—127, 138; *Лизачев Н. И.* Разрядные дьяки XVI в. Прл. С. 43; ПСРЛ, т. 14, с. 141. Челообитные Ю. В. Десятого обнаружены Т. Б. Соловьевой.
²⁷ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 143; РП, т. 1, с. 424; Дополнения к Дворцовым разрядам, собранные из книг и столбцов прежде бывших дворцовых приказов Архива Оружейной палаты Иваном Забелиным. Ч. 1 // *ОИИДР.* 1882. Кн. 1. Отд. 2. С. 111.
²⁸ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 126; ДР, т. 1, с. 1190.
²⁹ СГД, ч. 3, с. 158—159; РП, т. 1, с. 425—426.
³⁰ ПСРЛ, т. 14, с. 141—142; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 36512, л. 127; ф. 210, Д. отд., стб. 17, л. 50—59.
³¹ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., кн. 2, л. 146, 151 об., 155, 169 об.; ф. 79, оп. 1, 1618 г., д. 1, л. 37.
³² ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 276, 281, 311, 316, 449, 451—452; стб. 13, л. 18а; С. ст., стб. 2, л. 22; ф. 79, 1618 г., д. 1, л. 1—2, 50—51, 76; РИБ, т. 28, с. 648; РП, т. 1, с. 435; ДР, т. 1, с. 333.
³³ ГБЛ, ф. 343, карт. 1, д. 2, л. 1; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 9.
³⁴ ЦГАДА, ф. 79, 1618 г., д. 1, л. 50—67. Полный текст письма см.: *Мордовина С. П., Станиславский А. Л.* Об одном «частном» письме XVI в. // *История русского языка: Исследования и тексты.* М., 1982. С. 369—370.
³⁵ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 117, 316—317; ф. 396, кн. 517, л. 256—256 об., 261—266, 424 об.
³⁶ ДР, т. 1, с. 333; ПСРЛ, т. 14, с. 143; ЦГАДА, ф. 79, 1618 г., д. 1, л. 1—2; ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 349—350; стб. 9, л. 153, 199, 258; стб. 7, л. 77, 118, 131, 221—222, 230—231, 418, 420; ГБЛ, ф. 343, карт. 1, л. 7, л. 1.
³⁷ ПСРЛ, т. 14, с. 145; ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 5, л. 166—195; стб. 2228, л. 62—69; ф. 371, оп. 2, л. 7, л. 241.
³⁸ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 3, л. 82, 123—127, 131, 178—181; Дела десяти, кн. 40, л. 4 об.; М. ст., кн. 2, л. 46—47, 75 об., 103; ф. 396, стб. 38224, л. 1; АИ, т. 2, с. 427; РП, т. 1, с. 192.
³⁹ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 9, л. 668; Н. ст., стб. 3, л. 160, 176, 178—179; стб. 10, л. 136; С. ст., стб. 2, л. 190; ф. 371, оп. 2, л. 5, л. 132.
⁴⁰ См.: *Возоваленский С. К.* Приходо-расходные книги московских приказов 1649—1621 гг. С. 154—156 и др.; ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 3, л. 1—2, 11—17, 34—36, 104. Подробнее о составе астраханских стрельцов см.: *Смирнов*. С. 233—234.
⁴¹ См.: *Варсуков А. П.* Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинах и поместьях. М., 1895. С. 1; ПСРЛ, т. 14, с. 143; Столбцы Печатного приказа. С. 33; *Черетини Л. В.* Указ, соч. с. 227—228; РП, т. 1, с. 576—585; ГБЛ, ф. 343, карт. 1, д. 7, л. 2; д. 14, л. 1—5; д. 15, л. 1—6; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 9, л. 57—58, 156, 164; Н. ст., стб. 3, л. 97—107.
⁴² ПСРЛ, т. 14, с. 145; *Белая И. Д.* Поместные дела // *Временник Московского общества истории и древностей российских.* Кн. 4. Отд. 2. М., 1849. С. 11; ЦГАДА, ф. 210, С. ст., стб. 2, л. 113—114.

⁴⁷ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 212, л. 595; Н. ст., стб. 3, л. 34—36, 113—114, 164—169 и др.; Пр. ст., стб. 2226, л. 7, 11, 18, 20; Д. отд., стб. 11, л. 25—26; ф. 396, стб. 38665, л. 1; РИБ. Т. 9. С. 215; Т. 28. С. 290; Старинные акты, служащие преимущественно дополнением к описанию г. Шуи и его окрестностей / Собр. В. Борисовым. М., 1853. С. 24.

⁴⁸ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 856, л. 36; Н. ст., стб. 3, л. 182, 255—264; ф. 1209, стб. 36576, л. 48—49.

⁴⁹ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 3, л. 74, 103—107, 113—114, 159—173, 175, 263, 266—274; Д. отд., стб. 11, л. 33; Старинные акты, служащие преимущественно дополнением к описанию г. Шуи и его окрестностей. С. 23—25.

⁵⁰ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 3, л. 108—109, 169—171, 176, 274.

⁵¹ ГБЛ, ф. 342, карт. 1, д. 4, л. 1—2; ПСРП. Т. 14. С. 147.

⁵² ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 3, л. 194 об. — 195 об., 219—231, 243—254, 275; ф. 396, кн. 204, л. 134; *Станиславский А. Л.* Челобитная вольных казаков царю Михаилу Федоровичу и боярские приговоры 1618 г. // СА. 1985. № 1. С. 59—62.

⁵³ ЦГАДА, ф. 210, Н. ст., стб. 10, л. 136—137; В. ст., стб. 11, л. 241—242; С. ст., стб. 2, л. 475; ф. 396, стб. 39574, л. 1; ПСРП. Т. 14. С. 147; *Повесть о победах Московского государства / Подг. Г. Н. Енин. Л., 1982. С. 38; Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI в. Прил. С. 47.

⁵⁴ ПСРП. Т. 34. С. 266; *Станиславский А. Л.* Краткий летописец Торжка XVII в. // Летописи и хроники. 1984. М., 1984. С. 236; РИБ. Т. 28. С. 315, 791—792; *Смирнов С. 366*; Гос. архив Ярославской обл., ф. 582, д. 64/2, л. 1 (документ обнаружен В. Н. Колыковым); ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, л. 252, л. 19, 35, 85—86 и др.; ф. 396, стб. 39584, л. 5, 6, 97 и др.; ф. 1209, кн. 530, л. 21; Архив ЛОИИ, ф. 194, оп. 1, карт. 3, л. 27, л. 12.

⁵⁵ ЦГАДА, ф. 79, кн. 34, л. 184 об.; кн. 38, л. 3 об., 82; ф. 210, М. ст., стб. 13, л. 75; ф. 141, 1620 г., д. 2, л. 49, 54, 61, 75, 112; Материалы по истории СССР. Вып. 2. С. 152; *Приходо-расходные книги московских приказов 1619—1621 гг.* С. 391.

⁵⁶ ЦГАДА, ф. 1107, оп. 1, л. 252, л. 130, 141—142, 146, 154; ф. 210, М. ст., стб. 13, л. 344; РИБ. Т. 28. С. 809; ПСРП. Т. 14. С. 147.

⁵⁷ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2521, л. 4, 18 и др.

Глава VI (с. 200—241)

¹ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2521, л. 4, 18, 73—75, 335, 356.
² См.: *Пашуго В. Т., Флоря В. Н., Хорошевич А. Л.* Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. С. 184—185.

³ ЦГАДА, ф. 199, л. 541, л. 344—844 об.

⁴ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2521, л. 7; В. ст., стб. 8, л. 398.

⁵ ЦГАДА, ф. 396, стб. 39521, л. 1; стб. 39533, л. 1; стб. 39536, л. 1; стб. 39537, л. 1; стб. 39549, л. 1; стб. 39551, л. 1; стб. 39552, л. 1; стб. 39554, л. 1; стб. 39563, л. 1; стб. 39567, л. 1; стб. 39569, л. 1; стб. 39570, л. 1; стб. 39573, л. 1; ф. 210, Д. отд., стб. 10, л. 30; АМГ. Т. 1. С. 139, 140, 144, 145.

⁶ ПРП. Вып. 4. С. 381—382; ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 87, л. 342—342 об.; кн. 18, л. 338; В. ст., стб. 8, л. 167, 267.

⁷ ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 87, л. 341—342 об.; С. ст., стб. 135, л. 272; ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 241, 539.

⁸ ЦГАДА, ф. 210, Дела десяти, кн. 40, л. 20 об. — 21, 24—24 об., 32 об., 37 об. — 38; В. ст., стб. 8, л. 268—269; Н. ст., кн. 1, л. 44; М. ст.,

стб. 2, л. 203; Пр. ст., стб. 2514, л. 15; ф. 396, кн. 517, л. 182; Переписи московских дворов XVII столетия. М., 1896. С. 27.

⁹ ЦГАДА, ф. 210, Д. отд., стб. 17, л. 56—59; стб. 10, л. 48, 91; В. ст., стб. 111, л. 137; ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 209; ф. 1209, стб. 2514, л. 402.

¹⁰ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 7, л. 117—118, 159—161; В. ст., стб. 10, л. 430; М. ст., стб. 49, л. 327; ф. 159, оп. 2, л. 637, л. 1—17; *Боярские списки*. Ч. 2. С. 133, 134, 151.

¹¹ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 8, л. 268—269; *Александров В. А.* Стрелцкое население южных городов России в XVII в. // Новое о прошлом нашей Родины. М., 1967. С. 239.

¹² ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 66, л. 3, 11—14, 32, 37, 55, 66; М. ст., стб. 59, л. 119, 121; стб. 173, л. 21—25; Дела десяти, кн. 297, л. 114 об.

¹³ См. подробно: *Станиславский А. Л.* Указ об ограничении землеустройства столичного дворянства 1619 г. // Теория и методы источниковедения и первоисточников исторических дисциплин: Межвузовский сборник. М., 1985. С. 72—77.

¹⁴ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 13369, л. 364 об. — 400, 764 об.; кн. 9553, л. 23; ф. 396, стб. 48760, л. 33; ф. 210, М. ст., стб. 2, л. 203; РК 1598—1638 гг. С. 289.

¹⁵ РИБ. Т. 28. С. 327; *Четвертчики С. 327*; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 18193, л. 91.

¹⁶ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 10822, л. 1—7, 22 об. — 35, 89—92; ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 362; Материалы для истории рода Селивановых / Собр. А. В. Селиванов // Труды Рязанской архивной комиссии. Т. 23. Вып. 1. Рязань, 1910. С. 14; КР. Т. 1. С. 838.

¹⁷ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 17, 19, 217; ф. 1209, стб. 42598, л. 45; ф. 210, М. ст., стб. 3, л. 75—78; *Шумаков С. А.* Обзор «Грамот оземли экономии». Вып. 1. М., 1899. С. 100; КР. Т. 1. С. 990.

¹⁸ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 2, л. 56; В. ст., стб. 66, л. 25; ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 425.

¹⁹ Столбим Печатного приказа. С. 6; РИБ. Т. 28. С. 315—316, 791; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 313—315; стб. 7, л. 175; С. ст., стб. 2, л. 460.

²⁰ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 6511, л. 18—19, 94, 98—101; кн. 6008, л. 280; стб. 34615, л. 311; стб. 42598, л. 45; *Шумаков С. А.* Указ. соч. Вып. 1. С. 78—79, 100.

²¹ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 497, 540 и др.; ф. 210, Дела десяти, кн. 87, л. 324—343; ф. 396, оп. 2, кн. 204, л. 58 об.; ф. 1209, кн. 131, л. 20 об., 38 об.; ДР. Т. 1. С. 333.

²² ЦГАДА, ф. 1209, кн. 132, л. 128, 152 об., 168 об. — 169 об., 1260 об. — 1274 об.; ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 497, 540; ф. 210, Дела десяти, кн. 87, л. 329, 333—333 об.; Материалы для истории Воронежской и соседних губерний. Вып. 1. Воронеж, 1887. С. 2.

²³ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 118—119; ф. 1209, кн. 76, ч. 1, л. 39—40, 317—402 об.; ч. 2, л. 796 об., 857; стб. 34615, л. 21—22, 45, 53, 84, 90, 92; стб. 34684, л. 43; ф. 210, В. ст., стб. 66, л. 11; АМГ. Т. 1. Г. 513; РИБ. Т. 35. С. 689; *Сторожев В. Н.* Воронежское дворянство по документам XVII в. // Памятники книжки Воронежской губернии на 1894 г. Воронеж, 1894. Отд. 3. С. 95—96.

²⁴ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, л. 8, л. 143, 267, 353, 618; ф. 1209, кн. 233, л. 173, 231 и др.

²⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 325, л. 252—350; ф. 210, М. ст., стб. 4, л. 133; В. ст., стб. 66, л. 15; С. ст., стб. 82, л. 309—310; *Разные столы*, стб. 40, л. 41; КР. Т. 1. С. 834.

²⁶ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 1061, л. 95—313 об.; стб. 39454, л. 285,

322—323, 331; ф. 210, М. ст., стб. 7, л. 185—187; С. ст., стб. 185, л. 253—273.

²⁷ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, д. 8, л. 34, 44; ф. 233, кн. 663, л. 68 об.—70; ф. 1209, кн. 15817, л. 39.

²⁸ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, д. 8, л. 360; ф. 1209, кн. 190, л. 174 об.—225 об.; ф. 210, М. ст., стб. 2, л. 435, 471; В. ст., стб. 7, л. 88—89; стб. 69, л. 21; Пр. ст., стб. 4, л. 434.

²⁹ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 638, л. 518—571, 154 об.—172; кн. 530, л. 541—543; ф. 210, М. ст., стб. 63, л. 88; В. ст., стб. 10, л. 208, 307; ф. 371, оп. 2, д. 8, л. 24, 138, 145, 493, 497; РИБ. Т. 28, С. 709.

³⁰ ЦГАДА, ф. 210, Дела десятич, кн. 274, л. 155—163; С. ст., кн. 1; ф. 1209, кн. 10554, л. 450—456 об.; кн. 10555, л. 609. Кроме того, в 1627 г. в Рыльско являлось 75 «беломестных, переставных» казаков из Новгорода Северского. Судя по странной терминологии и необычным окладам (от 100 до 200 четвертей), это старые служилые казаки, поверстаные в начале XVII в. за какие-то заслуги поместными и доведенными окладами, т. е. верстаные беломестные квааки (ЦГАДА, ф. 210, Дела десятич, кн. 274, л. 93—115).

³¹ ЦГАДА, ф. 210, Дела десятич, кн. 106, л. 25—39; кн. 297, л. 111—112; Н. ст., стб. 0, л. 1—42.

³² ЦГАДА, ф. 210, Дела десятич, кн. 297, л. 95—106; В. ст., стб. 20, л. 38, 56—58; Н. ст., стб. 10, л. 581; П. ст., стб. 3, л. 61—62; ф. 137, По Новгороду, кн. 12, л. 88; ф. 1209, кн. 8454, л. 840; кн. 4703, л. 69.

³³ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 108; М. ст., стб. 49, л. 65.

³⁴ ЦГАДА, ф. 210, Дела десятич, кн. 156, л. 151 об.—167 об.; ф. 1209, кн. 327, л. 426—432; кн. 47003 а, л. 55—56.

³⁵ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 840, л. 264 об., 283; кн. 618, л. 61, 62, 513; кн. 140, л. 211 об., 277; стб. 34615, л. 326; ф. 371, оп. 2, д. 8, л. 163, 220, 301, 613; ф. 210, М. ст., стб. 49, л. 273; С. ст., стб. 135, л. 277—278; КР. Т. 1, С. 834.

³⁶ Перепиш московских дворян XVII столетия. С. 21, 24—29.

³⁷ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 48, л. 109—146; стб. 121, л. 110; ф. 1209, стб. 34615, л. 314; ф. 233, кн. 15, л. 137.

³⁸ ЦГАОР, ф. 907, оп. 1, д. 5, л. 1—14; ЦГАДА, ф. 1209, стб. 34615, л. 314; ф. 233, кн. 4, л. 525.

³⁹ ЦГАДА, ф. 371, оп. 2, д. 8, л. 2, 12, 15 и др.; ф. 1209, кн. 5660, л. 140 об.; ф. 233, кн. 663, л. 68 об.—70; ф. 210, Дела десятич, кн. 16, л. 331 об.—332; В. ст., стб. 6, л. 631—650; Шумаков С. А. Указ. соч. Вып. 1. С. 100; *Сторожева В. Н.* Воронежское дворянство по десятичам XVII в. С. 95—99.

⁴⁰ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 325, л. 252—350; кн. 190, л. 174 об.—225 об.; кн. 638, л. 58—71, 154—172; стб. 18207, л. 90—93; стб. 34615, л. 18—22; стб. 42598, л. 54; ф. 281, л. 5779, л. 1.

⁴¹ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 6, л. 636, 644—840; Дела десятич, кн. 15, л. 333—333 об., 345; кн. 87, л. 340 об.—343; ф. 1209, стб. 34684, л. 71, 77; Шумаков С. А. Указ. соч. Вып. 1. С. 82; Сборник снимков с русского письма XI—XIII вв./Под ред. И. Ф. Колесникова, В. К. Илейна. 2 изд. Ч. 2. М., 1913. Л. 1.

⁴² ЦГАДА, ф. 1209, л. 100—101; ф. 210, В. ст., стб. 6, л. 632, 636, 646.

⁴³ См.: *Долгин Н. Н.* Разрядный список 1618—1619 гг. поместных казаков Рязани // ЛЕ за 1963 г. М., 1964. С. 397—407. В действительности Н. Н. Долгин издал отрывок десятичи 1622 г., причем не лучшим образом (с ошибочными чтениями, неправильным разделением текста на слова).

⁴⁴ ЦГАДА, ф. 1209, стб. 39454, ч. 1, л. 97—99; кн. 5987, л. 510—

511. Опубликован по списку 1626 г., обнаруженному А. П. Богдановым (Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII в.: Тексты. Л., 1986. С. 98). Жалованно грамоты казакам на вотчины и после указа 1619/20 г. продолжали составляться по прежнему формуляру и предусматривали возможность запрещенных указом земельных операций (ЦГАДА, ф. 135, стб. 1, Р. IV, д. 33, л. 1).

⁴⁵ Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII в.: Тексты. С. 115—116.

⁴⁶ Указная книга. С. 42, 49, 55—59.

⁴⁷ См.: *Смирнов П. Н.* Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. Т. 1. М.; Л., 1947. С. 388—391; Указная книга. С. 39; ПРП. Вып. 4. С. 524.

⁴⁸ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 6511, л. 98—99; кн. 5969, л. 120—153, 513—526; стб. 18193, л. 97—100.

⁴⁹ ЦГАДА, ф. 1209, стб. 34615, л. 315; ф. 210, С. ст., стб. 133, л. 272; Шумаков С. А. Указ. соч. Вып. 1. С. 78—81; *Должков М.* Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московском государстве. Вып. 2. Юрьев, 1897. С. 74—75.

⁵⁰ См.: *Сташевский Е. Д.* К истории колонизации Юга (Великий боярин Иван Никитич Романов и его слобода в Глепком у.). М., 1913. С. 34—96; ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 11, л. 381.

⁵¹ АМГ. Т. 1. С. 315; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 48, л. 276—277; Дела десятич, кн. 297, л. 114 об.

⁵² ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 49, л. 273, 342—343; РИБ. Т. 24. С. 703—704.

⁵³ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 5987, л. 486; стб. 34615, л. 326; ААЭ. Т. 3. С. 294; КР. Т. 2. С. 386.

⁵⁴ См.: *Владимирский-Буданов Ф.* Хрестоматия по истории русского права. 3 изд. Вып. 3. Киев, 1889. С. 237; Указная книга. С. 126, 205; АМГ. Т. 1. С. 734; ПРП. Вып. 5. С. 314; Вып. 6. С. 235—236; *Мильков А. Г.* Уложение 1649 г. — кодекс феодального права. Л., 1980. С. 67, 187; Российское законодательство X—XX вв. Акты земских соборов. Т. 3. М., 1995. С. 353; *Новосельский А. А.* Распад землевладения служилого «города» в XVII в. // Русское государство в XVII в. Новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни: Сб. статей. М., 1961. С. 233.

⁵⁵ ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 462, столбик 3, л. 19, 21; Н. ст., стб. 277, л. 638. На «память» 1643 г. любезно указал автору В. Н. Коалыков.

⁵⁶ АМГ. Т. 11. С. 407, 452; ЦГАДА, ф. 1209, кн. 12079, л. 153 об.—154, 163—165 и др.; ф. 210, Дела десятич, кн. 194, л. 19—19 об.; ГБЛ, ф. 343, карт. 1, д. 7, л. 3.

⁵⁷ *Новосельский А. А.* Распад землевладения служилого «города» в XVII в. С. 239; Материалы для истории рода Селивановых. С. 2, 3, 14; ЦГАДА, ф. 210, С. ст., стб. 135, л. 250—283; ф. 1209, стб. 34924, л. 55; стб. 39385, л. 286; кн. 12079, л. 148 об., 183, 778 об.—779.

⁵⁸ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 1061, л. 181 об.—182, 232 об.—238 об., 240—241 об.; кн. 4703 а, л. 181—182; кн. 5987, л. 509—510, 516—516 об.; Указная книга. С. 112—113, 125—126.

⁵⁹ ЦГАДА, ф. 1209, стб. 48204, л. 167; кн. 6008, л. 514; кн. 6068, л. 276; Указная книга. С. 135.

⁶⁰ ПРП. Вып. 6. С. 213; И. Д. Маргусевич полагал, что в статье 49 имеются в виду смоленские дворяне, владевшие поместьями в Володарском у., а в статье 50 — казаки, получившие землю «за вращение условное держание» и владевшие ею сообща (Указная книга. С. 235—

236). А. Г. Меньков также считает, что в статье 49 речь идет о помещиках Белоозера, а в статье 50 — о казаках (см.: Меньков А. Г. Указ. соч. С. 67, 187).

⁶¹ ЦГАДА, ф. 1209, стб. 40980; ПСЗ. Т. 1. № 39. С. 238; № 53. С. 249; Т. 2. № 700. С. 417.

⁶² ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 462, столбцы 3 и 4; стб. 503, л. 45—46.

⁶³ ПСЗ. Т. 2. № 633. С. 19—20; № 700. С. 418.

⁶⁴ ЦГАДА, ф. 210, Разные столы, стб. 47, л. 316. Привому главному благодетельности Н. Ф. Демидовой, указавшей на этот источник.

⁶⁵ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 4, 92, 94 и др.; В. ст., стб. 111, л. 25, 193.

⁶⁶ Приходо-расходные книги московских приказов 1619—1621 гг. С. 164; ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 123.

⁶⁷ РИБ. Т. 28. С. 352; ЦГАДА, ф. 210, М. ст., стб. 49, л. 65; Пр. ст., стб. 14, л. 8; П. ст., стб. 3, л. 199—200, 208; В. ст., стб. 10, л. 430.

⁶⁸ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 102, л. 174—175; В. ст., стб. 10, л. 224—225; стб. 11, л. 273; Д. отд., стб. 46, ч. 1, л. 7—8; М. ст., стб. 49, л. 65.

⁶⁹ Там же, П. ст., стб. 3, л. 167—171; В. ст., стб. 119, л. 209—214; В. ст., стб. 111, л. 297.

⁷⁰ Там же, П. ст., стб. 3, л. 202, 206; В. ст., стб. 70, л. 8; М. ст., стб. 49, л. 65, 79; ф. 396, стб. 39 576, л. 1.

⁷¹ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 92—107, 162, 214; В. ст., стб. 111, л. 2—3; Пр. ст., стб. 14, л. 363; М. ст., стб. 49, л. 65; ф. 847, оп. 1, д. 1, л. 1—8; д. 2, л. 1—10.

⁷² ЦГАДА, ф. 1209, стб. 29654, л. 8—9, 149 и др.; ф. 210, М. ст., стб. 13, л. 87; В. ст., стб. 22, л. 175—176; РК 1598—1638 гг. С. 289; Четвертички. С. 330; РИБ. Т. 28. С. 314.

⁷³ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 2—5, 52—53, 67; М. ст., стб. 49, л. 65; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в.: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. 2 изд. М., 1937. С. 210—213; Акты дискового дела / Сост. С. Б. Веселовский. М., 1977. С. 147.

⁷⁴ ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 113; В. ст., стб. 111, л. 149, 251; М. ст., стб. 80, л. 185; стб. 222, л. 200; ф. 1209, кн. 11833, л. 3 об.—4 об.

⁷⁵ ЦГАДА, ф. 210, Пр. ст., стб. 5, л. 6 об.; стб. 2321, л. 330—342; П. ст., стб. 3, л. 138—139; М. ст., стб. 49, л. 65 об.; Д. отд., стб. 48, ч. 1, л. 5.

⁷⁶ Там же, П. ст., стб. 3, л. 138; Д. отд., стб. 48, ч. 1, л. 138.

⁷⁷ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 150, л. 151 об.—158 об., 261 об.—271 об., 286—294; ф. 210, М. ст., стб. 49, л. 65; В. ст., стб. 70, л. 140.

⁷⁸ Носовбергский И. Слово и дело государыни: Протокол до жданья Уложения Алексея Михайловича 1649 г. Т. 1. М., 1914. С. 311; ЦГАДА, ф. 210, П. ст., стб. 3, л. 123, 139; Д. отд., стб. 48, ч. 1, л. 5; М. ст., стб. 49, л. 65.

⁷⁹ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 84, л. 1—2; П. ст., стб. 3, л. 39; М. ст., стб. 49, л. 79; Д. отд., стб. 48, ч. 1, л. 6; В. ст., стб. 10, л. 128.

⁸⁰ Там же, Пр. ст., стб. 14, л. 625 об.; П. ст., стб. 3, л. 109; В. ст., стб. 102, л. 292; М. ст., стб. 49, л. 65.

⁸¹ Там же, П. ст., стб. 3, л. 108; Деял десятен, кн. 297, л. 107—108; Книги десятичного стола, кн. 389, л. 81.

⁸² Там же, В. ст., стб. 10, л. 224; стб. 11, л. 273; П. ст., стб. 3, л. 44, 123; В. ст., стб. 70, ч. 1, л. 75; стб. 33, л. 428.

⁸³ ЦГАДА, ф. 389, кн. 97, л. 362—362 об.; кн. 102, л. 466—467 об.; ф. 210, М. ст., стб. 11, л. 26—27; ф. 79, кн. 38, л. 3 об.; ф. 1107, оп. 1, л. 152, л. 85—88.

⁸⁴ ЦГАДА, ф. 210, В. ст., стб. 11, л. 193; М. ст., стб. 11, л. 26—27.

⁸⁵ Там же, М. ст., стб. 11, л. 26—27; В. ст., стб. 10, л. 224—225; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI в. Прил. С. 44.

Заключение (с. 242—248)

¹ См.: *Накитин Н. В.* О формационной природе ранних казацких сообществ (К постановке вопроса) // *Феодализм в России: Сборник статей и воспоминаний, посвященных памяти академика Л. В. Черепнина*. М., 1987. С. 236—243; *Самойлов Л.* Путешествие в перевернутый мир // *Нева*. 1989. № 4. С. 162—163.

Архив ЛОМН, колл. 238, оп. 2, д. 58/18, л. 1.

Список сокращений

ААЭ — Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археологическою экспедициею имп. Академии наук. Т. 2—3. СПб., 1836

АЕ — Археологический ежегодник

АН — Акты исторические, собранные и издаваемые имп. Археологическою комиссиею. Т. 2—3. СПб., 1841

Акты ополчений — Акты подмосковных ополчений и Земского собора 1611—1613 гг. / Под ред. С. Б. Веселовского. М., 1911

Акты Юшкова — Акты XIII—XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества / Собр. и изд. А. Юшков. Ч. 1. М., 1898

АМГ — Акты Московского государства, издаваемые имп. Академиею наук / Под ред. П. А. Полова. Т. 1. СПб., 1890; Т. II. СПб., 1894

Антиколов Г. И. Новые документы о России конца XVI — начала XVII в. М., 1907

АПА — Арамазские поместные акты (1578—1618 гг.) / Под ред. С. Б. Веселовского. М., 1918

Арсельевские бумаги — *Арсельев В.* Арсельевские шнедеки бумаги. 1611—1615 / Сборник Новгородского общества любителей древностей. Вып. 5. Новгород, 1914

АОБ — Акты, относящиеся до юридического быта древней России / Под ред. Н. В. Калачова. Т. 2. СПб., 1864

Б. ст. — Белгородский стол

Варские списки — Варские списки последней четверти XVI — начала XVII в. и Росписи русского войска 1604 г. / Сост., подг. текста и авторы вступ. статьи С. П. Мордовина и А. И. Станиславский. Ч. 1—2. М., 1979

Веселовский. Семь сборов — *Веселовский С. Б.* Семь сборов записных и рятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. М., 1908

В. ст. — Владимирский стол

ДАН — Дополнения к актам историческим, собранные и издаваемые имп. Археологическою комиссиею. Т. II. СПб., 1846

Д. отд. — Дополнительный отдел

ДР — Дворовые разряды, по высочайшему повелению издаваемые II отделением собственной е. и. в. канцелярии. Т. 1. СПб., 1850

ЖМНП — Журнал Министерства народного просвещения

Слово об авторе

- ИЗ** — Исторические записки
Изборник — *Полов А.* Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. М., 1869
Корецкий. Формирование — *Корецкий В. Н.* Формирование крепостного права и Первой крестьянской войны в России. М., 1975
КР — Книги разрядные, по официальным опытным подскам наданные с высочайшего соизволения II отделением собственной с. п. в канцелярии. Т. 1—2. СПб., 1853
Маржерет — Россия начала XVII в.: Записки капитана Маржерета / Сост. Ю. А. Лимонов. М., 1982
М. ст. — Московский стол
Н. ст. — Новгородский стол
Палицын — Скаамин Архиппий Палицын / Подг. О. А. Державина и Е. В. Колосова. М.: Л., 1955
Платонов. Очерки — *Платонов С. Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI—XVII вв.: Опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время. М., 1937
П. ст. — Поместный стол
Пр. ст. — Приказной стол
Провиштейн, Миничков — *Провиштейн А. П., Миничков Н. А.* Крестьянские войны в России XVII—XVIII вв. в донское казачество. Ростов, 1983
ПРИ — Памятники русского права. Вып. 4—5. М., 1956; Вып. 6. М., 1957
ПСЗ — Полное собрание законов Российской империи. Т. 1—2. СПб., 1830
ПСРЛ — Полное собрание русских летописей. Т. 14. М., 1965; Т. 25. М.: Л., 1949; Т. 34. М., 1978; Т. 37. М., 1982
РИБ — Русская историческая библиотека. Т. 4. СПб., 1872; Т. 2. СПб., 1875; Т. 9. СПб., 1884; Т. 18. СПб., 1898; Т. 24. СПб., 1906; Т. 28. М., 1912; Т. 35. СПб., 1917
РК 1598—1638 гг. — Разрядные книги 1598—1638 гг. / Сост. В. И. Бугаев, Л. Ф. Кузьмина. Отв. ред. В. И. Бугаев. М., 1974
СА — Советские архивы
СГГД — Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. Ч. 2. М., 1819; Ч. 3. М., 1822
С. ст. — Севский стол
Скрябиников — *Скрябиников Р. Г.* Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. Л., 1985
Смирнов — *Смирнов И. И.* Восстание Болотникова, 1606—1607. 2 изд. Л., 1951
Станиславский. Документы — *Станиславский А. Л.* Документы о восстании 1614—1615 гг. // АЕ за 1980 г. М., 1981
Стодцы Печатного приказа — *Сухотин Л. М.* Первые месяцы царствования Михаила Федоровича: Стодцы Печатного приказа. М., 1912
Указная книга — Историко-юридические материалы, издаваемые Московским архивом Министерства юстиции. Вып. 1. Указная книга Поместного приказа. М., 1889
Хилков — Сборник князя Хилкова. СПб., 1897
Челобитная Вельяминовых — *Станиславский А. Л.* Челобитная Вельяминовых — источник по истории России начала XVII в. // СА. 1983. № 2
Четвертки — *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени (1604—1617). М., 1912

Доктор исторических наук Александр Лазаревич Станиславский безвременно скончался 27 января 1990 г. в возрасте 50 лет. Один из самых блестящих знатоков истории России XVI—XVII вв., профессор и заведующий кафедрой Историко-архивного института, прекрасный лектор, любимый студентами, Александр Лазаревич оставил глубокий след в сердцах своих коллег и учеников. Беззаветно преданный науке, он обладал широтой и конкретностью мышления, редкой ситуацией, независимостью и принципиальностью исторических обобщений. Беззаветно крестьяне и «грамотея» XVII в. для него так же реальны и близки, как и подольские рабочие, требовавшие в 1930 г. от ВЦИК смещения и суда над Сталиным (одна из последних его публикаций, опровергающая миф о «всего мира безумном молчаливе»). Стремительная увлеченность историей, фундаментальная образованность, великолепное знание архивов привели его к открытию целых комплексов источников по истории сословий и генеалогии дворянства, памятники публицистики, среди которых настоящей жемчужиной является написанная очевидно: Повесть о Земском соборе 1613 г. с новой версией *воцарения Михаила Романова*.

А. Л. Станиславский наиболее полно раскрыл свой талант в изучении той переломной и бурной эпохи, которая началась опричной Грозного и завершилась драматическими событиями «Смуты». Два вечные для русской общественной мысли темы — «власть и общество», «история и народ» — проходят через все его работы. Наиболее значительны из них труды о публицистике «Смутного времени», о событиях в Казани в 1612—1613 гг. («дело Шульгина»), по истории «особого» двора Ивана IV 1575—1576 гг. и государяна двора времени царя Федора и Б. Ф. Годунова.

Настоящая книга отличается от всего написанного о «Смуте» предшественниками Александра Лазаревича богатством материала, новизной и убедительностью трактовки событий начала XVII в. как Гражданской войны, одной из главных действующих сил которой было казачество, и доказывает, историка какого уровня лишилась наша наука. Исследования А. Л. Станиславского по истории сословий и учреждений России XVI—XVII вв., сформулированные идеи, открытые и опубликованные им памятники уже вошли в историческую науку и еще долго будут питать научную мысль.

Б. П. Флоря

Оглавление

Введение	3
Глава I. Казачество и битвы за цюря Дмитрия	6
Глава II. Малолетний претендент	16
Глава III. Михаил Ромашов — казачий ставленник	80
Глава IV. Без союзников	93
Глава V. Польский королевич и русское казачество	153
Глава VI. Государевы служилые люди	200
Заключение	242
Примечания, источники, литература	249
Список сокращений	269
Слово об авторе	271

Научник

Александр Лазаревич Станиславский

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ XVII в.

Казачество
на переломе истории

Редактор С. С. Игнатов
Младший редактор Л. П. Желдбаева
Оформление художника Г. М. Чеховского
Художественный редактор И. А. Дутов
Технический редактор Е. А. Молодова
Корректор О. П. Кулькова

ИБ № 4190

Сдано в набор 05.01.90. Подписано в печать 12.04.90. Формат 84×108¹/₃₂.
Бум. тип.-лито Гарь, обычно, новая. Высокая печать. Усл. печ. листов 16,12
(с вкл.) Усл. кр.-отт 13,12. Учетно-адмт. листов 16,66 (с вкл.). Тираж
25000 экз. Заказ № 476. Цена 2 р.

Издательство «Мысль» 117071 Москва, В-71, Ленинский пр., 15.

Набрано в ордене Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного
Знамени Ленинградском производственно-техническом объединении «Пече-
чатный Двор» имени А. М. Горького при Госкомпечати СССР 197136,
Ленинград, П 136, Царевский пр., 15.

Отпечатано в Московской тип. № 11 Госкомпечати СССР 113105, Москва,
Настольский, 1